КАЗИХАНОВ А.М.

О ПРИОРИТЕТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ

Настоящая статья посвящена проблеме приоритетов, форм и методов промышленной политики. Рассматривается роль государства и отдельных органов государственного управления в её реализации, необходимость смены приоритетов государственной политики.

KAZIHANOV A.M.

ABOUT PRIORITIES OF THE STATE INDUSTRIAL POLICY

The present article is devoted a problem of priorities, forms and methods of an industrial policy. The role of the state and separate state bodies in its realisation is considered. Necessity of change of priorities of a state policy.

Ключевые слова: *промышленная политика, государство, приоритеты, ипотека, отрасли, кластеры, рынок недвижимости*.

В экономической литературе активно обсуждались вопросы разработки и реализации государственной промышленной политики. Многие теоретические наработки вызвали и неоднозначную оценку ряда ведущих экономистов России, в силу чего редакция журнала «Экономист» провела обсуждение па своих страницах проблемы разработки и реализации государственной промышленной политики.

Основной вопрос развернувшейся дискуссии – проблема приоритетов, форм и методов промышленной политики и, как следствие, степени участия в ее реализации государства и отдельных органов государственного управления.

Авторы опубликованных статей (С. Губанов, П. Плышевский, М. Чемоданов, Л. Абалкин, В. Архангельский и др.) придерживаются одной позиции, а именно: основным недостатком предложенной концепции является то, что она остается в русле либеральных реформ, т.е. главная роль в проведении промышленной политики отводится частному сектору экономики, предпринимательской деятельности. Новым в ней по отношению к теории и практике предшествующего этапа реформ и политике прежних российских правительств является отход от абсолютизации возможностей рыночного саморегулирования и признание необходимости дополнения рыночных механизмов мерами государственного регулирования рынка. Однако, на взгляд авторов, принявших участие в обсуждении концепции, этого явно не достаточно. По их мнению, начиная с 2000 года отечественная экономика демонстрирует тенденцию «рост без развития». Происходит сугубо конъюнктурный и сырьевой по своему характеру рост, побуждаемый значительным (на 40 %) увеличением в период 2001-2004 гг. инфляции доллара и, соответственно, выра-

женных в долларе цен па экспортируемые нефть, газ и прочие сырьевые товары и полуфабрикаты. Анализируя факторы экономического роста за прошедший период, они делают вывод о том, что сырьевой рост является результатом критической зависимости России от иностранного капитала вообще, долларового в особенности, и отнюдь не в интересах экономического развития страны.

Избавление России от статуса колониальной экономики требует, по их мнению, смены приоритетов государственной политики. Переход России на информационно-индустриальную основу предполагает первоочередное развитие производства базовых микропроцессоров, цифровых технологий и продукции технотронного двигателестроения, что в будущем сделает Россию страной расширенного воспроизводства высоких технологий. Для решения данной глобальной задачи необходимо разрушить практику «безучастного государства», а вместо этого опираться на практику интеграции государства и экономики - интеграции как внешней, так и внутренней.

Данную позицию особенно ярко демонстрирует С. Губанов: «Веление времени заключается в том, чтобы отделить компрадорский капитал от государства, а государство – от компрадорского капитала. В сущности, России надлежит заново выполнить ту историческую задачу цивилизованного развития, которую давно и бесповоротно решили развитые страны, где сырье и технологии интегрированы на базе экономики многоотраслевых корпораций, с господством корпоративной формы собственности, тесно переплетенной с государственной. Идти неизбежно придется через разрешение узловых противоречий, а потому важно правдиво признать то, что есть на самом деле, - вопрос о подлинном социально-экономическом развитии нашей страны неразрывно связан с вопросом о собственности, прежде всего, вертикально-интегрированной и национализированной (выделено мною – КА (1, с.14)).

Представляется, что авторы таких кардинальных предложений слишком сконцентрированы на тех недостатках, которые свойственны сегодняшней экономике России. Более того, они изначально видят в России только объект глобализации, хотя Россия была и остается субъектом глобального мира. За рассуждениями о колониальном типе экономики нашей страны потерялись те позитивные тенденции, которые проявились в хозяйственном развитии России в ушедшем периоде и продолжают проявляться в текущем. К такого рода позитивным тенденциям следует отнести, во-первых, перелом в экономическом развитии. Если, начиная с 1999 года, мы каждый год наблюдали все меньшие темпы роста ВВП - от 10 % в 2000 году до 4,3 % в 2002-м, то в 2003 году зафиксирован рост в 6,8%. И это не случайность и не следствие одних только высоких цен на нефть, а результат накопленных позитивных изменений в нашем хозяйстве. Объяснить ускорение экономического роста только высокими мировыми ценами на нефть нельзя, поскольку рост доходов экспортеров нивелировался реальным укреплением рубля. И в последующем эта тенденция продолжается.

Во-вторых, темпы роста крупнейших сырьевых компаний за прошедшие два года остаются заметно ниже средних темпов роста промышленного

производства. Вклад внутренне ориентированных отраслей в экономический рост составил 10 %. Это свидетельствует об очень важном обстоятельстве - экономический рост происходит не за счет небольшого числа крупных компаний, а прежде всего за счет многих сотен средних компаний.

В-третьих, начиная с 2004 года, экономический рост в нашей экономике непосредственно коррелирует с инвестициями в экономику. Этот инвестиционный бум (12 %) основывался не только на интенсивном притоке иностранного капитала, но и на увеличении валовых национальных сбережений.

Эти позитивные тенденции свидетельствует о структурном сдвиге в экономике России – от экономики колониального типа к экономике, обслуживающей внутренний рынок, к экономике средних компаний, составляющих основу рублевой зоны и принимающих среднесрочные и долгосрочные хозяйственные планы, ориентируясь на свободный рынок. По сути, в посткризисный период произошла «микроэкономическая революция», значение которой до конца еще не оценено. На волне импортозамещения и последовавшего за этим интенсивного расширения внутренних рынков сформировался достаточно мощный слой средних компаний, позиционированных в основном в потребительском секторе промышленности. Эти компании провели в целом успешную модернизацию производственного аппарата, корпоративного управления и организации, что позволило им противостоять экспансии импорта в условиях укрепления рубля. Так, в пищевой промышленности за 1999 -2004 гг. было обновлено около 20 % всех производственных мощностей, в производстве телевизоров – 25 %, магнитофонов – 38 %. По промышленности в целом (без учета добывающей) этот показатель составил 10 %.

Именно на эту экономику, на отрасли, обслуживающие внутренний рынок, и должен быть сделан акцент в промышленной политике государства.

Это отрасли и кластеры, обустраивающие внутренний рынок. Это строительство жилья, строительство дорог, энергетика и энергетическое машиностроение, легкая промышленность, АПК и др. Этап развития внутреннего рынка, если этому развитию не мешать, должен дать высокие темпы роста и, как следствие, превращение средних компаний в крупные, способные конкурировать на мировом рынке. Уже на основе развития внутреннего рынка страны возможно появление компаний, производящих мировые инновации.

Но и здесь необходимо четко обозначить те экономические кластеры, которые будут определять экономический и инновационный прорыв. Это образование и зона научно-технических инноваций, то, в чем можно выиграть в конкуренции с ведущими странами мира.

Первый приоритет промышленной политики власть уже обозначила - рынок недвижимости. Развитие этого рынка, в свою очередь, даст импульс всей экономике, порождая мультипликативные эффекты во всех сопряженных отраслях.

И здесь на первый план выступает жилищное строительство.

Положение в этой отрасли можно назвать катастрофическим. Общий объем жилищного фонда Российской Федерации составляет 2,85 млрд. $м^2$.

Однако, несмотря на столь внушительную цифру, большая его часть не соответствует не только современным представлениям о комфортности, но порой даже элементарным санитарным требованиям.

Порядка 60 % жилых строений построены свыше тридцати лет назад и изношены более чем на треть. Около 20 % городского фонда неблагоустроенно. В неблагоустроенных квартирах проживает 27 % населения страны. Примерно 11 % жилищного фонда нуждается в капитальном ремонте. В ближайшие годы общий износ жилья превысит критический уровень (60 %), после чего ремонтировать его будет бессмысленно.

Аналогичное положение и во многих регионах. Так, в Республике Дагестан доля неблагоустроенных квартир государственного сектора превышает 50%. Износ жилья составляет 65%. Преобладает в основном частный сектор, около 70% которого неблагоустроенно.

Что касается непосредственно строительства, то его доля в ВВП составляет 7,3 %. Это однако, никак не отражается на объемах жилищного строительства, которые невелики и составляют 33 млн. $м^2$ в год (для сравнения: в 1986 году в стране было построено 76 млн. $м^2$). Падение объемов жилищного строительства обусловлено сокращением участия государства в его финансировании: доля капитальных вложений государства в конце 80-х годов превышала 85 %, а в последние годы за счет бюджетов всех уровней вводится лишь 20 % жилья. В данное время в России на одного человека ежегодно строится 0,25 $м^2$ жилья, что в четыре раза меньше необходимого.

В жилищном строительстве РД основное место занимает индивидуальное строительство, на долю которого приходится более 95%. В 2006 году введено жилых домов общей площадью 704,4 г. $м^2$, в т.ч. индивидуальное строительство – 602,7 т. $м^2$. Доля государственного жилищного строительства в последние годы не превышает 1%.

Именно поэтому наблюдается столь длительный и небывалый по своим темпам рост цен на недвижимость.

Средний уровень цен на недвижимость в республике Дагестан повысился до 600-800 долл. за 1 $м^2$.

Высокие цены на квартиры как на первичном, так и на вторичном рынке жилья приводят к тому, что подавляющее большинство жителей сейчас не может позволить себе приобрести жилье и собственность. А за счет бюджетных средств жилье приобретает всего 0,3 %.

Таким образом, существует диспропорция между потребностями в жилье и платежеспособным спросом. Решение этой проблемы крайне сложное и лежит в двух областях: во-первых, в области спроса, во-вторых, в области предложения.

На сегодняшний момент, после того как Президент определил приоритетным направление развития рынка жилья, все обсуждение этой проблемы сводится, в большинстве случаев, к разработке схем, посредством которых жилье может стать доступным для большинства населения. Кроме стандартной схемы долевого строительства, более выгодной застройщикам, чем населению, жилищно-строительных кооперативов, выпуска муниципальных жи-

лищных облигаций и т.д., главной темой для обсуждения и практически панацеей стала ипотека. Обсуждаются недостатки существующего ипотечного кредитования, предлагаются новые схемы, определяются необходимые изменения в законодательстве, которые, с одной стороны, заинтересуют потенциальных инвесторов, с другой – будут выгодны для самих коммерческих банков. Не вызывает сомнения, что ипотека может стать механизмом реального согласования экономических интересов всех субъектов, выступающих на рынке жилья – банков, государства, населения. Для банков возможность ипотеки – это возможность увеличения кредитного портфеля, получения стабильных процентных доходов на протяжении длительного времени. Для государства ипотека – это решение социальных проблем, начиная от частичного решения жилищной проблемы и заканчивая увеличением рождаемости. Для населения ипотека – это возможность покупки собственной квартиры, для большинства – единственная.

Однако излишнее внимание к проблеме ипотечного кредитования может затемнить более серьезную проблему: как увеличить строительство жилья. Ведь если стремиться лишь к расширению платежеспособного спроса за счет удешевления ипотечных кредитов, но не стимулировать при этом объемы жилищного строительства, финал предсказуем - дальнейшее повышение цен на квартиры и кризис на рынке.

Во главу угла необходимо поставить проблему увеличения предложения на рынке жилья, развитие отрасли, что повлечет за собой, как уже ранее было сказано, расширение производства во многих сопряженных отраслях.

Ряд проблем сдерживает развитие отрасли. Один узел проблем снизан с административным монополизмом, недостаточной проработанностью и бюрократизмом некоторых процедур как на стадии подготовки к строительству, так и на стадии его завершения. К таким проблемам, в первую очередь, относится нерыночный характер земельных правоотношений, когда дефицит земельных участков искусственно создается административным протекционизмом. Необходимо обеспечить прозрачность процедур предоставления земельных участков через систему аукционных торгов. Сюда же можно добавить проблемы, связанные с использованием инженерно-коммунальных сетей: в настоящее время отсутствуют принципы формирования платы за подключение к коммунальным системам объектов нового строительства; отсутствуют и стимулы для привлечения частных операторов в сферу коммунальной инфраструктуры.

Второй блок проблем связан со структурой и характеристиками рынка жилья.

Микроскопичность российских строительных компаний приводит к тому, что строят они много, но обороты их невелики. Естественным решением этой проблемы должно стать укрупнение, капитализация компаний. Это возможно как за счет естественного роста, так и путем слияний и поглощений. Крупные компании легче решают проблему финансовых ресурсов путем выпуска корпоративных облигаций, привлечения банковских кредитов. Но-

вейшая тенденция па рынке недвижимости – создание паевых инвестиционных фондов недвижимости.

Однако и паевые фонды, предлагая дешевые средства, требуют надежного обеспечения, а это могут гарантировать только крупные, капитализированные компании.

Давая характеристику рынка жилья с точки зрения маркетинга, следует отметить, что он, в силу нерешенности жилищной проблемы, является рынком продавца. Это порождает проблему некачественного жилья, масштабы которой совместимы, пожалуй, с объемами строительства. Справиться с этой проблемой в условиях конкуренции мелких строительных компаний практически невозможно. Одновременное укрупнение компаний и принятие специальных законов о надзоре - вот в чем видится возможное решение.

Капитализация компаний позволит решить и проблему так называемых виртуальных площадей, когда увеличение метража вводимого жилья вовсе не означает увеличения числа квартир, так как в структуре нового строительства преобладает монолитно-кирпичное жилье больших площадей. Крупным компаниям с большими оборотами будет выгоднее реализовывать сто проектов с доходностью пятнадцать процентов, чем один с доходностью сто процентов. Объем прибыли будет увеличиваться за счет оборотов компании.

Таким образом, развитие ипотеки как фактор, стимулирующий спрос на рынке жилья, капитализация строительных компаний, появление новых инвестиционных механизмов как факторы, увеличивающие предложение, будут способствовать развитию отрасли, но при одном условии: необходимо создание четких механизмов и норм поведения на жилищном рынке. А это - прерогатива государства. Развитие отрасли должно стать одним из важнейших направлений государственной промышленной политики, начиная от установления четких правил игры и заканчивая участием в разработке и реализации социальных программ жилищного строительства.

Литература

1. Абалкин Л. Экономическая политика и ее ответственность за развитие науки (методологические размышления) // Экономист. –2004. – №5.
2. Архангельский В. Об условиях экономического развития в 2004-2007 гг. // Экономист. – 2004. – №7.
3. Губанов С. Промышленная политика и государство // Экономист. – 2004. – №7.
4. Губанов С. Назревшие решения (к итогам первого полугодия) // Экономист. – 2004. – №9.