

ФИНАНСЫ, ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ И КРЕДИТ

УДК 332.1

ИЗМОДЕНОВ АНДРЕЙ КОНСТАНТИНОВИЧ

к.э.н., доцент кафедры конкурентного права и антимонопольного регулирования
Уральский государственный экономический университет,
e-mail: izmodenov52@yandex.ru

ФРАНЦ ОЛЬГА БЕНЦИОНОВНА

к.э.н., доцент кафедры теории и методологии государственного и муниципального управления,
Институт государственного управления и предпринимательства
Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина,
e-mail: ofranz@yandex.ru

ШАЙБАКОВА ЛЮДМИЛА ФАРИТОВНА

д.э.н., профессор кафедры конкурентного права и антимонопольного регулирования
Уральский государственный экономический университет,
e-mail: econlaw@mail.ru

КОНТРОЛЬ, НАДЗОР И АУДИТ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Аннотация. Исследование направлено на изучение проблем осуществления контроля, надзора и аудита в системе государственного управления в Российской Федерации. Анализируется соотношение понятий «контроль», «надзор» и «аудит» в российском законодательстве и в научной литературе. Обосновывается различие этих понятий, дается характеристика каждого из них. Контроль рассматривается как элемент системы управления, осуществляющий функцию обратной связи результатов управления с субъектом управления. Подчеркивается внешний характер надзора и его нацеленность на соблюдение законности. Исследуется различие понятий «государственный контроль», «аудиторская деятельность» и «государственный аудит», определяется место соответствующих функций в системе государственного управления. В работе использованы такие методы научного исследования, как системный подход, анализ и синтез, сравнение норм российского законодательства, регулирующих осуществление контроля, надзора и аудита в системе государственного управления. Результатом исследования является определение понятий контроля, надзора и аудита, уточнение их функций в системе государственного управления, что является основой для обеспечения стандартизации соответствующих государственных функций и одним из условий повышения эффективности системы государственного управления.

Ключевые слова: контроль, надзор, аудит, государственный контроль, государственный аудит, система государственного управления.

IZMODENOV ANDREY CONSTANTINOVICH

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of
“Competition Law and Anti-Trust Regulation” of the Ural State Economic University,
e-mail: izmodenov52@yandex.ru

FRANTS OLGA BENTSIONOVNA

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Theory and Methodology of
State and Municipal Administration, Institute of State Administration and Entrepreneurship of the Ural
Federal University named after the First President of Russia B.N. Eltsin,
e-mail: ofranz@yandex.ru

SHAYBAKOVA LYUDMILA FARITOVNA

Doctor of Economic Sciences, Professor of the Department of
“Competition Law and Anti-Trust Regulation” of the Ural State Economic University,
e-mail: econlaw@mail.ru

CONTROL, OVERSIGHT AND AUDIT IN THE SYSTEM OF GOVERNMENTAL ADMINISTRATION

Abstract. The study is directed towards studying the problems of implementing control, oversight and audit in the system of governmental administration in the Russian Federation. The study analyzes the correlation of the notions of “control”, “oversight” and “audit” in the Russian legislation and in scientific literature. The study substantiates the difference of these notions, giving characteristics for each of them. Control is discussed as an element of the system of administration that fulfills the function of a feedback link of the results of administration with the subject of administration. The external character of oversight and its goal on following the law are stressed. The difference between the notions of “governmental control”, “auditing activity” and “governmental audit” is studied. The manuscript helps to determine the place of the functions corresponding to these notions in the system of governmental administration. The manuscript uses such methods of scientific research as a systemic approach, analysis and synthesis, comparison of standards of the Russian legislation regulating the performance of control, oversight and audit in the system of governmental management. The result of the study is determining the notions of control, oversight and audit, finding out more about their functions in the system of governmental administration which is the basis to provide for the standards of the corresponding governmental functions and that is one of the conditions of improving the effectiveness of the system of governmental administration.

Keywords: control, oversight, audit, governmental control, governmental audit, a system of governmental administration.

Введение. Негативные процессы в экономике, происходящие в последнее время, вызваны не только внешними факторами (санкции, снижение цен на энергоносители), но и внутренними, к которым можно отнести необходимость структурной перестройки экономики, повышения эффективности государственного управления.

Неотъемлемым элементом государственного управления является государственный контроль, который проявляется на всех стадиях управленческого процесса. В нормативных документах и научной литературе также получили распространение такие термины, как «надзор» и «аудит». В законодательстве и в научной литературе данные понятия либо не определены, либо сформулированы недостаточно чётко. Поэтому возникает необходимость сформулировать соотношение этих понятий, определить их сходство и различие, выяснить их влияние на эффективность государственного управления.

Целью данного исследования является раскрытие понятий «контроль», «надзор» и «аудит», рассмотрение особенностей этих явлений и определение их места и роли в системе государственного управления. Особенностью данной статьи является анализ соотношения понятий «контроль», «надзор» и «аудит» в системе государственного управления не только с правовой, но и с управленческой точки зрения.

Контроль и надзор в системе государственного управления

Традиционно государственное управление рассматривается как административная, исполнительно-распорядительная деятельность государства [15, с. 11], как один из видов государственной деятельности, направленный на исполнение соответствующими государственными органами законов и иных нормативных правовых актов [8, с. 177].

Однако эффективность государственного управления обеспечивается не только деятельностью исполнительных органов, а слаженной работой всех ветвей власти — законодательной, исполнительной и судебной. Без качественного законодательства, справедливого суда исполнительная власть не может обеспечить эффективное управление государством.

Данный тезис является основой для рассмотрения контроля, надзора и аудита в качестве элементов системы государственного управления. Авторы исходят из того, что систему государственного управления необходимо рассматривать в широком смысле, включая в неё все ветви государственной власти, что осуществление функций контроля, надзора, аудита обеспе-

чивается разными органами, не всегда входящими в систему органов исполнительной власти.

Государственный контроль является одной из системообразующих функций системы государственного управления, которая строится по тем же принципам, что и любая система управления. Основными элементами системы управления являются субъекты, объекты и предмет управления. В любой системе управления субъект управления воздействует на объект управления с помощью определённых инструментов (способов, методов), решая задачу трансформировать предмет управления в необходимом направлении. Целью деятельности субъекта управления является получение необходимого результата.

Однако результат воздействия субъекта управления на объект управления не всегда бывает таким, на который рассчитывал субъект управления. Поэтому ему необходима точная, объективная информация о том, какой результат получен и что помешало достижению запланированного результата. Для этого нужна обратная связь от результата управления к субъекту управления, которая обеспечит его необходимой информацией. Роль такой обратной связи в любой системе управления и играет контроль. То есть функция контроля «замыкает» управленческий контур, формируя тем самым возможность для обеспечения результативности регулирующего воздействия и эффективности использования государственных ресурсов.

Схему простейшей системы управления изобразить следующим образом (рис.).



Рис. Простейшая схема системы управления [5, с. 12]

Таким образом, контроль в системе управления выполняет функцию обратной связи, посредством которой субъект управления получает достоверную информацию о достижении результата управляющего воздействия на объект управления. Это дает ему возможность скорректировать своё воздействие, добиваясь запланированного результата.

В системе государственного управления функцию такой обратной связи выполняют специально созданные для этой цели органы государственного контроля. Подконтрольными объектами являются и государственные, и негосударственные органы и организации. Информация, которая поступает государственным органам, являющимся субъектами управления, от органов государственного контроля, способствует точной и своевременной корректировке их регулирующего воздействия на объекты управления, в результате чего эффективность государственного управления повышается.

Является ли надзор как понятие и как явление аналогичным контролю?

В настоящее время однозначного ответа на этот вопрос нет. Определения терминов «контроль» и «надзор» в законодательстве отсутствуют. В различных источниках встречается мнение, что понятие «надзор» — более узкое и является составной частью понятия «контроль».

С правовой точки зрения между контролем и надзором значительной разницы нет. Целью и того, и другого является обеспечение соблюдения законности и установленных правил подконтрольным объектом. И контрольные, и надзорные органы обладают полномочиями по применению определённых законодательством санкций к нарушителям. Поэтому зачастую эти понятия используются как синонимы. Федеральный закон от 26.12.2008 г. № 294-ФЗ так и называется: «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». В нём даётся развёрнутое определение государственного контроля (надзора), подтверждающее, что законодатель отождествляет понятия «контроль» и «надзор». Закон определяет контроль (надзор) как деятельность уполномоченных органов государственной власти, направленную на предупреждение, выявление и пресечение нарушений.

Аналогичный подход воспроизведён и в проекте Федерального закона об основах государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в Российской Федерации, внесённого на рассмотрение в Государственную Думу Правительством Российской Федерации¹. Таким образом, становится ясным, что позиция Правительства Российской Федерации в части необходимости уточнения понятий «контроль» и «надзор» остаётся неизменной — понятия остаются идентичными. Это, в свою очередь, затрудняет процесс определения содержания эффективного функционала органов власти в условиях стандартизации государственных функций.

Вопрос определения содержания понятий «контроль» и «надзор» остается актуальным и для научных исследований, которые подтверждают отсутствие единых подходов к выявлению сходства и различий соответствующих функций управления. Поскольку государственное управление и государственный контроль изучаются, в основном, административным правом (т. е. учёными-юристами), то на первый план выходит юридическая природа этих явлений. Приоритетом становится задача и функция выявления нарушений, рассматриваются вопросы применения тех или иных санкций. Анализ объективных факторов, формирующих мотивацию субъектов хозяйственной деятельности на совершение этих нарушений, чаще всего остаётся «вне» компетенций контрольной (надзорной) деятельности органов государственной власти.

В связи с этим следует отметить, что управленческие и экономические основания осуществления контроля и надзора являются не менее важными, чем правовые. Любой субъект государственного управления заинтересован не только в соблюдении законности, но и в достижении оптимальных результатов управления, в рациональном использовании государственных ресурсов, достижении максимального социально-экономического эффекта.

Анализ содержания понятий «контроль» и «надзор» с управленческой точки зрения показывает различия между ними. В системе управления контроль выполняет функцию обратной связи между результатом управления и субъектом управления, он находится внутри системы, является её элементом. То есть контролирующий орган в системе управления подчинен субъекту управления, ему представляет результаты своей деятельности, вместе с ним принимает меры по устранению недостатков. Контролирующий орган заинтересован не только в обеспечении соблюдения законности, но и в том, чтобы ресурсы использовались рационально, система функционировала наиболее эффективно.

В отличие от контрольного, надзорный орган не является элементом системы управления, его не интересует, насколько эффективно функционирует подконтрольный объект, насколько рационально он использует ресурсы, каким образом и за какие средства будут устранены нарушения и недостатки. Его основная задача — обеспечить соблюдение законности действий подконтрольного объекта [4, с. 146].

Различия контроля и надзора можно представить следующим образом (табл. 1).

Таблица 1

Различие понятий «контроль» и «надзор»

№	Характеристика контроля	Характеристика надзора
1	Имеет внутренний характер, является элементом системы управления	Имеет внешний характер, субъект надзора находится вне системы управления
2	Предмет контроля — не только законность, но и эффективность управления	Предмет надзора — соблюдение законности
3	Как элемент системы управления участвует в управлении, заинтересован в результатах управления	Не участвует в управлении, имеет целью выявление нарушений и применение санкций к нарушителям

Таким образом, отличительными особенностями надзора являются, во-первых, его внешний характер, во-вторых, нацеленность только на соблюдение законности, в-третьих, ориентированность на поиск недостатков и наказание виновных.

Спектр мнений исследователей о соотношении понятий «контроль» и «надзор» достаточно

¹ Проект Федерального закона об основах государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в Российской Федерации [Электронный ресурс]. — URL : www.consultant.ru.

разнообразен. Так, А.М. Тарасов считает, что понятие «надзор» является специальным видом контроля и заключается в постоянном наблюдении специально уполномоченными на это государственными органами за деятельностью не подчиненных им субъектов управления в целях выявления нарушений законности. Он выделяет контроль президентский, парламентский, прокурорский, судебный, прокурорский, банковский, уполномоченного по правам человека и т. д. [13, с. 376].

По мнению Л.Л. Попова, контроль и надзор являются разными понятиями «и различаются, прежде всего, тем, что органы надзора и поднадзорные органы не находятся в отношениях подчиненности (например, государственные инспекции, прокуратура). Кроме того, надзорные органы выявляют у поднадзорных только нарушения законности, но не целесообразности» [8, с. 176].

В административном праве разделяются понятия контроля и надзора, но уже по иным основаниям. Выделяются следующие виды государственного контроля:

- контроль, осуществляемый президентом Российской Федерации (президентский контроль);
- контроль, осуществляемый органами представительной власти (парламентский контроль);
- контроль, осуществляемый органами исполнительной власти;
- судебный контроль.

Надзор в научной литературе подразделяется на прокурорский и административный [8, с. 179].

Представляется, что в данном случае подразделение органов на контрольные и надзорные довольно условно. Практически все органы государственного контроля, входящие в систему исполнительной власти, обладают надзорными функциями, т. е. осуществляют административный надзор. Их так и называют — контрольно-надзорные органы.

Аудит в системе государственного управления

В последнее время в научной литературе и в практике государственного управления стал применяться термин «государственный аудит». В чем суть государственного аудита, каковы его цели, что отличает его от государственного контроля?

Во-первых, следует отличать понятие «государственный аудит» от понятий «аудит» и «аудиторская деятельность», содержащихся в Федеральном законе от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ об аудиторской деятельности. В данном законе аудит определяется как независимая проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица в целях выражения мнения о достоверности такой отчетности. Под аудиторской деятельностью понимается деятельность по проведению аудита и оказанию сопутствующих услуг, осуществляемая аудиторскими организациями, индивидуальными аудиторами.

В научных исследованиях понятие «аудит» получило более развёрнутую трактовку. Мировой опыт показывает, что аудит целесообразно использовать не только для оценки финансово-хозяйственной деятельности предприятий, но и для целей определения качества управления финансовыми и иными государственными ресурсами. В частности, С.Н. Рябухин оперирует понятием «определение финансового здоровья» экономического субъекта, государственной организации или органа государственного управления [9, с. 56]. Л.А. Ахмедова считает функцией аудита контроль за всеми решениями, за которыми следуют финансовые операции [1, с. 17].

Для проведения аудита государственных ресурсов за рубежом создаются специальные органы, обладающие организационной, функциональной и финансовой независимостью — органы государственного аудита.

Во-вторых, следует разделить понятия «государственный контроль» и «государственный аудит». Государственный контроль осуществляется внутри системы управления, в то время как государственный аудит предполагает исследование объекта управления извне в целях предоставления независимой оценки состояния этого объекта заказчику аудита, которым являются органы государственной власти.

В-третьих, в отличие от государственного контроля, государственный аудит не предполагает

ет применения к нарушителям карательных санкций. Его задача — проанализировать ситуацию и предложить меры по улучшению дел на объекте аудита.

Аудит, который организуют независимые государственные органы, стали называть государственным аудитом. Становлению государственного аудита в Российской Федерации способствуют труды таких учёных, как С.Н. Рябухин [9], С.В. Степашин [11], В.А. Двуреченских [3], К.В. Сурков [12] и других.

В Российской Федерации государственный аудит получил распространение в финансовой сфере. Его субъектами стали органы внешнего финансового контроля (аудита) — Счётная палата Российской Федерации, контрольно-счётные органы субъектов РФ и муниципальных образований. Они осуществляют внешний финансовый контроль (аудит) в бюджетной системе Российской Федерации и предоставляют результаты этого аудита независимым пользователям — законодательным органам государственной власти, представительным органам местного самоуправления.

Целью государственного аудита является анализ ситуации, выявление причин возникновения проблем и выработка рекомендаций по улучшению дел на объекте аудита. Результаты аудита излагаются в заключении органа государственного аудита, которое доводится до сведения законодательных (представительных) органов. Привлечения объекта аудита к ответственности не предполагается. Таким образом, контроль и аудит выполняют разные управленческие функции, как по целям, так и по результатам.

Теоретические разработки в области государственного аудита и практическая деятельность Счётной палаты Российской Федерации по освоению инструментов аудита использованы при совершенствовании российского законодательства в этой области.

Так, в Бюджетном кодексе Российской Федерации к полномочиям органов внешнего государственного финансового контроля отнесено проведение аудита эффективности, в ходе которого определяются результативность и экономность использования бюджетных средств².

В Федеральном законе о Счётной палате Российской Федерации она определена постоянно действующим высшим органом внешнего государственного аудита (контроля), подотчётным Федеральному Собранию Российской Федерации. Среди полномочий Счётной палаты РФ — проведение финансового аудита, аудита эффективности, стратегического аудита, аудита государственных программ³. В данном законе используются термины и «контроль» и «аудит». Это означает, что Счётная палата обладает и контрольными полномочиями, и полномочиями по осуществлению государственного аудита. Как орган государственного финансового контроля она имеет право составлять акты контрольных мероприятий, выдавать представления и предписания, при выявлении нарушений составлять протоколы об административных правонарушениях, обращаться в правоохранительные органы.

В Федеральном законе о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд понятия «контроль» и «аудит» разделяются⁴. Субъектом аудита в сфере закупок закон определяет Счётную палату Российской Федерации, контрольно-счётные органы субъектов РФ и муниципальных образований. Эти органы уполномочены проводить анализ и оценку результатов закупок, степени достижения заявленных целей. В их компетенцию входит проведение аудита законности, целесообразности, обоснованности, своевременности, эффективности и результативности бюджетных расходов на проведение закупок. А вот субъектами финансового контроля в сфере закупок закон определяет исполнительные органы государственной власти, и местного самоуправления, органы внутреннего государственного и муниципального финансового контроля.

Данные федеральные законы регулируют осуществление аудита только в сфере государственных и муниципальных финансов, определяя субъектами аудита органы внешнего государственного финансового контроля.

Однако представляется обоснованным расширение сферы применения государственного аудита. Можно говорить об аудите энергетическом, экологическом, кадровом, управленче-

² Бюджетный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. — URL : www.consultant.ru.

³ Федеральный закон от 05.04.2013 г. № 41-ФЗ о Счётной палате Российской Федерации [Электронный ресурс]. — URL : www.consultant.ru.

⁴ Федеральный закон от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». [Электронный ресурс] www.consultant.ru.

ском, социальном и др., постепенно распространяя государственный аудит на все сферы общественных отношений, на которые оказывает регулирующее воздействие система государственного управления [6, с. 46].

Заключение. Таковы, в общем виде, взгляды авторов на содержание и соотношение понятий «контроль», «надзор» и «аудит» в системе государственного управления. Их сравнительные свойства можно отразить в таблице следующим образом (табл. 2).

Таблица 2

Свойства контроля, надзора и аудита в системе государственного управления

Свойства	Контроль	Надзор	Аудит
Характер по отношению к объекту	Внутренний	Внешний	Внешний
Цель	Информировать субъект управления о результатах управления	Выявить нарушения и наказать виновных	Информировать независимого пользователя о положении дел на объекте и предложить меры по улучшению
Ответственность	Дисциплинарная	Административная, уголовная	Отсутствует
Органы	Подразделения внутри объекта контроля	Контрольно-надзорные органы, прокуратура РФ	Счётная палата РФ, контрольно-счётные органы субъектов РФ

Чёткое определение понятий «контроль», «надзор» и «аудит», уяснение их различий, установление их места в системе государственного управления позволит в дальнейшем обеспечить стандартизацию соответствующих государственных функций, что является одним из условий повышения эффективности системы государственного управления и результативности её функционирования.

Литература

1. Ахмедова, Л. А. К вопросу о государственном финансовом контроле и аудите в Российской Федерации // Совершенствование учёта, анализа и контроля как механизмов информационного обеспечения устойчивого развития экономики. 2015. № 1. С. 15–21.
2. Бутрин, Д. Реформа контроля и надзора провозглашена нацпроектом // Коммерсант. № 202. 31.10.2016. С. 2.
3. Двуреченских, В. А. Основы государственного аудита [Текст]. — М. : Патриот, 2011.
4. Зарипова, Р. Р. Понятие «государственный контроль» как правовая категория : некоторые аспекты понимания // Инновационная наука. 2017. № 01-1. С. 146–147.
5. Измоденов, А. К. Бюджетный контроль : учебник [Текст]. — 2-е изд., перераб. и доп. / М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. гос. экон. ун-т. — Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2014.
6. Измоденов, А. К., Франц, О. Б. Становление и развитие государственного аудита в Российской Федерации [Текст] // Известия УрГЭУ. 2015. № 6 (62). С. 40–46.
7. Лисеенко, В. И. Институт государственного контроля и надзора в Российской Федерации : история попыток реформирования в 1990–2017 гг. // Вестник Уральского финансово-юридического института. 2017. № 1 (7) С. 43–53.
8. Попов, Л. Л., Мигачев, Ю. И., Тихомиров, С. В. Административное право России : учебник [Текст]. — 2-е изд., перераб. и доп. ; отв. ред. Попов Л.Л.). — Проспект, 2010.
9. Рябухин, С. Н., Аудит эффективности использования государственных ресурсов [Текст]. — М. : Наука, 2004.
10. Смирнова, Л. Н. Внедрение показателя эффективности в оценку контрольно-надзорной деятельности органов контроля // Символ науки. 2017. № 2-1. С.116–118.
11. Степашин, С. В. Государственный аудит и экономика будущего [Текст]. — М. : Наука, 2008.
12. Степашин, С. В., Сурков, К. В. Государственный аудит [Текст]. — М. : УП Принт, 2010.
13. Тарасов, А. М. Государственный контроль в России : монография [Текст]. — М. : ЗАО Изд-во «КОНТИНЕНТ», 2008.
14. Толчинская, М. Н., Ахмедова, Л. А. Развитие государственного аудита в Российской Федерации // Финансы и кредит. 2015. № 14(638). С. 42–54.
15. Чиркин, В. Е. Государственное управление : элементарный курс [Текст]. — М. : Юристъ, 2001.

References:

1. Akhmedova, L. A. on the issue of state financial control and audit in the Russian Federation // Improvement

- of accounting, analysis and control as mechanisms of information support of sustainable economic development. 2015. No. 1. C. 15-21.*
2. Butrin, D., *the reform of the control and supervision proclaimed a national project*. No. 202. 31.10.2016. C. 2.
3. Dvurechenskii, V. A. *Fundamentals of the state audit [Text]*. — M. : The Patriot, 2011.
4. Zaripov, R. R., *the Concept of "state control" as a legal category : some aspects of understanding Innovative science. 2017. No. 01-1. C. 146-147.*
5. Izmodenov, A. C. *Budget control : the textbook [Text]*. — 2nd ed., Rev. / M of education and science of Russian Federation. Federation, The Urals. state Econ. Univ. of Illinois — Ekaterinburg : Publishing house Ural. state Econ. UN-TA, 2014.
6. Izmodenov, A. K., Franz, O. B. *the Formation and development of state audit in the Russian Federation [Text] // Izvestiya of USUE. 2015. No. 6 (62). S. 40-46.*
7. Lisienko, V. I. *Institute for state control and supervision in the Russian Federation : the history of attempts to reform 1990-2017. // Bulletin of the Ural financial and law Institute. 2017. No. 1 (7) Pp. 43-53.*
8. Popov, L. L., Migachev, Y. I., Tikhomirov S. V. *Administrative law of Russia : textbook [Text]*. — 2nd ed., pererab. I additional ; resp. Popov L. L., ed.). - Prospect, 2010.
9. Ryabukhin, S. N., *Audit of the efficiency of the use of public resources [Text]*. - Moscow: Science, 2004.
10. Smirnova, L. N. *Implementation of the performance indicator in the assessment of control and Supervisory activities of control bodies. Symbol nauki. 2017. № 2-1. Pp. 116–118.*
11. Stepashin, S. V. *State audit and economy of the future [Text]*. - Moscow: Science, 2008.
12. Stepashin, S. V., Surkov, V. K. *State audit [Text]*. - Moscow: up Print, 2010.
13. Tarasov, M. A. *State control in Russia : monograph [Text]*. — M. : ZAO Publishing house "CONTINENT", 2008.
14. Tolchinskaya, M. N., Akhmedov, L. A. *the Development of state audit in the Russian Federation // finances and credit. 2015. No. 14 (638). P. 42-54.*
15. Chirkin V. E. *Public administration : elementary course [Text]*. - Moscow: Yurist, 2001.