УДК: 338

ХАМЕТОВА ЗУХРА-ХАНУМ ТАГИРОВНА

к.э.н., доцент, ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный технический университет»,
e-mail: xametovaz@mail.ru

ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ В ФОРМИРОВАНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНО-РЕКРЕАЦИОННОГО КОМПЛЕКСА РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Аннотация. *Цель работы.* Целью работы является исследование проблем привлечения инвестиций в формирование территориально-рекреационного комплекса Республики Дагестан. *Метод или методология проведения работы.* Исследование основывается на общенаучной методологии, которая предусматривает применение системного подхода к решению проблем. При решении ряда поставленных задач применялись методы экономического и логического анализа. Методологической основой работы явились труды отечественных и зарубежных ученых по вопросам территориальной организации рекреационного хозяйства. *Результаты.* Освоение рекреационных ресурсов Республики Дагестан и формирование территориально-рекреационного комплекса предполагает привлечение значительных инвестиций. Одним из основных источников финансирования формирования территориально-рекреационного комплекса являются средства государственного бюджета. По мере совершенствования рыночных механизмов все более важное значение приобретают такие источники финансирования, как ценные бумаги, банковские кредиты, финансы предприятий. Исходя из того, что в среднесрочной перспективе в условиях ограниченности ресурсов федерального бюджета государство не будет иметь возможности финансировать крупные проекты формирования территориально-рекреационного комплекса, наиболее приемлемой формой привлечения инвестиций является государственно-частное партнерство, которое представляет собой механизм привлечения долгосрочных инвестиций, направленный на финансирование крупных инвестиционных проектов и отраслей экономики. Общая концепция государственно-частного партнерства в целях комплексного развития рекреационной отрасли региона должна предусматривать создание специализированной управляющей компании, ответственной за строительство рекреационных объектов, приобретающей право собственности на него и реализующей их после завершения строительства частным лицам, коммерческим организациям и органам местного самоуправления. *Область применения результатов.* Результаты проведенного исследования могут использоваться государственными органами при разработке целевой комплексной программы формирования территориально-рекреационного комплекса Республики Дагестан. **Выводы.** В современных условиях проблема освоения рекреационных ресурсов и формирования территориально-рекреационного комплекса Республики Дагестан может быть решена на концессионной основе. Необходимо создать правовые и организационные условия для реализации многоканального механизма финансирования формирования территориально-рекреационного комплекса.

Ключевые слова: территориально-рекреационный комплекс, государственно-частное партнерство, механизм государственно-частного партнерства, инвестиции, инфраструктура, концессия.

KHAMETOVA ZUKHRA-KHANUM TAGIROVNA

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, FSBEI of HE
"Dagestan State Technical University",
e-mail: xametovaz@mail.ru

THE PROBLEMS OF ATTRACTING INVESTMENTS INTO THE FORMATION OF THE TERRITORIAL-RECREATIONAL COMPLEX OF THE REPUBLIC OF DAGESTAN

Abstract. The goal of the study. The goal of the study is researching the problems of attracting investments into the formation of the territorial-recreational complex of the Republic of Dagestan. **The method or methodology of completing the study.** The study is based on the general scientific methodology that presumes using a systemic approach to solving problems. When solving a number of the tasks posed, we have used the methods of economic and logical analysis. The methodological foundation of the study were the works of domestic and foreign scientists on the issues of territorial organization of recreational economy. **The results.** The development of recreational resources of the Republic of Dagestan and forming a territorial-recreational complex supposes attracting significant investments. One of the main sources of financing of forming a territorial-recreational complex are the governmental budget funds. As the market mechanisms are improving, such sources of financing as securities, bank credits, finances of enterprises are becoming more important. Based on the fact that in the mid-term perspective, in the conditions of having limited resources of the federal budget, the state will not have an ability to finance large projects of forming the territorial-recreational complex, the most suitable form of attracting investments is the state-private partnership that represents a mechanism of attracting long-term investments directed towards financing of large investment projects and economic industries. The general concept of state-private partnership for the purposes of a complex development of the recreation industry of the region has to stipulate creating a specialized management company responsible for building recreational sites obtaining property rights for it and fulfilling them after completing construction by individuals, commercial organizations and local self-governance authorities. **The area of application of the results.** The results of the study completed may be used by the governmental authorities when developing a targeted complex program of forming the territorial-recreational complex of the Republic of Dagestan. **The conclusions.** In the modern conditions, the problem of development of recreational resources and forming a territorial-recreational complex of the Republic of Dagestan may be solved on the concessional basis. It is necessary to create legislative and organizational conditions to implement a multi-channel mechanism of financing of forming a territorial-recreational complex.

Keywords: a territorial-recreational complex, state-private partnership, a mechanism of state-private partnership, investments, infrastructure, a concession.

Введение. Проблемы привлечения инвестиций особенно остро стоят в регионах с низким уровнем экономического развития. Для таких регионов исключительно важно разработать механизмы привлечения, организации и эффективной реализации инвестиционных программ. Республика Дагестан в полной мере относится к таким регионам.

Республика Дагестан располагает большим потенциалом рекреационных ресурсов. Их освоение и формирование регионального территориально-рекреационного комплекса (ТРК) предполагает привлечение значительных инвестиций.

Низкий уровень развития экономики и инвестиционной деятельности в Республике Дагестан свидетельствуют о том, что обеспечить финансирование программы формирования регионального территориально-рекреационного комплекса в современных условиях невозможно только за счет средств государственного бюджета. В связи с этим необходимо использовать различные внебюджетные источники финансирования проектов.

Методы исследования. В развитой рыночной экономике инвестиционные процессы отличаются многообразием форм и методов их эффективной реализации. Недостаточная развитость рыночных механизмов, характерная для современной российской экономики, не дает возможности в полной мере задействовать механизмы привлечения инвестиций в различные сферы народного хозяйства.

По мере совершенствования рыночных механизмов все более важное значение приобретают такие источники финансирования проектов, как банковские кредиты, ценные бумаги, свободные финансы промышленных предприятий и другие источники.

В инвестиционной политике России значительную роль играют займы международных организаций, в частности, кредиты Международного банка реконструкции и развития (МБРР) и Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР). Предоставление займов этих организаций для финансирования программ развития того или иного региона зависит от инвестиционного

рейтинга этого региона и от гарантий Правительства РФ. В настоящее время МБРР и ЕБРР финансируют более 60 проектов субъектов Российской Федерации. Дагестан не входит в их число.

Следовательно, кредиты международных организаций в ближайшей перспективе рассматривать в качестве источника финансирования программы формирования регионального территориально-рекреационного комплекса не представляется возможным.

Важнейшим механизмом обеспечения инвестиционной активности в финансовых системах многих развитых стран является фондовый рынок. Его преимущество заключается в том, что существует прямая связь между инвестором и инвестиционным объектом, которая обеспечивается самоорганизующимся рынком ценных бумаг. В результате для инвестора минимизируются транзакционные издержки, и в то же время он принимает на себя весь риск инвестиционного решения.

Эффективность функционирования рынка ценных бумаг определяется наличием больших объемов сбережений у населения, которые формируют ресурсную основу фондового рынка. Если средств, вкладываемых в приобретение ценных бумаг на длительный срок недостаточно, то фондовый рынок становится неустойчивым, поскольку отдельные крупные инвесторы оказывают влияние на динамику цен и нарушают рыночное равновесие. Это дестабилизирует фондовый рынок, и он приобретает спекулятивный характер.

При современном состоянии российского фондового рынка, характеризующегося многократно заниженным уровнем капитализации, низким рейтингом корпоративных ценных бумаг и спекулятивным характером подавляющей части осуществляемых на нем инвестиций, трудно надеяться на то, что через него можно привлечь необходимые капиталовложения в формирование регионального территориально-рекреационного комплекса.

Для того чтобы фондовый рынок смог выполнять функции эффективного механизма привлечения инвестиций в развитие рекреационной отрасли и экономики в целом, он должен стать привлекательным для долгосрочных инвестиций. В связи с этим необходима подлинная стабилизация российской финансовой системы, которая в течение длительного времени должна демонстрировать стабильность и устойчивость курса национальной валюты, низкий уровень инфляции и самое главное – привлекательность обращающихся на рынке ценных бумаг. Но пока спекулятивные сделки доминируют на фондовом рынке, достижение устойчивого состояния рынка практически невозможно, так как спекулятивные инвесторы максимизируют свои доходы путем дестабилизации рынка, искусственно повышая и снижая котировки обращающихся на нем ценных бумаг.

Чтобы изменить сложившуюся ситуацию, необходимо убедить население и предпринимателей в наличии на российском фондовом рынке надежных и доходных ценных бумаг. Очевидно, что решение этой задачи потребует достаточно продолжительного времени.

Таким образом, в ближайшие годы фондовый рынок будет играть лишь вспомогательную роль с точки зрения привлечения инвестиций в экономику региона.

В развитых странах сложился и успешно функционирует механизм аккумуляции сбережений и их трансформации в инвестиции через коммерческие банки.

Специфические особенности его функционирования в таких государствах, как Германия и Япония, оказывают влияние на значительную роль коммерческих банков в организации инвестиционной деятельности. В этих странах крупные коммерческие банки работают в тесном взаимодействии с производственными предприятиями, формируя устойчивые финансово-промышленные группы. Использование этой модели организации инвестиционного процесса обеспечило форсированную модернизацию, восстановление и быстрый рост экономик Германии и Японии после Второй мировой войны.

Слабой стороной этой модели является высокая чувствительность к принятию ошибочных инвестиционных решений. Поэтому необходимым условием ее эффективной работы является наличие четкой системы выбора приоритетов экономического развития на региональном и общенациональном уровнях.

Второй разновидностью этой модели является модель банковской системы, ориентированная на кредитование независимых хозяйствующих субъектов, обеспечивающая получение устойчивой текущей прибыли при минимальных рисках. Она распространена в развитых странах со стабильно развивающейся экономикой. Данная модель предусматривает аккумуляцию

ние сбережений и их трансформацию в кредиты, предоставляемые независимым юридическим и физическим лицам под соответствующее обеспечение и по рыночным процентным ставкам. При этом банки перекладывают риск инвестиционных решений на предприятия, государственные организации, страховые компании и другие специализированные субъекты финансовой системы.

Специфической чертой российских банков является то, что большинство из них не выполняют свою функцию аккумуляции сбережений и их трансформации в инвестиции.

С начала рыночных реформ в России банковская система развивалась иначе. Коммерческие банки привлекали денежные средства предприятий на свои расчетные счета под низкие проценты, затем «прокручивали» их через финансовые спекуляции с многократно более высокой доходностью, после чего вывозили получаемые прибыли за рубеж. Такие операции проводились вначале с иностранной валютой, затем с ваучерами, позднее – через финансовые «пирамиды», включая «пирамиду» государственных обязательств. В условиях высокого уровня инфляции в стране оборотные средства производственных предприятий быстро перетекали в прибыли коммерческих банков.

Ясно, что в такой ситуации довольно трудно рассчитывать на то, что коммерческие банки смогут обеспечить необходимый уровень инвестиционной активности в регионе и обеспечить инвестиционный процесс формирования территориально-рекреационного комплекса достаточным количеством финансовых ресурсов.

Таким образом, следует констатировать, что перспективы развития инвестиционных процессов в России в ближайшие годы весьма неопределенны.

Сегодня налицо острая потребность в ускоренном формировании правовой базы, необходимой для привлечения прямых инвестиций с целью создания в России предпосылок экономического роста.

Известно, что во многих странах, в частности, во Франции, Италии, Германии и в других странах, широко практикуются концессионные договоры как форма государственно-частного партнерства.

Следует отметить, что и в России важную роль в ее экономическом развитии сыграли иностранные концессии. Концессии широко использовались во многих отраслях экономики.

Выбор той или иной модели концессии зависит:

- во-первых, от желаемой степени участия государства в инвестиционном проекте, т. е. требуется или не требуется возникновение государственной собственности на создаваемый объект;
- во-вторых, от наличия у государства возможности финансировать инвестиционный проект или выступить лишь в качестве гаранта при его реализации;
- в-третьих, от наличия законодательной базы и степени ее подготовленности к реализации инвестиционных проектов;
- в-четвертых, от сложившегося в стране инвестиционного климата и других факторов.

Исходя из того, что в среднесрочной перспективе в условиях ограниченности ресурсов федерального бюджета государство не будет иметь возможности реализовывать крупные инвестиционные проекты формирования регионального территориально-рекреационного комплекса за счет бюджетных средств, наиболее приемлемой является такая форма привлечения инвестиций, как государственно-частное партнерство (ГЧП).

Результаты. Государственно-частное партнерство представляет собой механизм привлечения долгосрочных инвестиций, направленный на финансирование крупных перспективных инвестиционных проектов и отдельных отраслей экономики. Благодаря использованию механизма государственно-частного партнерства при реализации инвестиционных проектов снижаются бюджетные ограничения для государственных заказчиков и открываются возможности частным компаниям по доступу к сферам экономики, ранее находившихся в ведении государства.

В настоящее время используются две формы государственно-частного партнерства: договорная и долевая.

Договорная форма государственно-частного партнерства предусматривает софинансирование инвестиционного проекта на договорных условиях, которое реализуется в рамках концессионных соглашений.

Наиболее распространенная в настоящее время форма сотрудничества государства и бизнеса – долевая. Долевая форма государственно-частного партнерства предусматривает инвестирование частных и государственных средств в уставные капиталы юридических лиц. Эта форма очень проста и доступна для организации партнерства.

Наиболее удачным вариантом долевой формы государственно-частного партнерства является закрытый паевой инвестиционный фонд.

Различают два варианта реализации проектов государственно-частного партнерства с применением закрытых паевых инвестиционных фондов: прямое и опосредованное. Они различаются способом участия государства.

Вариант прямого участия предполагает, что государство предусматривает реализацию проектов, связанных с венчурным финансированием при посредничестве ОАО «Российская венчурная компания» со стопроцентным участием государства. ОАО «Российская венчурная компания» призвана инвестировать денежные средства в создание нескольких десятков венчурных паевых инвестиционных фондов по всей стране, которые, в свою очередь, должны профинансировать 100–200 «стартапов» в российской экономике [9].

Необходимость опосредованного участия вызвана тем, что по современному законодательству прямое внесение государственного имущества в закрытый инвестиционный фонд невозможно.

Таким образом, применение различных форм государственно-частного партнерства с целью привлечения финансовых средств внебюджетных источников будет способствовать решению задач реализации программы формирования территориально-рекреационного комплекса в Республике Дагестан.

Для формирования регионального территориально-рекреационного комплекса может быть разработана специальная модель государственно-частного партнерства, учитывающая особенности рекреационной деятельности, наиболее полно обеспечивающая для инвестора привлекательность и безопасность вложения финансовых средств в соответствующий рекреационный объект.

Концепция государственно-частного партнерства в целях комплексного развития рекреационной отрасли региона должна предусматривать создание специализированной управляющей компании, ответственной за строительство рекреационных объектов, приобретающей право собственности на них и реализующей их после завершения строительства частным лицам, коммерческим организациям и органам местного самоуправления [9].

Выводы. Для решения задачи финансирования программы формирования территориально-рекреационного комплекса в Республике Дагестан, на наш взгляд, необходимо:

- признать государственное финансирование одним из основных источников финансирования рекреационной отрасли, отраслей производственного и непроизводственного обслуживания рекреационной деятельности;
- создать правовые и организационные условия для эффективной реализации многоканального механизма финансирования формирования территориально-рекреационного комплекса как за счет средств федерального бюджета, так и за счет средств юридических и физических лиц;
- повысить заинтересованность в мобилизации внебюджетных средств путем предоставления максимальных льгот при осуществлении инвестиций в формирование структурных элементов территориально-рекреационного комплекса, в том числе предоставление налоговых льгот, льготных банковских кредитов и др.;
- наиболее приемлемой формой привлечения инвестиций в формирование регионального территориально-рекреационного комплекса является государственно-частное партнерство.

Обобщая вышеизложенное, можно утверждать, что в современных условиях проблема освоения богатых рекреационных ресурсов и формирования территориально-рекреационного комплекса в Республике Дагестан может быть решена на концессионной основе.

Литература

1. Андреева Е. С. Зарубежный опыт формирования механизмов государственно-частного партнерства и возможности его использования в России // Сборник научных трудов России «Проблемы экономики, финансов и управления производством». – № 28. – 2010. – С. 153–158.

2. Варнавский В. Г., Клименко А. В. Государственно-частное партнерство: теория и практика. – М.: изд. дом Гос. ун-та Высшей школы экономики, 2010.
3. Варнавский В. Г. Использование механизмов доверительного управления и концессий для повышения эффективности управления государственной и муниципальной собственностью // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2012. — № 5 (128). – С. 19–29.
4. Гагарин П. Государственно-частное партнерство: проблемы и перспективы развития / П. Гагарин // Финансовая газета. – 11.04.2013. – № 14. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gradient-alpha.ru/press-center/articles/2013/04/12/gosudarstvenno-chastnoepartnerstvo-problemyi-i-perspektivy-razvitiya>, свободный. – Загл. с экрана.
5. Глазьев С. Ю. О стратегии развития экономики России // Литейное производство. – 2012. — № 11. – С. 102–105.
6. Городнова Н. В. Интеграция государства и частного бизнеса: развитие социально ориентированной экономики // Финансы и кредит. – 2012. – № 6 (486). – С. 20–29.
7. Городнова Н. В., Пешикова А. А. Правовое регулирование государственно-частного партнерства в России // Научные труды SWORLD». – 2015. – № 4 (41).
8. Киселева Е. Крупные проекты можно реализовать только при взаимодействии государства и бизнеса / Е. Киселева, М. Лозовский // Российская Бизнес газета. – 2011. – 12 июля.
9. Коростин С. А. Государственно-частное партнерство как эффективный механизм решения жилищного вопроса в регионах // Региональные проблемы преобразования экономики. – № 2. – 2015. – С. 41–45.
10. Панкратов А. А. Политическая воля – необходимое условие при реализации государственно-частного партнерства // Страховое дело. – 2011. – № 2.
11. Перечнева И., Селянин С. Требуется решение // Эксперт Урала. – 2014. – № 44.
12. Проблемы экономики и управления предприятиями, отраслями, комплексами / Под. ред. С. . Чернова. Книга 28. – 2015. – С. 214
13. Публично-частное партнерство в России и зарубежных странах: правовые аспекты / Под ред. В. Ф. Попондопуло, Н. А. Шевелевой. М.: Инфотропик Медиа, 2015. – С. 528.
14. Практика применения концессионных соглашений для развития региональной инфраструктуры в России / Министерство экономического развития Российской Федерации. – М., 2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://economy.gov.ru/mines/activity/sections/privgopartnerdev/2014112710>, свободный. – Загл. с экрана.
15. Рейтинг регионов России по уровню развития государственно-частного партнерства 2014–2015 // Министерство экономического развития Российской Федерации. – М., 2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://economy.gov.ru/mines/main>, свободный. – Загл. с экрана.
16. Сазонов В. Е. Государственно-частное партнерство: гражданско-правовые, административно правовые и финансово-правовые аспекты [Текст]: монография / В. Е. Сазонов. – М.: Российский университет дружбы народов, 2012. – С. 492.
17. Самигулин Р. Р. Концессионные механизмы развития регионов: диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05. – М. – 2011. – С. 49.
18. Фадейкина Н. В. Развитие ГЧП и МЧП: регулирование, законодательные инициативы, модели, инструменты оценки эффективности / Н.В. Фадейкина. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.misbfn.ru/article/razvitiye-gchp-imchp-regulirovanie-zakonodatelnye-iniciativy-modeli-instrumenty-ocenki>, свободный. – Загл. с экрана.
19. Федеральный портал Центра развития ГЧП «Public Private Partnership Information». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.pppi.ru/glossary>.
20. Частная инициатива в концессиях: международный опыт и перспективы становления в России, 2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://pppcenter.ru> (дата обращения 12.01.2016), свободный. – Загл. с экрана.
21. Яковлев А. А. В поисках новой социальной базы, или Почему российская власть меняет отношение к бизнесу // Общественные науки и современность. – 2013. – № 2.
22. INSIGHT. Всемирный журнал по вопросам инфраструктуры. – 2012. – № 3. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kpmg.com/RU/ru/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/Documents/KPMG-InsightInfrastructure-Survey-2012-RUS.pdf>, свободный. – Загл. с экрана.
23. Silva G. F. Toll roads: Resent trends in private participation. Washington, 2011. P. 2.

References:

1. Andreeva E. S. Foreign experience in the formation of public-private partnership mechanisms and the possibility of its use in Russia // Collection of scientific papers of Russia «Problems of Economics, Finance and Production Management». No. 28. 2010. P. 153–158.
2. Varnavsky V. G., Klimenko A. V. Public-private partnership: theory and practice. M.: ed. house Gos. University of the Higher School of Economics, 2010.
3. Varnavsky V. G. Use of mechanisms of trust management and concessions to improve the efficiency of state and municipal property management // Property relations in the Russian Federation. 2012. No. 5 (128). P. 19–29.
4. Gagarin P. Public-private partnership: problems and development prospects [Electronic resource] / P. Gagarin // Financial newspaper. 11.04.2013. No. 14. [An electronic resource]. Access mode: <http://www.gradient-alpha.ru/press-center/articles/2013/04/12/gosudarstvenno-chastnoepartnerstvo-problemyi-i-perspektivy-razvitiya>, free. Heading from the screen.
5. Glazyev S. Yu. On the Strategy for the Development of the Russian Economy // Foundry. 2012. No. 11. P. 102–105.

6. Gorodnova N. V. *Integration of the state and private business: development of socially-oriented economy* // *Finance and credit*. 2012. No. 6 (486). P. 20–29.
7. Gorodnova N. V., Peshkova A. A. *Legal regulation of public-private partnership in Russia* // *Scientific work SWORLD*». 2015. No. 4 (41).
8. Kiseleva E. *Large projects can be realized only with the interaction of the state and business* / E. Kiseleva, M. Lozovsky // *Russian Business Newspaper*. 2011. On the 12th of July.
9. Korostin S. A. *Public-private partnership as an effective mechanism for solving the housing problem in the regions*. // *Regional problems of economic transformation*. No. 2. 2015. P. 41–45.
10. Pankratov A. A. *Political will is a necessary condition for the realization of public-private partnership* // *Insurance business*. 2011. No. 2.
11. Perechneva I., Selyanin S. *Solution Is Required*, *Ural Expert*. 2014. No. 44.
12. *Problems of economics and management of enterprises, industries, complexes* / Pod. Ed. S.S. Chernov. Book 28. 2015. P. 214.
13. *Public-private partnership in Russia and foreign countries: legal aspects* / Ed. V. F. Popondopulo, N. A. Shevelyovoy. M.: Infotropic Media, 2015. P. 528.
14. *The practice of concession agreements for the development of regional infrastructure in Russia* [Electronic resource] / Ministry of Economic Development of the Russian Federation. M., 2014. [An electronic resource]. Access mode: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/privgovpartnerdev/2014112710>, free. Heading from the screen.
15. *Rating of regions of Russia in terms of development of public-private partnership 2014–2015* [Electronic resource] / Ministry of Economic Development of the Russian Federation. M., 2015. [An electronic resource]. Access mode: <http://economy.gov.ru/minec/main>, free. Heading from the screen.
16. Sazonov V. E. *Public-private partnership: civil law, administrative legal and financial and legal aspects* [Text]: monograph / V. E. Sazonov. M.: Peoples' Friendship University of Russia, 2012. P. 492
17. Samigulin R. R. *Concession mechanisms of regional development: the dissertation of a Cand.Econ.Sci: 08.00.05. M. 2011. P. 49.*
18. Fadeikina N. V. *Development of PPP and PPP: regulation, legislative initiatives, models, tools for assessing effectiveness* // N. V. Fadeikina [An electronic resource]. Access mode: <http://www.misbfm.ru/article/razvitie-gchp-imchp-regulirovanie-zakonodatelnye-iniciativy-modeli-instrumenty-ocenki>, free. Heading from the screen.
19. *Federal portal of the PPP Development Center «Public Private Partnership Information»* [An electronic resource]. Access mode: <http://www.pppi.ru/glossary>, free. Heading from the screen.
20. *Private initiative in concessions: international experience and prospects of becoming in Russia, 2015*. [An electronic resource]. Access mode: <http://pppcenter.ru> (circulation date 12.01.2016), free. Heading from the screen.
21. Yakovlev A. A. *In search of a new social base or why the Russian government is changing its attitude to business* // *Social Sciences and Modernity*. 2013. No. 2
22. *INSIGHT. World Journal of Infrastructure*. 2012. No. 3. [An electronic resource]. Access mode: <http://www.kpmg.com/RU/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/Documents/KPMG-InsightInfrastructure-Survey-2012-RUS.pdf>.
23. Silva G. F. *Toll roads: Resent trends in private participation*. Washington, 2011. P. 2.