

УДК 332.01

ДЗАГОВА САТАНЕЙ СУЛТАНОВНА

преподаватель кафедры «Бухгалтерский учёт, анализ и аудит» АНО ВО
«Северо-Кавказская Академия Управления»,
e-mail: p.s.mirumira@mail.ru

МЕТОДИКА КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЙ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

Аннотация. Цель работы. Разработка методики комплексной оценки дифференциаций пространственного развития муниципальных территорий, направленной на создание долгосрочных приоритетов муниципального пространственного развития, способствующих преодолению негативных последствий социально-экономического кризиса и качественному преобразованию экономического пространства муниципальных территорий и региона в целом. **Метод или методология проведения работы.** В основу методики комплексной оценки дифференциаций пространственного развития муниципальных территорий положен системный подход, который дает возможность многостороннего, взаимосвязанного рассмотрения взаимодействующих элементов, характеризующих пространственное развитие муниципальных территорий. Для обобщения массива данных по совокупности муниципальных образований, в разрезе подсистем потенциала пространственного развития, использовался метод рангового распределения. По результатам ранжирования муниципальных территорий был рассчитан уровень поляризации. В целях выработки рекомендаций по активизации пространственного развития была проведена группировка муниципалитетов на основе пороговых значений разрыва поляризации и определён их тип развития. В ходе формирования данной методики использовались также такие методы исследования, как экономико-статистический, сравнительный анализ и синтез. **Результаты работы.** В статье были выявлены отличия анализа пространственного развития территорий от социально-экономического анализа, разработана методика комплексной оценки дифференциаций пространственного развития муниципальных территорий, включающая анализ отраслевой структуры экономического пространства региона, анализ проблем пространственного развития муниципальных территорий и оценку потенциала пространственного развития муниципалитетов. Определены критерии анализа проблем пространственного развития муниципалитетов и подсистемы оценки потенциала пространственного развития муниципальных территорий. **Область применения результатов.** Результаты исследования могут быть использованы региональными, муниципальными органами управления или другими заинтересованными лицами при формировании стратегии пространственного развития муниципальных территорий. **Выводы.** По результатам исследования выведен алгоритм проведения комплексной оценки дифференциаций пространственного развития муниципальных территорий, установлены достоинства и недостатки предлагаемой методики.

Ключевые слова: муниципалитет, методика, отраслевая структура, проблемы пространственного развития, потенциал пространственного развития, алгоритм.

DZAGOVA SATANEY SULTANOVNA

Lecturer of the Department of "Accounting, Analysis and Audit"
of ANO of HE "North Caucasian Academy of Management",
e-mail: p.s.mirumira@mail.ru

THE METHOD OF A COMPLEX EVALUATION OF DIFFERENTIATIONS OF SPATIAL DEVELOPMENT OF MUNICIPAL TERRITORIES

Abstract. The goal of the study. Developing a method of a complex evaluation of differentiations of spatial development of municipal territories directed towards creating long-term priorities

*of municipal spatial development promoting overcoming negative consequences of the social-economic crisis and high quality transformation of the economic space of municipal territories and the region on the whole. **The method or methodology of completing the study.** The foundation of the method of a complex evaluation of differentiations of spatial development of municipal territories was a systemic approach that provides an opportunity of a multi-sided, interconnected study of interacting elements characterizing spatial development of municipal territories. In order to summarize the block of data by the aggregate of municipal establishments, we have used a method of ranked distribution in the context of sub-systems of spatial development potential. Based on the results of ranking of municipal territories, we have calculated the level of polarization. In order to develop recommendations on activation of spatial development, we have completed a grouping of municipalities based on threshold values of the gap in polarization, and we have determined the type of their development. In the process of forming this method we have also used such methods of research as the economical-statistical, comparative analysis and synthesis. **The results of the study.** The manuscript has identified the differences of analysis of spatial development of territories from the social-economic analysis, developed a method of a complex evaluation of differentiations of spatial development of municipal territories including an analysis of the industrial structure of the economic space of the region, an analysis of problems of spatial development of municipal territories and an evaluation of the potential of spatial development of municipalities. We have determined the criteria of analysis of problems of spatial development of municipalities and sub-systems of evaluation of the potential of spatial development of municipal territories. **The area of application of the results.** The results of the study may be used by the regional, municipal administrative authorities or other interested parties when forming a strategy of spatial development of municipal territories. **The conclusions.** Based on the results of the study we have specified an algorithm of performing a complex evaluation of differentiations of spatial development of municipal territories, established advantages and disadvantages of the methods suggested.*

Keywords: a municipality, a method, an industry structure, problems of spatial development, the potential of spatial development, an algorithm.

Неспособность государства на высшем уровне контролировать и эффективно управлять процессом социально-экономического развития всей территории, усугубляющаяся периодическими экономическими кризисами, мешающими устойчивому экономическому росту, способствовала признанию важности муниципального уровня управления в повышении благосостояния населения, в создании условий, обеспечивающих динамичное муниципальное развитие, и привлечению муниципальных властей к решению поставленных перед государством социально-экономических задач.

Полномочия, предоставляемые государством муниципальным территориям, дают возможность местным органам власти влиять на муниципальную экономику [1]. Однако реализации полномочий и достижению экономического роста муниципальной экономики препятствует недостаточность необходимых внутренних и внешних ресурсов.

Поиск новых возможностей улучшения социально-экономического положения муниципальных территорий привели исследователей к выводу о необходимости отхода от стандартных моделей социально-экономического развития и переходу к пространственному подходу, включающему выявление и учет специфики не только социально-экономических, но и пространственных характеристик каждой отдельной территории.

Для повышения обоснованности и результативности принимаемых управленческих решений, выявления причинно-следственных связей происходящих экономических процессов требуется проведение комплексной оценки муниципальной экономики.

В первую очередь, необходимо выявить отличительные особенности анализа пространственного развития территорий от социально-экономического анализа (табл. 1).

Проведенное в табл. 1 сравнение показывает наличие значимых расхождений между двумя видами анализа, что позволяет рассматривать анализ пространственного развития как самостоятельный инструмент получения сведений о состоянии экономического пространства муниципалитетов с целью принятия управленческих решений.

**Основные отличия анализа пространственного развития
территорий от социально-экономического анализа***

Параметры сравнения	Анализ пространственного развития	Социально-экономический анализ
Определение	Изучение экономической системы с точки зрения ее распределения в пространстве, безотносительно к административному делению, сетям и пространственным объектам	Исследование социальных явлений, экономических и производственных вопросов, влияющих на функционирование объекта исследования
Объект	Тип размещения, связей, сетей и иные пространственные отношения	Результаты социально-экономических процессов хозяйственной деятельности, а также воспроизводственные процессы, происходящие в экономике
Предмет	Локационная оценка социально-экономических процессов в разрезе периферийных, полупериферийных и центральных территориальных образований	Причинно-следственные связи, определяющие результаты социально-экономического развития экономики
Задача	Поиск оптимального размещения производства	Выявление взаимосвязи экономических и социальных процессов, их влияния друг на друга и на экономические результаты
Основная цель	Оценка степени дифференциации территорий по уровню развития с целью последующего выравнивания дисбалансов в пространственно-экономической среде	Изыскание резервов ускорения социально-экономического развития территорий, повышения уровня и качества жизни населения
Результат	Оценка пространственной асимметрии, определение потенциальных «точек роста»	Оценка состояния развития экономики отдельных территорий

**Источник: таблица составлена автором с использованием [3, 5, 7, 8].*

При определении системы критериев комплексной оценки дифференциаций пространственного развития территориальных образований могут использоваться два методологических подхода: вербальный и количественный анализ [13]. Количественный анализ предполагает определение уровня обеспеченности населения территории различными благами, а вербальный анализ предполагает проведение социологических опросов населения, которые позволяют выявить уровень удовлетворенности населения. Наиболее эффективным является метод количественной оценки критериев, так как результаты социологических опросов не всегда соответствуют действительности.

Прежде всего, отметим чрезвычайное разнообразие методик оценки развития пространственных систем [4, 6, 9, 15, 19, 20]. Соглашаясь с [12], следует признать, что не существует универсальной методики оценки, так как в территориальных системах происходит постоянное развитие и пересмотр критериев оценки.

Отсутствие системности при проведении оценки исключает возможность получения достоверных сведений о пространственном развитии муниципальных территорий, поэтому в основу предлагаемой методики положен системный подход, который дает возможность многостороннего, взаимосвязанного рассмотрения взаимодействующих элементов экономического пространства муниципалитетов.

Исходным пунктом методики комплексной оценки дифференциаций пространственного развития муниципальных территорий является анализ отраслевой структуры экономического пространства региона.

Несмотря на отсутствие общепринятых показателей количественной оценки уровня диверсификации экономической системы, имеется достаточно широкий набор показателей, на основе которых можно проследить динамику процессов дифференциации отраслевой структуры производства для отдельной экономики или сравнить степень диверсификации для разных экономик [21]. Анализ отраслевой структуры позволит оценить происходящие или спрогнозировать возможные изменения, их направленность и целесообразность с точки зрения приоритетных целей территориального развития и повышения конкурентоспособности экономики в целом [17]. В ходе анализа отраслевой структуры экономического пространства региона будут

выявлены: доминирующие виды деятельности в регионе; степень диверсификации муниципальной экономики; отраслевая специализация муниципалитетов; перспективные отрасли экономики региона.

Важным элементом методики комплексной оценки является анализ проблем пространственного развития муниципальных образований. Наиболее распространенным способом оценки пространственных систем является автономный анализ относительных и абсолютных статистических показателей, которые дают количественную характеристику исследуемой территории за отчетный год или в динамике. Такой анализ может дополняться расчетом нескольких сводных индексов. Практика анализа пространственного развития территорий требует адаптации существующих подходов к муниципальному уровню. Для проведения анализа проблем пространственного развития муниципалитетов, на наш взгляд, целесообразно использовать систему показателей, представленную на рис. 1.

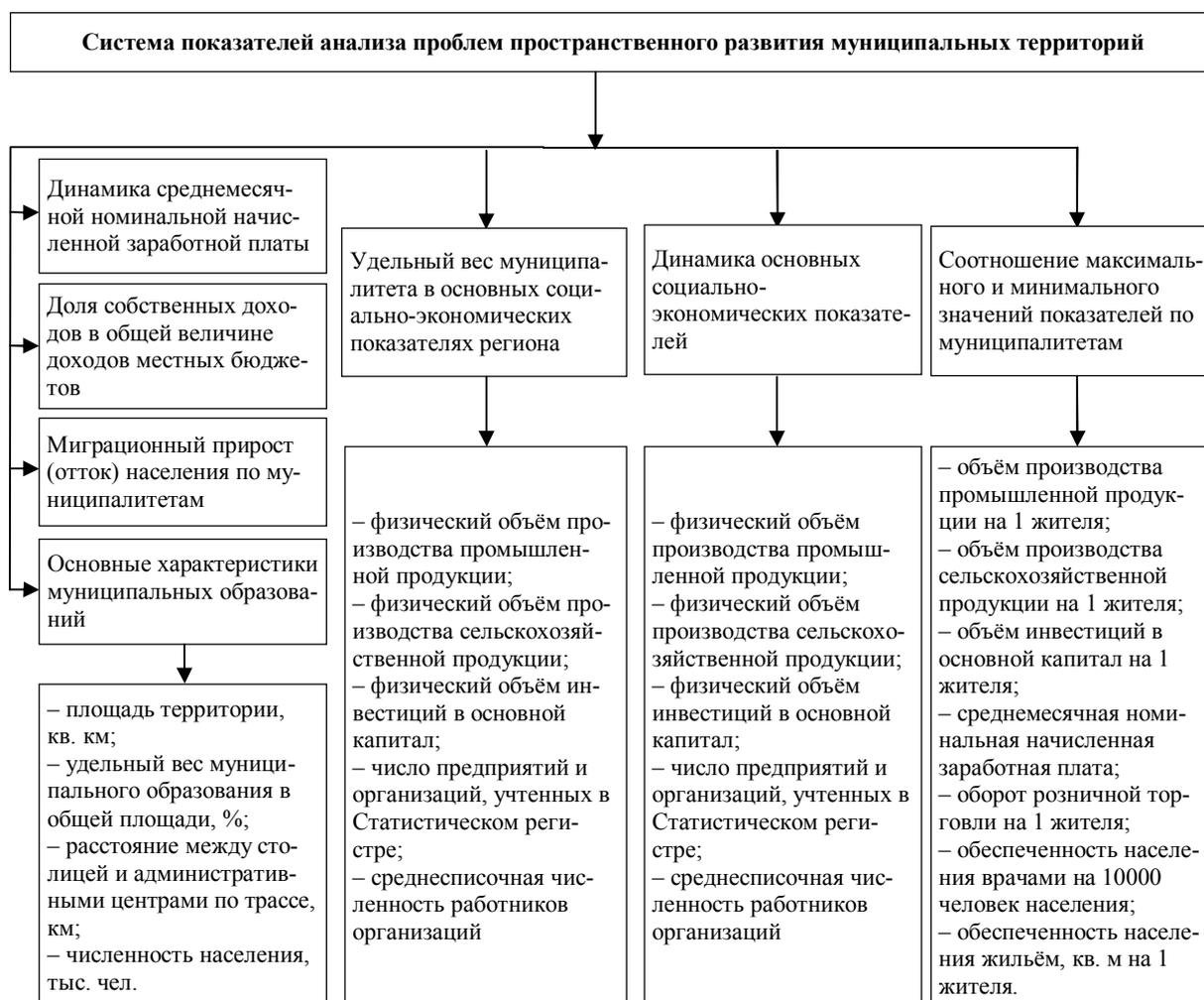


Рис. 1. Система показателей анализа проблем пространственного развития муниципальных территорий*

*Источник: рисунок составлен автором.

Опираясь на результаты анализа проблем пространственного развития, будут выявлены уровень асимметрии муниципалитетов по заявленным показателям (рис. 1), а также основные проблемы, препятствующие их пространственному развитию.

В рамках методики комплексной оценки дифференциаций пространственного развития необходимо определить потенциал пространственного развития муниципальных территорий.

На сегодняшний день особое внимание уделяют понятию «пространственный потенциал» и его компонентам. К примеру, Б.Б. Шаралдаев определяет пространственный потенциал как

«совокупность экономических ресурсов, инновационных, интеграционных и информационных процессов их развития, а также предпринимательской активностью и интересами бизнес-сообщества в их использовании» [16].

О.В. Зинченко и Е.М. Сулова пришли к выводу о том, что «пространственный потенциал является основой развития локальных экономических систем как целостных самодостаточных социально-экономических комплексов, где решающее значение приобретают факторы развития локальных воспроизводственных систем. Вместе с тем пространственный потенциал характеризует социально-экономическую среду функционирования воспроизводственных систем, при этом составляя воспроизводственную основу формирования и развития системы локального воспроизводства» [14].

По Н.Г. Юшкову, пространственный потенциал представляет собой совокупность природно-ландшафтного, транспортного, производственного и инвестиционного потенциалов, каждый из которых задействует специфические особенности планируемой территории. Автор придает важное значение совокупному рассмотрению всех компонентов пространственного потенциала территории [18].

О.А. Бияков оценивает потенциал пространственного развития территорий исходя из процессного подхода и предполагает, что «если потенциал включает в себя по определению все возможные режимы работы, то имеются режимы функционирования системы, которые можно назвать эффективными относительно некоторого критерия» [2]. О.А. Бияков считает, что различные территориальные системы обладают разными потенциалами и при выявлении потенциальных возможностей определенной территории является достаточной оценка наиболее эффективных режимов работы по некоторому критерию, которые позволяют системе выполнять ее предназначение.

На наш взгляд, оценку совокупного потенциала пространственного развития муниципалитетов целесообразно провести в разрезе девяти подсистем, в каждую из подсистем которой будут входить несколько основных показателей (табл. 2).

Таблица 2

Система показателей оценки потенциала пространственного развития муниципальных территорий*

№	Подсистемы потенциала пространственного развития муниципалитетов	Показатели потенциала пространственного развития муниципалитетов
1	Природно-ресурсный потенциал	– величина разведанных запасов полезных ископаемых; – доля сельскохозяйственных угодий в общей территории; – доля лесных массивов; – доля водных бассейнов в общей территории
2	Производственно-технический потенциал	– фондообеспеченность на единицу площади сельскохозяйственных угодий; – стоимость оборотных активов предприятий на душу населения; – обеспеченность тракторами на 1000 га пашни; – обеспеченность комбайнами на 1000 га посевов соответствующих культур; – валовой муниципальный продукт
3	Человеческий потенциал	– коэффициент естественного прироста населения; – средний возраст населения; – доля жителей, имеющих высшее образование; – доля трудоспособного населения в общей численности; – коэффициент нагрузки трудоспособного населения, на 1000 человек.
4	Финансовый потенциал	– сальдированный финансовый результат деятельности предприятий на душу населения; – удельный вес прибыльных предприятий по муниципалитету; – доходы консолидированного бюджета на душу населения; – профицит (дефицит) местного бюджета; – объем финансовых вложений на одно отчитавшееся предприятие
5	Институциональный потенциал	– доля государственных предприятий в общем количестве предприятий; – доля муниципальных предприятий; – доля общественных объединений; – доля частных предприятий; – доля предприятий с прочими формами собственности

Продолжение таблицы 2

№	Подсистемы потенциала пространственного развития муниципалитетов	Показатели потенциала пространственного развития муниципалитетов
6	Инфраструктурный потенциал	– длина автодорог с твердым покрытием на км ² территории; – плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием на 1000 км ² территории; – число государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений; – обеспеченность местами детей, находящихся в дошкольных образовательных учреждениях на 100 мест; – обеспеченность больничными койками на 10 тыс. человек
7	Наличие условий для жизнедеятельности населения	– уровень безработицы; – миграционное сальдо; – обеспеченность благоустроенным жильем на одного жителя; – обеспеченность врачами на 10 тыс. человек; – объем платных услуг на душу населения; – число зарегистрированных преступлений в расчете на 10 тыс. человек населения
8	Инвестиционный потенциал	– объем инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения; – доля государственных инвестиций в общей сумме инвестиций; – общая стоимость реализуемых инвестиционных проектов; – общая стоимость планируемых к реализации инвестиционных проектов.
9	Туристско-рекреационный потенциал	– количество уникальных природных объектов; – количество койко-мест в коллективных средствах размещения (КСР); – плотность размещения КСР; – количество пунктов общественного питания

**Источник: таблица составлена автором.*

Система показателей, предложенная в табл. 2, на наш взгляд, отражает наилучшую возможность для всесторонней оценки потенциала пространственного развития муниципалитетов. Количество подсистем и её компоненты могут меняться с учетом возможного воздействия на всю систему. Все подсистемы потенциала пространственного развития муниципальных территорий взаимосвязаны и взаимозависимы, что необходимо учитывать при освоении экономического пространства муниципалитетов.

Для обобщения массива данных по совокупности муниципалитетов, в разрезе предложенных подсистем, используется метод рангового распределения [10], который способствует выявлению асимметрии в потенциале пространственного развития муниципалитетов. Ранговая оценка по отдельным показателям подсистем, по подсистемам показателей и итоговая оценка по совокупности подсистем выводится в результате упорядочения суммы рангов по каждому муниципалитету. На национальном и региональном уровнях данный метод имеет широкое применение, для местного уровня ранжирование является относительно новым направлением анализа.

По итогам ранжирования муниципалитетов по подсистемам потенциала пространственного развития рассчитывается уровень поляризации с использованием следующих показателей:

- «разрыв поляризации» (частное от деления среднего значения показателя по муниципалитетам к показателю рассматриваемого муниципалитета);
- «размах поляризации» (частное от деления максимального значения показателя муниципалитета к минимальному значению).

Пороговые значения разрыва поляризации могут быть обеспечены при следующих условиях:

- пороговые значения должны быть одинаковыми для всех показателей пространственного развития муниципалитетов;
- высшее значение порогового показателя составляет 1,5 раза по отношению к среднему значению;
- низшее значение порогового показателя составляет 0,5 раза по отношению к среднему значению [11].

Исходя из пороговых значений разрыва поляризации, производится группировка муниципалитетов (табл. 3).

Деление муниципалитетов на группы в зависимости от пороговых значений разрыва поляризации*

Группы	Условное название группы муниципалитетов	Пороговые значения разрыва поляризации
Группа 1	Районы с высоким потенциалом пространственного развития	$= < 1,5$
Группа 2	Районы со средним потенциалом пространственного развития	$= < 1 > 1,5$
Группа 3	Районы с потенциалом пространственного развития ниже среднего уровня	$> 0,5$
Группа 4	Районы с низким потенциалом пространственного развития	$< 0,5 > 1$

*Источник: таблица составлена автором с использованием [11].

Группировка муниципалитетов по разрыву поляризации и определение типа их развития являются базой для формирования соответствующих муниципалитетам стратегий пространственного развития.

Таким образом, методика комплексной оценки дифференциаций пространственного развития муниципальных территорий может быть выполнена по алгоритму, предложенному на рис. 2.

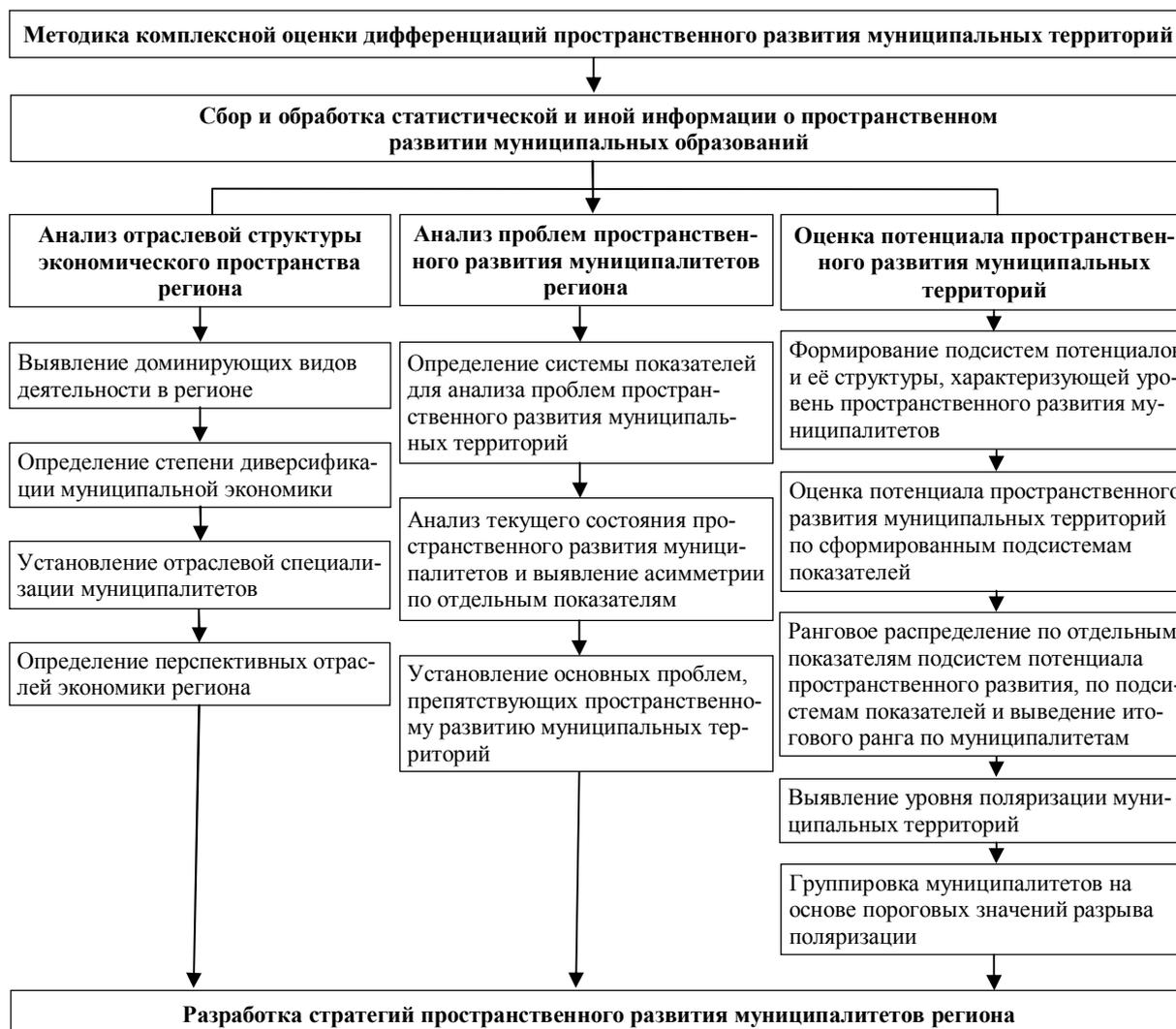


Рис. 2. Алгоритм проведения комплексной оценки дифференциаций пространственного развития муниципальных территорий*

*Источник: рисунок составлен автором.

Основными достоинствами предложенной методики комплексной оценки дифференциаций пространственного развития муниципальных территорий являются:

– поэтапный анализ широкого перечня показателей, характеризующих состояние и потенциал пространственного развития, способствующий всестороннему анализу муниципальных территорий;

– полнота и объективность оценки пространственного развития муниципалитетов, обеспечиваемая рассмотрением данных из различных источников, не ограничивающихся структурой информации официальной статистики, которая не предоставляет некоторые данные в требуемом разрезе;

– гибкость методики, предполагающая возможность корректирования количества показателей с учетом возможного воздействия на всю систему.

Основные недостатки данной методики связаны:

– с невозможностью оценки потенциала пространственного развития муниципалитетов по величине показателя и в динамике;

– с невозможностью определения скрытых причин неудовлетворительных результатов муниципалитетов по тем или иным показателям подсистем потенциала пространственного развития.

Одной из главных целей методики комплексной оценки дифференциаций пространственного развития муниципальных территорий является создание долгосрочных приоритетов пространственного развития, способствующих преодолению негативных последствий социально-экономического кризиса и качественному преобразованию экономического пространства муниципальных территорий и региона в целом.

Литература

1. ФЗ РФ от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ (ред. от 28.12.2016) об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2017).
2. Бияков, О.А. Региональное экономическое пространство : измерение использования потенциала : автореф. дис. ... д-ра экон. наук. — Кемерово, 2005.
3. Бос, Х. Размещение хозяйства ; пер. с англ. — М. : Прогресс, 1970.
4. Бобков, В. Н., Гулюгина, А. А. Неравенство качества и уровня жизни населения регионов // Экономика региона. 2012. № 2. С. 170–177.
5. Бобрышев, А. Н. Сущность и особенности проведения мониторинга социально-экономического и пространственного развития региона // Региональная экономика : теория и практика. 2013. № 1 (280). С. 11–20.
6. Власюк, Л. И., Демина, О. В. Эффективные регионы : критерии и классификация // Пространственная экономика. 2012. № 1. С. 29–42.
7. Гацалов, М. М. Современный экономический словарь-справочник. — Ухта : УГТУ, 2002.
8. Мирохина, А. А. Обоснование методических требований к проведению мониторинга пространственного развития региона // Мир науки, культуры, образования. 2012. № 4 (35). С. 340–343.
9. Найден, С. Н. Дифференциация показателей социального развития субъектов РФ // Пространственная экономика. 2010. № 1. С. 55–67.
10. Новоселов, А. С. Методологические проблемы управления экономикой региона // Регион : экономика и социология. 2008. № 2. С. 49–67.
11. Поздняков, А., Лавровский, Б., Масаков, В. Политика регионального выравнивания в России (основные подходы и принципы) // Вопросы экономики. 2000. №10. С. 74–91.
12. Световцев, М. Н. Управление развитием региона с учетом интегральных оценок уровня инвестиционной привлекательности муниципальных образований : автореф. дис. ... канд. экон. наук. — Курск : Курск ГТУ, 2006.
13. Сидоров, А. А., Силич, М. П. Методические подходы к оценке социально-экономического развития муниципальных образований // Известия Томского политехнического университета. 2008. Т. 313. № 6. С. 38–44.
14. Сулова, Е. М., Зинченко, О. В. Локальное воспроизводство и экономический потенциал: постановка проблемы // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 3. — URL : <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=6518> (дата обращения: 29.12.2017).
15. Суспицын, С. А. Измерения в пространстве региональных индикаторов : методология, методики, результаты // Регион : экономика и социология. 2014. № 3. С. 3–30.
16. Шаралдаев, Б. Б. Управление социально-экономической системой муниципального образования на основе пространственного потенциала : автореф. дис. ... д-ра экон. наук. — Улан-Удэ, 2013.
17. Юнусова, П. С., Дохолян, С. В. Трансформация отраслевой структуры в аграрном секторе экономики СКФО // Региональные проблемы преобразования экономики. 2017. № 3. С. 19–26.
18. Юшкова, Н. Г. Потенциал пространственной системы региона в определении инновационной стратегии развития территории // Регионы России : стратегии и механизмы модернизации, инновационного и технологического развития. — М., 2012. Ч. 1. С. 400–406.

19. Daniela, N., Nicolae, V. T., Alina, F. S. *The spatial development of the national territory : Perspectives and strategic approaches // Economics and Applied Informatics*. 2017. Issue 2. P. 11–19.
20. Geoffrey, J. D., Nazara, S., Chokri, D. *Channels of synthesis forty years on : integrated analysis of spatial economic systems // Journal of Geographical Systems*. 2004. Vol. 6. Issue 1. P. 7–25.
21. *Measuring economic diversification in Hawaii. Research and Economic Analysis Division Department of Business, Economic Development and Tourism State of Hawaii. February 2008. — URL : http://hawaii.gov/dbedt/info/economic/data_reports/EconDiversification/Economic_Diversification_Report_Final%203-7-08.pdf (дата обращения: 30.12.2017).*

References:

1. *The Federal Law of the Russian Federation of 06.10.2003 No. 131-FL (an edition of 28.12.2016) «About the general principles of the organization of local government in the Russian Federation» (with amendment and additional, which have come into force with 09.01.2017).*
2. Biyakov, O. A. *Regional economic space : measurement of use of potential : Abstract of the dissertation of the doctor of economic sciences. — Kemerovo, 2005.*
3. Boss, H. *Placement of economy ; transl. with English. — M. : Progress, 1970.*
4. Bobkov, V. N., Gulyugina, A. A. *Inequality of quality and standard of living of the population of regions // Region Economy*. 2012. No. 2. P. 170–177.
5. Bobryshev, A. N. *Entity and features of carrying out monitoring of social and economic and spatial development of the region // Regional economy : theory and practice*. 2013. No. 1 (280). P. 11–20.
6. Vlasyuk, L. I., Dyomina, O. V. *Effective regions : criteria and classification // Spatial economy*. 2012. No. 1. P. 29–42.
7. Gatsalov, M. M. *Modern economic dictionary reference. — Ukhta : UGTU, 2002.*
8. Mirokhina, A. A. *Reasons for methodical requirements to carrying out monitoring of spatial development of the region // World of science, culture, education*. 2012. No. 4 (35). P. 340–343.
9. Naidion, S. N. *Differentiation of indices of social development of territorial subjects of the Russian Federation // Spatial economy*. 2010. No. 1. P. 55–67.
10. Novoselov, A. S. *Methodological problems of control of region economy // Region : economy and sociology*. 2008. No. 2. P. 49–67.
11. Pozdnyakov, A., Lavrovsky, B., Masakov, V. *A policy of regional alignment in Russia (basic approaches and the principles) // Economy Questions*. 2000. No. 10. P. 74–91.
12. Svetovtsev, M. N. *Control of development of the region taking into account integral estimates of level of investment attractiveness of municipal units : Abstract of the dissertation of candidate of economic sciences. — Kursk : Kursk GTU, 2006.*
13. Sidorov, A. A., Silich, M. P. *Methodical approaches to assessment of social and economic development of municipal units // News of the Tomsk Polytechnic University*. 2008. T. 313. No. 6. P. 38–44.
14. Suslova, E. M., Zinchenko, O. V. *Local reproduction and economic potential : setting of a problem // The Modern problems of science and education*. 2012. No. 3. — URL : <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=6518> (date of the address: 29.12.2017).
15. Suspitsyn, S. A. *Measurements in space of regional indicators : methodology, techniques, results // Region : economy and sociology*. 2014. No. 3. P. 3–30.
16. Sharaldayev, B. B. *Control of the social and economic system of municipal unit on the basis of spatial potential : Abstract of the dissertation of the doctor of economic sciences. — Ulan-Ude, 2013.*
17. Yunusova, P. S., Dokholyan, S. V. *Transformation of branch structure in an agrarian sector of economy of North Caucasus federal district // Regional problems of conversion of economy*. 2017. No. 3. P. 19–26.
18. Yushkova, N. G. *Capacity of spatial system of the region in definition of the innovative strategy of development for the territory // Regions of Russia : Strategy and mechanisms of modernization, innovative and technological development. — M., 2012. Part I. P. 400–406.*
19. Daniela, N., Nicolae, V. T., Alina, F. S. *The spatial development of the national territory : Perspectives and strategic approaches // Economics and Applied Informatics*. 2017. Issue 2. P. 11–19.
20. Geoffrey, J. D., Nazara, S., Chokri, D. *Channels of synthesis forty years on: integrated analysis of spatial economic systems // Journal of Geographical Systems*. 2004. Vol. 6. Issue 1. P. 7–25.
21. *Measuring economic diversification in Hawaii. Research and Economic Analysis Division Department of Business, Economic Development and Tourism State of Hawaii. February 2008. — URL : http://hawaii.gov/dbedt/info/economic/data_reports/EconDiversification/Economic_Diversification_Report_Final%203-7-08.pdf (дата обращения: 30.12.2017).*