

ГАСАНОВ Г.А., ГАСАНОВ Т.А.

---

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ В УЧЕНИИ МАРЖИНАЛИЗМА

**Аннотация.** В статье обосновывается положение о том, что общие принципы государственного регулирования экономики закладывались многими представителями теории маржинализма задолго до того, когда они были изложены Дж. М. Кейнсом в работе «Общая теория занятости, процента и денег». Усилиями У.С. Джевонса, Ф.Ф. Визера, Дж. А. Гобсона, А. Маршалла, были сформулированы положения о необходимости государственного влияния на отдельные области и отрасли в развитии национальной экономики. В частности, Ф.Ф. Визер предлагал разработать государственную программу экономической политики в теории благосостояния страны. Многие положения государственного регулирования экономики были высказаны Дж. А. Гобсоном, на них указывал Дж. М. Кейнс в своей работе. Идея Гобсона о том, что общество может сберечь значительную часть своего дохода, и таким образом создаваемая экономия становится недостатком в развитии общества. Значительное место в исследовании государственного регулирования экономики уделяется учению А. Маршалла. Это касается принципа социальных возможностей «экономического рыцарства» — в обращении ресурсов богатых на помощь бедным, что будет способствовать социальной гармонии в обществе.

**Ключевые слова:** государственное регулирование, социальная экономика, сбережения, общественные интересы, собственность, «экономическое рыцарство».

GASANOV G.A., GASANOV T.A.

---

## THEORETICAL PROVISIONS OF STATE REGULATION OF THE ECONOMY IN THE TEACHING OF MARGINALISM

**Abstract.** The manuscript substantiates the provision that general principles of state regulation of the economy had been set up by many representatives of the theory of marginalism long before they were described by J.M. Keynes in his work of “The General Theory of Employment, Interest and Money”. The provisions about the need for state influence on separate areas and industries in the development of the national economy were formulated through the efforts of W.S. Jevons, F. von Wieser, J.A. Hobson, A. Marshall. In particular, F. von Wieser suggested developing a state program of economic policy in the theory of country welfare. Many provisions of state regulation of the economy were relayed by J.A. Hobson that J.M. Keynes referred to in his work. Hobson’s idea about the fact that society may save a significant amount of its income, and, therefore, the economy created becomes a disadvantage in the development of the society. A significant place in the research of state regulation of the economy is given to the research of A. Marshall. This concerns the principle of social opportunities of “economic chivalry” in turning the resources of the rich into assistance for the poor which will assist in creating social harmony in the society.

**Keywords:** governmental regulation, social economics, savings, public interests, ownership, “economic chivalry”.

---

В современных условиях экономической нестабильности, экономических санкций Запада, введенных против России, и последовавшего за ними процесса импортозамещения выявилась объективная необходимость усиления и расширения масштабов и сфер государственного регулирования экономики России. Внешние и внутренние процессы, которые существенным образом повлияли на экономическую ситуацию в стране, выявили необходимость обратиться к основам государственного регулирования и функционирования рыночной экономики.

Концептуальное решение возникающих проблем экономики с помощью процесса импортозамещения является относительно новым и достаточно противоречивым процессом. Это объясняется тем, что рыночная экономика может успешно функционировать в условиях открытой, а не замкнутой экономики в рамках отдельно взятой страны. Поэтому применения самого процесса импортозамещения, начатого в России в ответ на санкции Запада, должно быть тща-

тельно спланировано и разработано и не должно носить всеобщего, тотального характера, так как этот процесс может крайне негативно сказаться на развитии экономики в будущем.

Как известно, теория государственного регулирования рыночной экономики была сформулирована Дж. М. Кейнсом в работе «Общая теория занятости, процента и денег». Однако общие принципы и положения государственного регулирования были заложены гораздо раньше, чем их сформулировал Кейнс. Это, прежде всего, относится к представителям теории маржинализма, что затем было названо «маржиналистской революцией».

Свое исследование мы начнем с У. С. Джевонса и его работы «Теория политической экономии», в которой была разработана теория «предельной полезности» и проведен анализ предельных величин. Кроме того, им анализируется предложение труда с позиции баланса предельной тягостью труда и предельной полезностью его продукта, но при этом роль фирмы в координации факторов производства абсолютно игнорируется. Однако стало очевидным, что этот пробел был им изложен в работе «Отношение государства к труду», т. е. вывод был сделан намного позже выхода в свет «Теории политической экономии».

В своей первой работе «Угольный вопрос», которая принесла ему популярность, с помощью метода прикладных экономических исследований на макроуровне Джевонс утверждает, что такое сырье, как уголь (каменный), выступает важным стратегическим ресурсом в развитии английской промышленности и прогнозирует в обозримом будущем скорое его исчерпание. А тем временем США будет выступать в роли индустриальной машины заокеанской державы.

В последующей работе «Отношение государства к труду» он отрицает принцип свободной конкуренции и делает вывод в пользу более практического и прагматического отношения к государственному регулированию рыночной экономики. Таким образом, начиная с анализа микроуровня (теории поведения потребителя), Джевонс продолжает исследовать на макроэкономическом уровне, т. е. анализ на уровне фирмы затем логически переходит в исследование на масштабы всей страны, что позволяет обосновывать отдельные важные элементы государственного механизма регулирования рыночной экономики.

Следующий представитель маржинализма, который рассматривал важные элементы государственного регулирования рыночной экономики, был Визер Ф. Ф., который впервые в истории экономической науки использовал в научной терминологии понятие «предельная полезность».

В своей работе «Социальная экономика» он дает анализ сопоставления взаимосвязи ценности в конкурентной экономике, характеризующейся несовершенствами конкуренции и наличием деловых и трудовых объединений. На основе сопоставления затрат и результатов деятельности в масштабах национальной экономики, т. е. на макроэкономическом уровне, Визером была предложена обширная программа государственной деятельности для регулирования этой социальной экономики на основе вышеуказанных измерений.

Таким образом, австрийская школа маржинализма, которая в целом всегда была ориентирована на рыночный механизм функционирования на микроуровне и отрицала государственное регулирование экономики, показала, что Визер как представитель этой школы на основе анализа теории предельной полезности и соединения ее с социологической теорией разработал программу экономической политики, в которой государству отводится важное место по экономической теории благосостояния. Оригинальность подхода Визера в работе «Социальная экономика» к взаимосвязи между двумя направлениями — социологии и экономической теории — позволили ему предложить развернутую программу государственного регулирования экономики.

В работе «Естественная ценность» Ф. Визер высказывает свою идею о том, что ценность, или цена, является «естественной» категорией, как у А. Смита, и что она проявляется в любом рационально устроенном обществе, независимо от институтов собственности. В книге указывается, что естественные ценности должны определяться в экономике с централизованным планированием и, следовательно, рациональные экономические расчеты возможны на государственном уровне.

Следующим представителем маржинализма, который заложил общие основы государственного регулирования рыночной экономики, был Дж. А. Гобсон. Достаточно значительное место

в своих изысканиях Гобсон уделял общим основам государственного регулирования. На этот факт необходимо указать потому, что Дж. М. Кейнс уделил много внимания этому положению в работе Гобсона в своей работе «Общая теория занятости, процента и денег» (1936). Так как Дж. М. Кейнс считал, что именно Гобсон предвосхитил идею о том, что общество в некоторых случаях может сберегать достаточно значительную часть своего дохода, и тем самым такая экономия становится недостатком в поступательном развитии этого общества.

Указанная точка зрения была высказана Дж. А. Гобсоном и А. Ф. Маммери в работе «Физиология промышленности: разоблачение определенных заблуждений в существующих экономических теориях». Они указывали, что сбережения Маммери — это расходы и всегда понятие сбережения определяют как инвестиции. Это происходит в то время, когда инвестиции из этих сбережений производят значительно больше капитальных благ, которые требуют покупательной способности для производительного использования. Другими словами, это своеобразная модификация известной теории недопотребления, из которой следует, что определенное пропорциональное равенство между значительными сбережениями, с одной стороны, и существующими избыточными инвестициями в отрасли народного хозяйства — с другой.

В другой своей работе «Индустриальная система: исследование заработного и незаработного дохода» Гобсон выступает как защитник общественных работ, финансируемых из получаемых текущих налогов, как эффективное средство от безработицы. При этом он опирается на сравнение между низкой предельной склонностью к потреблению среднего налогоплательщика и высокой предельной склонностью к потреблению и расходов на оплату общественных работ. В указанной работе он критикует теорию предельной производительности и предлагает заменить ее понятием «непроизводительного излишка». Вопрос определения «непроизводительного излишка» становится необходимым, чтобы не только поддерживать, но и стимулировать рабочую силу и обеспечивать улучшения и рост запаса как человеческого, так и физического капитала. Однако проблема состоит в том, как найти и определить оптимальные соотношения между этими показателями — человеческого и физического капитала. Было выдвинуто множество вариантов относительно того, как посредством налогов изымать этот излишек. Однако сам Гобсон признавал трудности в практике конкретного определения этого показателя, т. е. какую часть дохода может составлять этот излишек. Вместе с тем во многих его работах наблюдается устойчивая тенденция к расширению понятия свободного излишка и тем самым увеличению сферы действий правительства от простого «излишка» к категориям «роста». По существу, он был солидарен с известной программой национализации отдельных отраслей как эффективного средства преодоления безработицы в стране.

Основоположник теории неоклассического синтеза А. Маршалл высказывал идеи государственного регулирования рыночной экономики при помощи «идеалов экономического рыцарства». Вышеуказанные положения государственного регулирования экономики, изложенные в «Принципах экономической науки», были малоизученны, однако в настоящее время представляют собой определенный интерес и актуальность для детального их рассмотрения.

Анализ проблемы спекуляции начинается с рассмотрения проблемы нечестного бизнеса и его последствий, которые принимают «злостные формы спекуляции — серьезное препятствие для прогресса», а также борьбы с ней, контроль и исследование этой деятельности в дальнейшем. Свою аргументацию получения «кушей» Маршалл начинает со спекуляции, а затем продолжает свое размышление над последствиями ее и социальными возможностями: «Во многих других отношениях зло можно уменьшить, более широко изучив социальные возможности экономического рыцарства (economic chivalry). Преданность богатых идеалам общественного благосостояния может оказать — по мере распространения просвещенности — большую помощь сборщикам налогов в обращении ресурсов богатых на службу бедным и может смести с лица земли худшие бедствия, вызываемые нищетой» [1, с. 139].

Естественно, что механизм «экономического рыцарства» могло запустить только государство на основе государственного регулирования этих процессов, т. е. через механизм налогообложения и перераспределения доходов. Кроме того, необходимо было обосновать и фундаментальную проблему частной собственности, на которой базируются возможности богатых.

Сформулированный принцип «экономического рыцарства» оказался настолько удачным и

универсальным не только в масштабах одной отдельно взятой страны, но и возможным для осуществления в масштабах Европы. В ЕС уже создан фонд для помощи бедным странам за счет богатых и развитых стран Европы. А. Маршалл, предлагая «идеалы экономического рыцарства», исходил из общих гуманистических целей на благо всего общества. Именно поэтому этот принцип — экономического рыцарства — оказался востребованным в настоящее время в масштабах Европы. Поэтому его можно считать одним из предшественников создания фонда помощи бедным странам Европы на принципах «экономического рыцарства».

Речь идет о том, чтобы финансовые ресурсы состоятельных людей шли на социальные потребности малоимущих, в противном случае невозможно избежать социальных взрывов в обществе, в результате которых будут определенные потери и у богатых. (Лучше разделить и раздать миллион малоимущим, чем потом терять миллиарды в революциях.)

И далее А. Маршалл продолжает развивать свою мысль, говоря об институтах частной собственности: «Если бы человеческую натуру можно было таким путем довести до идеала, экономическое рыцарство правило бы жизнью и при существующих институтах частной собственности. И частная собственность, необходимость которой, без сомнения, идет не более глубоко, чем качества человеческой природы, стала бы... быть необходимой» [2, с. 141]. По существу, речь идет о том, что частная собственность носит не абсолютный характер, а относительный, т. е. относительно действующих в обществе законов, принципов и стимулов, и должна отвечать условиям общественной жизни. Поэтому и качества человеческой природы непосредственно связаны с институтами частной собственности (бытие определяет сознание).

Таким образом, была предпринята попытка как теоретически, так и логически обосновать необходимость государственного регулирования рыночной экономики на социалистических принципах, исходя из высказываний исторических предшественников прошлых экономистов.

А. Маршалл высоко ценил создателей современной экономической науки: «Они мало заботились о богатстве для себя лично... Они выступали против антиобщественных монополий, как бы те не были могущественны... Все они, без исключения, были приверженцами доктрины, согласно которой благосостояние всего народа должно быть конечной целью всей частной деятельности и всей государственной политики» [3, с. 105]. По существу, он поддерживал и указывал на необходимость осуществления социалистических принципов, которые предлагали экономисты для блага всего общества, с помощью осуществления государственной политики. Отметим мимоходом, что он высоко оценил и вклад Дж. А. Гобсона в развитие практических и социальных аспектов экономической науки [2, с. 99-100].

Этим самым А. Маршалл заложил основополагающие принципы взаимодействия трех взаимосвязанных и в то же время взаимоисключающих интересов рыночной экономики, а именно: направление частной деятельности, на основе государственной политики в целях повышения благосостояния всего народа. Он обобщил опыт великих предшественников и их борьбу за социальную справедливость, обосновал фундаментальные положения о возможности государственного регулирования капиталистической системы хозяйства.

Если сравнить его высказывания о возможностях повышения благосостояния всего народа через механизм целевой функции всей частной деятельности с принципом «невидимой руки» А. Смита, то получается интересная интерпретация этого принципа. Не хватает дирижера (в форме государственной политики), который вел бы эту «невидимую руку» А. Смита до результата — повышения благосостояния всего народа, не имеющего ничего общего с намерениями частного лица. Но в конечном счете А. Маршалл дополнил (точнее модернизировал) этот принцип «невидимой руки» с помощью политики государственного регулирования до «идеала экономического рыцарства».

Таким образом, если А. Смит сформулировал принцип «невидимой руки», то А. Маршалл предложил принцип «экономического рыцарства» (или «государства экономического рыцарства»). Очевидно, что благосостояние всего народа косвенно будет влиять и на частную деятельность, и на государственную политику.

И наконец, его пророческие высказывания о благосостоянии народа и частной деятельности, и взаимодействии этих интересов (точнее, переплетение этих интересов) с помощью государственной политики. Именно это положение о государственном регулировании рыночной экономики в целях исправления ее социальных недостатков, сбоя рыночной экономической

системы затем сформулировал и обосновал Дж. М. Кейнс, который был последовательным учеником А. Маршалла в своих научных изысканиях, создав свою школу, собственное направление в экономике — кейнсианство.

Конкретизируя свои мысли, А. Маршалл не идеализирует права собственности, а вскрывает их антиобщественный характер и указывает при этом на факт неотделимости неуклонного прогресса: «Права собственности как таковые вовсе не были предметом поклонения для великих мыслителей, которые создали экономическую науку, но авторитет этой науки незаконно присвоили себе те, кто возводит укоренившиеся права собственности в крайнюю степень и использует их в антиобщественных целях.... Строгое экономическое мышление должно основывать право частной собственности не на некоем абстрактном принципе, а на том факте, что в прошлом они были неотделимы от неуклонного прогресса» [3, с. 106].

Очевидно, что этот идеал «экономического рыцарства» А. Маршалл пытался обосновать в своих исследованиях, опираясь в историческом аспекте на право частной собственности как на источник прогресса, а не преклонения перед ней.

Он тайно надеялся на создание механизма постоянного стимулирования спроса и предложения, таким образом, чтобы эффективно функционировал рынок, с целью достижения рыночного равновесия в масштабе всего общественного производства. Но открыто и прямо на это не указал. Только косвенно предполагалось, и это можно прочесть между строк, что указанный механизм можно запустить путем осуществления политики государственного регулирования рыночной экономики. Чтобы не быть голословным в этом утверждении, процитируем самого А. Маршалла: «И как это случается в экономической науке, ни те результаты известных причин, ни те причины известных результатов, которые наиболее заметны, не являются в целом самыми важными». «То, что невидимо», зачастую более достойно изучения, чем то, «что видно». Особенно это справедливо, когда мы имеем дело не с каким-то вопросом, представляющим лишь локальный и временный интерес, а стремимся найти руководящие идеи для разработки долгосрочной политики в интересах общества, либо в силу какой-то другой причины мы меньше заинтересованы в непосредственных причинах, чем причине причин (*causae causantes*), и в отношении знаний, когда имеет место какой-либо процесс исследования или логичных рассуждений... Тогда целесообразно свести процессы к системе, создать организованные методы рассуждений и формулировки общих положений... И хотя соответствует действительности, что экономические факторы переплетены с другими факторами столь многообразными способами, что строгие научные рассуждения в редких случаях дадут нам возможность далеко продвинуться в направлении требующихся нам выводов, было бы неразумно отказываться от их содействия...» [3, с. 221–222].

По существу, А. Маршалл предлагает такой механизм распределения в обществе с помощью государственной политики, который постоянно посылал бы импульс для укрепления рыночной системы хозяйствования, сглаживал бы имеющиеся внутренние противоречия этой системы, т. е. создать капитализм с благородными «идеалом экономического рыцарства».

Тем самым мы пытаемся вернуть пальму первенства в попытке теоретического обоснования государственного регулирования капиталистической системы хозяйства, которая была заложена А. Маршаллом и которая по праву принадлежит Дж. М. Кейнсу. Эту идею А. Маршалл сформулировал в общем виде, не детализируя ее, не конкретизируя ее, так как поставленная цель исследования у него была несколько иной. Поэтому А. Маршалла можно считать одним из первых предшественников государственного регулирования капиталистической системы хозяйствования.

#### *Литература*

- 
1. Маршалл А. *Принципы экономической науки*. — М.: Прогресс, 1993. — Т. I.
  2. Маршалл А. *Принципы экономической науки*. — М.: Прогресс, 1993. — Т. II.
  3. Маршалл А. *Принципы экономической науки*. — М.: Прогресс, 1993. — Т. III.
  4. Гасанов Г. А., Гасанов Т. А. Причинно-следственные связи в учении А. Маршалла // *Региональные проблемы преобразования экономики*. — 2014. — № 11 (49). — С. 6–10.
  5. Гасанов Г. А., Гасанов Т. А. Предмет и метод исследования в учении А. Маршалла // *Региональные проблемы преобразования экономики*. — 2015. — № 7 (57).
  6. Гасанов Г. А., Гасанов Т. А. Противоречия и критика экономического учения А. Маршалла // *Международная научно-практическая конференция «Проблемы и перспективы развития агропромышленного комплекса юга России»*. — 2015. — С. 217–220.

7. Гасанов Г. А., Гасанов Т. А. Современные экономические исследования и наследие А. Маршалла // Международная научно-практическая конференция «Модернизация экономических систем: опыт и перспективы». К 80-летию ДГУ. — Т. II. — 2011. — С. 29–32.
8. Гасанов Г. А., Гасанов Т. А., Учение А. Маршалла и социально-экономическое развитие // Региональные проблемы преобразования экономики: интеграционные процессы и механизмы формирования и реализации социально-экономической политики устойчивого развития: Материалы V Всероссийской научно-практической конференции (14–15 октября 2014 года). — ИСЭИ ДНЦ РАН. — Махачкала, 2014. — С. 315–321.
9. Экономика А. Маршалла и структурно-графические построения // Региональные проблемы преобразования экономики. — 2015. — № 9.

**References:**

1. Marshall A. *Principles of economic science*. — M.: Progress, 1993. — T. I.
2. Marshall A. *Principles of economic science*. — M.: Progress, 1993. — T. II.
3. Marshall A. *Principles of economic science*. — M.: Progress, 1993. — T. III.
4. Gasanov, G. A., Gasanov T. A. causation in the teaching of A. Marshall // *Regional problems of transformation of the economy*. — 2014. — № 11 (49). — P. 6-10.
5. Gasanov, G. A., Gasanov T. A. Subject and method of research in the teaching of A. Marshall // *Regional problems of transformation of the economy*. — 2015. — № 7 (57).
6. Gasanov, G. A., Gasanov T. A. Controversy and criticism of the economic doctrine of A. Marshall // *international scientific-practical conference "Problems and prospects of development of agroindustrial complex of the South of Russia"*. — 2015. — P. 217-220.
7. Gasanov, G. A., Gasanov T. A. Modern economic studies and the legacy of Marshall A. // *international scientific-practical conference "Modernization of economic systems: experience and prospects"*. On the 80th anniversary of DGS. — T. II. — 2011. — Pp. 29-32.
8. Gasanov, G. A., Gasanov T. A., the Teaching of A. Marshall and socio-economic development // *Regional problems of transformation of the economy: integration processes and mechanisms of formation and implementation of socio-economic policies for sustainable development: Materials of the V all-Russian scientific-practical conference (14-15 October 2014)*. — ISEI, DAGESTAN SCIENTIFIC CENTER, RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES. — Makhachkala, 2014. — S. 315-321.
9. *Economics A. Marshall and structural-graphical representation // Regional problems of transformation of the economy*. — 2015. No. 9.