

УДК: 332.14

АХМЕДУЕВ АБАС ШАПИЕВИЧ

д.э.н., профессор, главный научный сотрудник
Института социально-экономических исследований ДФИЦ РАН,
Россия, Республика Дагестан, г. Махачкала,
e-mail: achmeduev@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2022-6-36-42

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КАК КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР СБАЛАНСИРОВАННОГО И УСТОЙЧИВОГО СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

Аннотация. Предмет. В современных условиях глобальных рыночных отношений государственное регулирование сбалансированного устойчивого социально-экономического развития и сокращения межрегиональной дифференциации становится одной из острейших научных и практических задач в современной России. **Цель работы.** Раскрыть необоснованность проводимой последние годы органами власти государственной политики регионального развития Российской Федерации. **Метод или методология работы.** В работе использованы методы логического анализа и сравнительной статистической оценки. **Результаты.** Обосновано, что государственное регулирование и активная государственная политика регионального развития должны стать важными факторами устойчивого социально-экономического развития и преодоления деградации экономики регионов Северо-Кавказского федерального округа. **Выводы.** Всесторонний и комплексный анализ социально-экономического состояния регионов Северо-Кавказского федерального округа показывает, что проводимая последние годы органами власти политика регионального развития привела к деградации основных отраслей экономики, резкой межрегиональной дифференциации уровня и качества жизни населения, финансовой несостоятельности и бюджетной зависимости регионов Северного Кавказа. За последние 10 лет со времени образования Северо-Кавказского федерального округа социально-экономическое отставание регионов от среднероссийских показателей не сокращается, а по многим узловым показателям нарастает, что во многом связано с неэффективностью всей системы управления и деятельности органов власти. В работе предложены необходимые в создавшихся условиях первоочередные меры по ускорению социально-экономического развития и преодолению деградации экономики регионов Северо-Кавказского федерального округа.

Ключевые слова: государственное регулирование, социально-экономическое развитие, дифференциация, деградация экономики.

AKHMEDUEV ABAS SHAPIEVICH

Dr.Sc of Economics, Professor, Chief Researcher of the
Institute of Socio-Economic Research of the Russian Academy of Sciences,
Russia, Republic of Dagestan, Makhachkala,
e-mail: achmeduev@mail.ru

STATE REGULATION AS A KEY FACTOR BALANCED AND SUSTAINABLE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGIONS

Abstract. Subject. In modern conditions of global market relations, state regulation of balanced sustainable socio-economic development and reduction of interregional differentiation is becoming one of the most acute scientific and practical tasks in modern Russia. **The purpose of the work.** To reveal the groundlessness of the state policy of regional development of the Russian Federation carried out by the authorities in recent years. **The method or methodology of the work.**

*The methods of logical analysis and comparative statistical evaluation are used in the work. **Results.** It is proved that state regulation and active state policy of regional development should become important factors of sustainable socio-economic development and overcoming the degradation of the economy of the regions of the North Caucasus Federal District. **Conclusions.** A comprehensive and comprehensive analysis of the socio-economic state of the regions of the North Caucasus Federal District shows that the regional development policy pursued by the authorities in recent years has led to the degradation of the main sectors of the economy, a sharp interregional differentiation in the level and quality of life of the population, financial insolvency and budget dependence of the regions of the North Caucasus. Over the past 10 years, since the formation of the North Caucasus Federal District, the socio-economic lag of the regions from the average Russian indicators has not decreased, but is increasing in many key indicators, which is largely due to the inefficiency of the entire management system and the activities of the authorities. The paper proposes the priority measures necessary in the current conditions to accelerate socio-economic development and overcome the degradation of the economy of the regions of the North Caucasus Federal District.*

Keywords: state regulation of socio-economic development, differentiation, degradation of the economy.

В экономической науке и хозяйственной практике остро дискуссионным продолжает оставаться вопрос о соотношении и взаимодействии рыночного механизма и государственного регулирования социально-экономического развития. При всей важности налаженного рыночного механизма, балансирования спроса и предложения, рыночной мотивации предпринимательской деятельности и т. д. экономическая система современного общества не может успешно функционировать без активного государственного регулирования. Мировой и отечественный опыт свидетельствует о том, что устойчивое и динамичное социально-экономическое развитие требует постоянного совершенствования государственного регулирования посредством разработки и реализации активной государственной экономической политики. В современных условиях глобализации, перманентных общественно-политических и экономических кризисов роль государства и государственной политики во всех сферах жизнедеятельности неуклонно и постоянно возрастает.

Одна из ключевых функций государства в современных условиях Российской Федерации – создание условий и формирование механизма, обеспечивающие устойчивое и сбалансированное социально-экономическое развитие регионов и территорий страны. Основным инструментом осуществления этой функции является региональная политика или политика регионального развития, направленная на регулирование пространственного и территориального размещения производительных сил в стране, равномерное сбалансированное социально-экономическое развитие регионов, выравнивание уровня развития субъектов Российской Федерации.

Острейшей экономической, социальной и политической проблемой современной России стал раскол общества по имущественному положению, расширение и углубление экономического неравенства регионов, резкая дифференциация уровня и качества жизни населения. В Послании Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию 21 апреля 2021 г. особо подчеркнуто, что «... страна развивается, идет вперед, но все это происходит только тогда, когда развиваются регионы Российской Федерации» [1]. В современных условиях России «... на передний план в экономической и политической повестке выходит рост неравенства – и как фактор, напрямую влияющий на уровень социально-политической стабильности, и как возможный ограничитель экономического роста» [2, с. 12]. Нарастание в течение нескольких десятилетий неравенства, которое не вызывало особой тревоги в условиях устойчивого и динамичного роста, на наших глазах становится источником экономической и политической нестабильности. Теперь неравенство рассматривается как значимый фактор, препятствующий экономическому росту в современном (и будущем, посткризисном) мире. Экономическое неравенство в долгосрочной перспективе приведёт к концентрации богатства и экономической нестабильности [3].

Одной из фундаментальных проблем региональной экономики как науки является усиление

ние социально-экономической дифференциации регионов России, т. е. увеличение количества проблемных регионов, а также углубление кризисных тенденций, сдерживающих процессы экономического роста этих регионов [4, с. 11]. На основе масштабных исследований и анализа обширных статистических данных Л.М. Григорьев и В.А. Павлюшина отмечают, что характер социального неравенства в мире определяется историческими факторами, которые ряду стран удалось преодолеть с помощью интенсивного развития. Но при этом, подчеркивают они, внутреннее социальное неравенство не исчезает само собой при экономическом росте и требует особого внимания [5, с. 34].

Исследованию проблем государственной политики регионального развития и территориальной дифференциации уровня социально-экономического развития России посвящен целый ряд работ, но ощущается недостаточная научная разработанность механизма сокращения поляризации «... и относительный дефицит работ, посвященных инструментальному обеспечению социально-экономической политики развития пространственных систем (регионов, макрорегионов, субрегионов, местного хозяйства и др.)» [6, с. 41].

Последние десятилетия идет острая дискуссия по поводу концептуальных основ теории и практики социально-экономического развития регионов, предлагается отказаться от политики выравнивания и переориентировать государственную региональную политику на так называемое «поляризованное» развитие регионов. Такая позиция поддерживается не только отдельными федеральными органами власти, но и в определенной научной среде. Есть точка зрения, что «... современная российская государственная политика регионального развития не должна больше формулироваться в логике выравнивания уровня социально-экономического развития. Она должна стать политикой поляризованного развития, базирующейся на принципах концентрации ресурсов в «полюсах роста» и на системе волнового распространения инноваций в государстве» [7].

Отдельные авторы в своих исследованиях природно-климатические особенности и разнообразие естественных ресурсов рассматривают как основные факторы, определяющие дифференциацию уровня социально-экономического развития территорий и субъектов Федерации. На этом основании делается вывод, что «... асимметрия в социально-экономическом развитии субъектов РФ является естественным, закономерно складывающимся процессом» [8, с. 18]. При этом авторы, сами того не замечая, предлагают пойти против этого, по их мнению, естественного и закономерного процесса и наметить основные направления сглаживания поляризации субъектов по уровню социально-экономического развития [8, с. 18].

В настоящее время в реальной российской действительности также сталкиваются две парадигмы и используются на практике две противоречащие друг другу модели государственной политики регионального развития. Одна из этих моделей – политика выравнивания уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. Эта модель регионального развития была заложена в Указе Президента РФ от 3 июня 1996 г. № 803. Такая же модель регионального развития была предусмотрена в Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. (КДР-2020). В КДР-2020 было четко определено, что «государственная региональная политика направлена на обеспечение сбалансированного социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, сокращение уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом состоянии регионов и качестве жизни».

Указом Президента РФ от 16 января 2017 г. № 13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 г.» признан утратившим силу Указ Президента РФ от 3 июня 1996 г. № 803, хотя цели и задачи этого Указа не реализованы. Вместе с тем совершенно очевидно, что Указ Президента РФ от 16 января 2017 г. № 13 совершенно не отвечает современным реалиям и не решает ни одну из многочисленных острых проблем пространственного социально-экономического развития страны и выравнивания уровня развития регионов России.

В утвержденных Указом Президента РФ от 16 января 2017 г. № 13 Основах в числе пяти факторов, оказывающих влияние на формирование и реализацию государственной политики регионального развития, указаны «значительные различия в уровне социально-экономического развития регионов, неравномерное размещение производительных сил и рас-

селение населения на территории страны». Однако этот фактор, с которым связаны самые острые региональные вызовы для современной России, не оказал никакого влияния на формирование изложенной в Основах государственной политики регионального развития. Более того, намеченные в Основах государственной политики регионального развития цели, приоритетные задачи и механизмы реализации государственной политики регионального развития не предусматривают какие-либо конкретные практические меры воздействия на этот фактор по сокращению сложившихся значительных различий в уровне социально-экономического развития регионов, преодолению асимметрии размещения производительных сил на территории страны.

Указом Президента Российской Федерации от 3 июня 1996 г. № 803 были утверждены Основные положения региональной политики в Российской Федерации. В Основных положениях в числе главных целей региональной политики были определены:

- обеспечение экономических, социальных, правовых и организационных основ федерализма в Российской Федерации, создание единого экономического пространства;
- обеспечение единых минимальных социальных стандартов и равной социальной защиты, гарантирование социальных прав граждан, установленных Конституцией РФ, независимо от экономических возможностей регионов;
- выравнивание условий социально-экономического развития регионов. При этом как одна из основных целей и масштабных задач региональной экономической политики было определено сокращение чрезмерно глубоких различий в уровне социально-экономического развития регионов, поэтапное создание условий для укрепления в них собственной экономической базы повышения благосостояния населения, рационализация систем расселения.

Однако эти основополагающие цели и положения Указа Президента РФ от 3 июня 1996 г. № 803 в части региональной экономической политики на практике не реализованы. Опыт показывает, что недостаточно определить концептуальные основы, цели и задачи государственной политики регионального развития. Крайне важно определить и задействовать эффективный механизм и инструменты реализации региональной политики. Отсутствие действенного механизма и эффективных инструментов реализации Указа Президента от 3 июня 1996 г. № 803 и КДР-2020 привело к тому, что глубокие различия в уровне социально-экономического развития регионов РФ не только не сокращаются, но и усиливаются [9, 10, 11, 12].

Выравнивание уровня социально-экономического развития регионов в принципе не проблема рынка и только на рыночной основе не может быть решена. Регулирование территориального размещения производительных сил, выравнивание уровня социально-экономического развития и постоянное поддержание социально-экономической симметрии субъектов Федерации в социальном федеративном государстве, каким по Конституции должна быть Российская Федерация, – это одно из важнейших непреходящих функций государства. Именно долгосрочная региональная и инвестиционная политика государства должна ставить и решать задачи сбалансированного и рационального территориального размещения производительных сил, устойчивого развития страны и всех субъектов Федерации, преодоления отставания и выравнивания уровня развития регионов и территорий [13, 14, 15, 16, 17].

Мировой опыт показывает, что только активная государственная политика может решить проблему устойчивого и сбалансированного развития, а также выравнивания уровня развития регионов [18, 19, 20]. Межрегиональные неравенства и диспаритеты, пространственная дифференциация присущи многим странам мира, особенно крупным странам с обширной территорией и естественными, природно-климатическими различиями входящих в их состав регионов [21, 22]. Более того, мировой опыт показывает, что усиление пространственной дифференциации – неизбежная цена всех экономических реформ и структурных преобразований в экономике. Опыт Китая, Индии, Бразилии, других стран свидетельствует, что их бурный рост в последние десятилетия неизбежно сопровождался усилением поляризации в их региональном развитии. В названных и других странах на определенном этапе бурного роста и нарастания диспропорций разрабатывалась и активно реализовывалась государственная региональная политика опережающего социально-экономического развития отстающих территорий и постепенного выравнивания уровня развития регионов.

Так, феноменальный экономический рост Китая на протяжении нескольких последних де-

сятилетий сопровождался существенным усилением различий в уровнях развития экономики и благосостояния населения, с одной стороны, южных и ряда центральных провинций, и, с другой стороны, северных и северо-восточных провинций. В начале нового тысячелетия правительством Китая была поставлена и решена задача «подтягивания» этих отстающих регионов до уровня передовых. Основным инструментом государственной политики в выравнивании уровней развития китайских провинций стали крупные государственные программы, реализуемые на принципах государственно-частного партнерства. В результате принятых мер и реализации государственных программ темпы экономического роста на северо-востоке КНР стали устойчиво превышать среднекитайские, с 2004 по 2011 г. ВРП этого макрорегиона увеличился в 3 раза. Опыт Китая, в принципе, доказывает достаточно высокую эффективность централизованных методов и механизмов государственного регулирования территориального развития на основе использования крупномасштабных государственных программ.

Бесспорный интерес для России представляет активная и весьма эффективная региональная политика Бразилии. На территории Бразилии выделяются пять регионов, объединяющих 27 штатов. Два региона из пяти – Северный и Северо-восточный значительно отставали от средних показателей социально-экономического развития. Объем ВВП на душу населения в Северо-восточном регионе составлял 47%, а в Северном 66% от среднего показателя по стране. Такие различия в уровне развития макрорегионов, конечно, существенно ниже чем в России, но тем не менее в Бразилии с 1960-х годов успешно реализуется региональная политика, четко ориентированная на выравнивание уровня развития макрорегионов и штатов страны.

В Бразилии на первом этапе (1960–1980-е гг.) были созданы региональные фонды венчурного капитала для целевого финансирования новых инвестиций в беднейших регионах страны. Средствами этих фондов управляли региональные агентства развития. На втором этапе (1988–2003 гг.) были созданы три новых региональных фонда финансовой поддержки, из которых предоставлялись субсидированные кредиты для финансирования инвестиций в отсталых регионах, а также разработаны многочисленные программы по выплате денежных пособий бедному населению. В настоящее время разработана и реализуется новая региональная программа, предусматривающая инвестиции в население бедных регионов, увеличение объема инвестиций в инфраструктуру, а также предоставление субсидированных кредитов для финансирования новых инвестиций в отстающих регионах. Такая логически выстроенная концепция государственной региональной политики, взаимоувязанная система мер ее ресурсного обеспечения и реализации, бесспорно, дают позитивный результат и позволяют фундаментально решить эту острейшую социально-экономическую проблему.

Одной из основных целей Европейского Союза (ЕС) также является содействие экономическому и социальному прогрессу путем создания открытого экономического пространства и сближения уровня социально-экономического развития регионов. Стратегическая программа ЕС реализуется в рамках политики экономического и социального сплочения, в которой центральное место занимает региональная политика, направленная на сближение уровня развития регионов. Снижение отсталости в уровнях развития регионов стало ключевой стратегической целью ЕС с момента его формирования и самое главное – на эти цели тратится около 40% общеввропейского бюджета.

В создавшихся в России и ее регионах условиях использование зарубежного опыта, модернизация и повышение эффективности всей системы государственного регулирования становится неотложной задачей и ключевым фактором устойчивого социально-экономического развития регионов страны.

Государственная региональная политика, как и любая государственная политика, прежде всего, должна быть направлена на реализацию требований Конституции Российской Федерации. Государственная политика – это модель управления, система принципов и ценностей, формирующих цели государственного управления в определенной области жизнедеятельности, соответствующих управленческих решений и мероприятий, осуществляемых для достижения этих целей [23, с. 25]. По Конституции Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. При этом государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от места жительства. Равенство прав и свобод человека в

социальном государстве без экономического равенства невольно превращается всего лишь в политический лозунг. Социализация федеративного государства предполагает органичное построение и неразрывную связь политики и экономики в целом, прежде всего, активную экономическую и социальную политику государства, направленную на сбалансированный динамичный рост, выравнивание уровня развития территорий и субъектов Федерации, сокращение имущественного расслоения и преодоление бедности населения.

Сложившаяся поляризация уровня социально-экономического развития, качества жизни и благосостояния населения регионов представляет собой острейшую проблему России начала

Литература

1. Послание Президента РФ Федеральному Собранию 21 апреля 2021 г.
2. Медведев, Д. А. Новая реальность: Россия и глобальные вызовы // Вопросы экономики. 2015. № 10. С. 5–29.
3. Пикетти, Т. Капитал в XXI в. – М.: Ad Marginem. 2015.
4. Ахмедов, А. Ш., Арсланов, Ш. Д., Амирова, Э. А., Багомедов, М. А., Гаджиева, А. Г., Рабаданова, А. А. Социально-экономическая политика регионов СКФО: проблемы и приоритеты развития; под ред. Гаджиевой А.Г. – М.: Изд-во «Перо», 2021.
5. Григорьев, Л. М., Павлюшина, В. А. Социальное неравенство в мире: тенденции 2000–2016 гг. // Вопросы экономики. 2018. № 10. С. 29–52.
6. Дохолян, С. В., Петросянц, В. З., Садыкова, А. М. Инструменты реализации региональной социально-экономической политики в современных условиях // Региональные проблемы преобразования экономики. 2014. № 7. С. 4–47.
7. Щедровицкий, П. Государственная политика регионального развития в Российской Федерации: проблемы и перспективы. – URL: <https://shchedrovitskiy.com/gosudarstvennaya-politika-regionalnogo-razvitiya/>.
8. Чуракова, М. М., Зенченко, С. В. Анализ показателей социально-экономического развития регионов с позиций асимметрии // Региональные проблемы преобразования экономики. 2010. № 4. С. 13–18.
9. Кузнецова, О. В. Пирамида факторов социально-экономического развития регионов // Вопросы экономики. 2013. № 2. С. 121–131.
10. Volkov, S. K. Social and Economic Disproportion of Development of Russian Territories // Regional and Sectoral Economic Studies, 2015. Vol. 15–2. P. 137–144.
11. Джомо, К. К., Попов, С. В. Долгосрочные тенденции в распределении доходов // Журнал НЭА. 2016. № 3. С. 146–160.
12. Леонов, С. Н. Эмпирический анализ поляризованного развития субъекта Российской Федерации // Региональная экономика: теория и практика. 2017. Т. 15. № 3(438). С. 449–458.
13. Лапочкина, Л. В. Характеристика и оценка тенденций социально-экономического развития регионов России // Региональные проблемы преобразования экономики. 2010. № 4. С. 6–13.
14. Martinez-Vazquez, J., Vaillancourt, F. Public policy for regional development. – Routledge Taylor & Francis Group, 2008.
15. Григорьева, О. П. Экономико-статистическая оценка уровня жизни населения макрорегионов Российской Федерации // Экономика предпринимательства. 2012. № 4. С. 57–60.
16. Гонтмахер, Е. Ш. Российские социальные неравенства как фактор общественно-политической стабильности // Вопросы экономики. 2013. № 4. С. 68–81.
17. Аврамова, Е. М., Мамова, Т. М. О причинах воспроизводства социально-экономического неравенства: что показывает ресурсный подход? // Вопросы экономики. 2014. № 7. С. 144–160.
18. Cruz, J. M. G. de la. Bo, F. Reform And Openness Of The Chinese Economy: Effects On Regional Convergence. (Beta And Sigma Convergence, 2000–2010) // Regional and Sectoral Economic Studies, 2016. Vol. 16–1. P. 89–110.
19. Кузнецова, О. В. Мировой и российский опыт региональной экономической политики // Мировая экономика и международные отношения. 2003. № 10. С. 60–69.
20. Луковников, Е. В. Региональное развитие в системе приоритетов государственной политики современной России // Власть. 2013. № 7. С. 42–45.
21. Мельникова, Л. Долгосрочные стратегии регионального развития: перспективы роста и ограничения // Проблемы теории и практики управления. 2013. № 1. С. 79–88.
22. Нецадин, А. Приоритеты государственной политики в сфере регионального развития Российской Федерации // Общество и экономика. 2013. № 1–2. С. 108–123.
23. Ахмедов, А. Ш., Рабаданова, А. А. Стратегическое управление социально-экономическим развитием региона. – М.: Экономика, 2013.

References:

1. Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniyu 21 aprelya 2021 g.
2. Medvedev, D. A. Novaya real'nost': Rossiya i global'nye vyzovy // Voprosy ekonomiki. 2015. № 10. S. 5–29.
3. Piketti, T. Kapital v HKHI v. – M.: Ad Marginem. 2015.
4. Ahmeduev, A. SH., Arslanov, SH. D., Amirova, E. A., Bagomedov, M. A., Gadzhieva, A. G., Rabadanova, A. A. Social'no-ekonomicheskaya politika regionov SKFO: problemy i prioritety razvitiya; pod red. Gadzhievoy A.G. – M.: Izd-vo «Pero», 2021.

5. Grigor'ev, L. M., Pavlyushina, V. A. *Social'noe neravenstvo v mire : tendencii 2000–2016 gg. // Voprosy ekonomiki*. 2018. № 10. S. 29–52.
6. Doholyan, S. V., Petrosyanc, V. Z., Sadykova, A. M. *Instrumenty realizacii regional'noj social'no-ekonomicheskoy politiki v sovremennyh usloviyah // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. 2014. № 7. S. 4–47.
7. SHCHedrovickij, P. *Gosudarstvennaya politika regional'nogo razvitiya v Rossijskoj Federacii : problemy i perspektivy*. – URL : <https://shchedrovitskiy.com/gosudarstvennaya-politika-regionalnogo-razvitiya/>.
8. CHurakova, M. M., Zenchenko, S. V. *Analiz pokazatelej social'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov s pozicij asimmetrii // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. 2010. № 4. S. 13–18.
9. Kuznecova, O. V. *Piramida faktorov social'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov // Voprosy ekonomiki*. 2013. № 2. S. 121–131.
10. Volkov, S. K. *Social and Economic Disproportion of Development of Russian Territories // Regional and Sectoral Economic Studies*, 2015. Vol. 15–2. P. 137–144.
11. Dzhomu, K. K., Popov, S. V. *Dolgosrochnye tendencii v raspredelenii dohodov // Zhurnal NEA*. 2016. № 3. S. 146–160.
12. Leonov, S. N. *Empiricheskij analiz polyarizovannogo razvitiya sub'ekta Rossijskoj Federacii // Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*. 2017. T. 15. № 3(438). S. 449–458.
13. Lapochkina, L. V. *Harakteristika i ocenka tendencij social'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov Rossii // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. 2010. № 4. S. 6–13.
14. Martinez-Vazquez, J., Vaillancourt, F. *Public policy for regional development*. – Routledge Taylor & Francis Group, 2008.
15. Grigor'eva, O. P. *Ekonomiko-statisticheskaya ocenka urovnya zhizni naseleniya makroregionov Rossijskoj Federacii // Ekonomika predprinimatel'stva*. 2012. № 4. S. 57–60.
16. Gontmaher, E. SH. *Rossijskie social'nye neravenstva kak faktor obshchestvenno-politicheskoy stabil'nosti // Voprosy ekonomiki*. 2013. № 4. S. 68–81.
17. Avraamova, E. M., Mamova, T. M. *O prichinah vosпроизводства social'no-ekonomicheskogo neravenstva : chto pokazyvaet resursnyj podhod? // Voprosy ekonomiki*. 2014. № 7. S. 144–160.
18. Cruz, J. M. G. de la. Bo, F. *Reform And Openness Of The Chinese Economy: Effects On Regional Convergence. (Beta And Sigma Convergence, 2000–2010) // Regional and Sectoral Economic Studies*, 2016. Vol. 16–1. P. 89–110.
19. Kuznecova, O. V. *Mirovoj i rossijskij opyt regional'noj ekonomicheskoy politiki // Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*. 2003. № 10. S. 60–69.
20. Lukovnikov, E. V. *Regional'noe razvitie v sisteme prioritetov gosudarstvennoj politiki sovremennoj Rossii // Vlast'*. 2013. № 7. S. 42–45.
21. Mel'nikova, L. *Dolgosrochnye strategii regional'nogo razvitiya : perspektivy rosta i ogranicheniya // Problemy teorii i praktiki upravleniya*. 2013. № 1. S. 79–88.
22. Neshchadin, A. *Prioritety gosudarstvennoj politiki v sfere regional'nogo razvitiya Rossijskoj Federacii // Obshchestvo i ekonomika*. 2013. № 1–2. S. 108–123.
23. Ahmeduev, A. SH., Rabadanova, A. A. *Strategicheskoe upravlenie social'no-ekonomicheskim razvitiem regiona*. – M. : Ekonomika, 2013.