

УДК 336.221

РАССКАЗОВА ИРИНА ОЛЕГОВНА

магистрант 2 курса направления «Экономика»
ФГБОУ ВО «Амурский государственный университет»,
г. Благовещенск, Россия,
e-mail: hemir_mogoha@mail.ru

ЦЕПЕЛЕВ ОЛЕГ АНАТОЛЬЕВИЧ

к.э.н., доцент, декан экономического факультета
ФГБОУ ВО «Амурский государственный университет»,
г. Благовещенск, Россия,
e-mail: tsepelev_o@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2022-3-124-132

АНАЛИЗ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Аннотация. Налоговая нагрузка региона является одним из значимых инструментов формирования экономического климата региона. Цель проводимого авторами исследования — анализ налоговой нагрузки региона на примере Амурской области, а также определение влияния уровня исследуемого фактора на социально-экономическое развитие региона. В данной статье авторы приводят анализ налоговой нагрузки в абсолютном выражении в разрезе отдельных налогов региона, а также отраслевой анализ налоговой нагрузки в относительном выражении. В исследовании авторы используют методы горизонтального анализа, сравнения, а также расчета коэффициентов эластичности. В результате проводимого исследования авторы установили факт наличия взаимосвязи между валовым региональным продуктом и налоговой нагрузкой, выделили отрасли экономики региона, характеризующиеся наибольшей эластичностью по исследуемому фактору для дальнейшего проведения структурного анализа отдельных отраслей, определения возможности оптимизации налоговой нагрузки в целях уменьшения налогового бремени на хозяйствующие субъекты. **Результаты** проведенного авторами исследования могут быть использованы органами исполнительной власти в целях разработки методик улучшения налогового климата региона, а также организациями и предприятиями для анализа возможности освоения новых видов деятельности.

Ключевые слова: валовой региональный продукт, отраслевой анализ, налоговые поступления, налоговая нагрузка, эластичность.

RASSKAZOVA IRINA OLEGOVNA

2nd year master's student of the direction "Economics"
Amur State University, Blagoveshchensk, Russia,
e-mail: hemir_mogoha@mail.ru

TSEPELEV OLEG ANATOLYEVICH

Ph.D. in Economics, Associate Professor, Dean of the Faculty
of Economics Amur State University, Blagoveshchensk, Russia,
e-mail: tsepelev_o@mail.ru

TAX BURDEN ANALYSIS: REGIONAL ASPECT

Abstract. The tax burden of the region is one of the most important tools for shaping the economic climate of the region. The purpose of the study conducted by the authors is to analyze the tax burden of the region on the example of the Amur region, as well as to determine the impact

of the level of the studied factor on the socio-economic development of the region. In this article, the authors provide an analysis of the tax burden in absolute terms in the context of individual taxes of the region, as well as an industry analysis of the tax burden in relative terms. In the study, the authors use methods of horizontal analysis, comparison, and calculation of elasticity coefficients. As a result of the conducted research, the authors established the fact of the relationship between the gross regional product and the tax burden, identified the sectors of the region's economy characterized by the greatest elasticity according to the studied factor for further structural analysis of individual industries, determining the possibility of optimizing the tax burden in order to reduce the tax burden on economic entities. **The results** of the study conducted by the authors can be used by executive authorities to develop methods for improving the tax climate of the region, as well as organizations and enterprises to analyze the possibility of developing new types of activities.

Keywords: gross regional product, industry analysis, tax revenues, tax burden, elasticity.

1 . Введение

Налогообложение является неотъемлемой частью экономической системы любого государства. Налоги, в свою очередь, выступают доходобразующим элементом для федерального, региональных и местных бюджетов. Если рассматривать налоги как экономическую категорию, то следует отметить, что она неразрывна связана с понятием налоговой нагрузки и оказывает на нее непосредственное влияние. Налоговая нагрузка на протяжении длительного времени является темой для дискуссий в научных кругах. Теоретические аспекты налоговой нагрузки (налогового бремени) были освещены в трудах В.Г. Панскова, Д.Г. Черник, Г.Б. Поляк, И.В. Горского, С.П. Колчина. К зарубежным исследователям, изучающих данный вопрос, относятся А.Б. Лаффер, Д. Фуллертон, А.С. Блиндер, Ю.Ш. Ананиашвили. При этом необходимо отметить, что единого подхода к дефиниции «налоговой нагрузки» в экономической литературе не существует. Мнения исследователей в отношении данной категории разнятся. В подходах Г.Б. Поляка [1], Л.Я. Маршавиной [2] налоговая нагрузка рассматривается как количественная характеристика. При этом также существует ряд авторов, освещающих качественную характеристику исследуемого понятия, к их числу относятся В.Г. Пансков, [3], Д.Г. Черник, К.Ф. Шмелев. [4] Однако необходимо отметить, что в рамках проводимого исследования рассматривается региональный аспект. Наиболее полное и корректное, с нашей точки зрения, определение налоговой нагрузки, применимое к субъекту РФ, было предложено М.О. Какаулиной, О.А. Цепелевым. Согласно мнению авторов, «Региональная налоговая нагрузка представляет собой уровень налоговых изъятий, рассчитываемый как отношение величины налоговых платежей (налогов, сборов и иных обязательных платежей, администрируемых Федеральной налоговой службой (ФНС)), поступивших в консолидированный бюджет РФ с территории конкретного региона за рассматриваемый период, к валовому региональному продукту (ВРП) данного региона, произведенного за тот же период» [5, с.15]. При этом целесообразно отметить, что для получения объективных результатов величину налогового бремени на экономику региона целесообразно изучать в двух аспектах: относительном и абсолютном. Абсолютная величина налоговой нагрузки определяется посредством суммирования всех налоговых поступлений с территории рассматриваемого субъекта Российской Федерации в денежном выражении.

Важно заметить, что теоретические аспекты должны сопровождаться эмпирическими данными, подтверждающими их практическую значимость и выявляющими взаимосвязи между отдельными экономическими индикаторами. И.Н. Долгова, А.Г. Коровкин в своих публикациях рассматривали региональную налоговую нагрузку во взаимосвязи с эффективностью занятости населения, а также предлагали модель взаимосвязи налоговой нагрузки и эффективности использования основных факторов производства [6]. Недостатком данного подхода является учет одного фактора, а именно, трудовых ресурсов. На наш взгляд, целесообразно расширить ряд факторов, оказывающих влияние на величину налоговой нагрузки, а также учесть социально-экономическое положение отдельных регионов.

Е.В. Балацкий, Н.А. Екимова в своих трудах освещали аспекты оценки чувствительности

отраслей экономики к изменению налоговой нагрузки посредством эконометрических моделей, а также предлагали рассмотреть возможность дифференцированного налогообложения в зависимости от отрасли [7]. Вместе с тем внедрение дифференцированного налогообложения отраслей сопровождается рисками миграции капитала, трудовых ресурсов и инвестиций между отраслями, ухудшения ситуаций, сложившихся в отдельных секторах экономики, а также увеличения доли теневого сектора.

Зарубежные исследователи Андраш Гидай и Тибор Татай изучают налоговую нагрузку с точки зрения влияния на население. Авторы считают, что при расчете налоговой нагрузки необходимо учитывать взносы в Пенсионный фонд. В связи с чем для анализа налогового бремени предлагают рассчитывать «долю располагаемых текущих доходов», что позволит определить сумму располагаемых доходов населения после уплаты всех обязательных платежей [8]. Целесообразно отметить, что необходимо проводить комплексную оценку объема собранных налогов и сборов, что позволит не допустить дисбаланса интересов общества и государства.

Ферди Челикай в одной из своих публикаций исследует взаимосвязь макроэкономических факторов и налоговой нагрузки на примере стран ОЭСР. Преимуществом исследования является применение широкого спектра экономико-статистического инструментария, позволяющего получить более точные и объективные результаты, значимые для экономической науки [9].

Г.Л. Попова в своих трудах исследует взаимосвязь налогового бремени и налогового потенциала субъекта, а также связывает данные категории со структурой отраслей экономики региона и характеристиками его бюджета [10]. Преимуществом данного исследования является четкое разграничение дефиниций «налоговая нагрузка» и «налоговый потенциал», а также кластеризация регионов по налоговому потенциалу с учетом отраслевой структуры валового регионального продукта. Однако необходимо обратить внимание на то, что при кластеризации не учтены различия регионального нормативно-правового регулирования в области налогообложения.

В разрезе Дальневосточного округа и Амурской области в частности налоговую нагрузку исследовали С.Г. Сериков, К.Е. Чупракова [11]. Также следует отметить вклад М.О. Какаулиной и О.А. Цепелева в изучение данного вопроса. Данные авторы оценивали не только динамику налоговой нагрузки и ее структуру, но и предложили методику определения оптимальных налоговых ставок по налогу на прибыль и налогу на добавленную стоимость для регионального уровня [5]. На основании вышеизложенных положений можно утверждать отсутствие единого подхода к расчету и интерпретации уровня налоговой нагрузки субъектов РФ. Также на сегодняшний день не существует ответа на вопрос о наличии взаимосвязи уровня налогового бремени региона и одного из ключевых индикаторов его социально-экономического развития – валового регионального продукта, в связи с этим изучение данной предметной области не теряет актуальности для исследователей.

В последующих разделах исследования авторами будут приведены результаты анализа налоговой нагрузки региона на примере Амурской области в разрезе отдельных налогов и отраслей экономики, произведен расчет коэффициентов эластичности валового регионального продукта по налоговой нагрузке в целях определения наличия взаимосвязи между указанными факторами.

2. Основная часть

2.1 Методология исследования. Объектом исследования выступает Амурская область, предметом, в свою очередь, является налоговая нагрузка Амурской области. Цель исследования заключается в проведении анализа налоговой нагрузки Амурской области. Для достижения цели необходимо решить ряд поставленных задач, к числу которых относятся:

- Проведение анализа динамики и структуры налоговых поступлений региона.
- Анализ налоговой нагрузки в разрезе отдельных отраслей.
- Выявление влияния (опровержение наличия влияния) уровня налоговой нагрузки на объем валового регионального продукта (ВРП) области.

Расчет налоговой нагрузки Амурской области базировался на подходе к дефиниции «налоговая нагрузка» предложенном М.О. Какаулиной и О.А. Цепелевым, рассмотренным

ранее. При этом необходимо отметить, что такой подход позволяет рассчитать значение фактической налоговой нагрузки. Также в рамках исследования был определен уровень расчетной налоговой нагрузки посредством отношения планируемых к поступлению объема налогов и сборов с территории области к объему валового регионального продукта.

В качестве методологической базы были использованы методы временного (горизонтального) анализа, сравнения, а также расчета коэффициентов эластичности.

Временной (горизонтальный анализ) налоговой нагрузки заключается в сопоставлении поступивших в бюджетную систему налогов и сборов с территории региона за рассматриваемый период, а также в анализе показателей, отражающих динамику налоговых поступлений, таких, как темп роста и прироста, абсолютное и относительное отклонение [12]. Расчет коэффициентов эластичности налоговой нагрузки региона и их интерпретация производились на основании методики, освещенной в трудах А.С. Окунь, С.А. Окунь, А.С. Андреенковой и А.С. Маркеловой [13].

Под эластичностью в экономической литературе понимается величина, отражающая изменение одного из показателей при изменении другого на 1%. Коэффициент эластичности позволяет выявить наличие взаимосвязи между анализируемыми индикаторами и определить степень их корреляции.

Формула расчета эластичности налоговой нагрузки выглядит следующим образом:

$$\varepsilon = \frac{\Delta x}{\Delta y}, \quad (1)$$

где ε – эластичность налоговой нагрузки; Δx – прирост общего объема налогов и сборов, собранных с территории региона, %; Δy – прирост анализируемого фактора (ВРП и др.), %.

Однако перед нами стоит задача подтвердить или опровергнуть наличие взаимосвязи между ВРП и налоговой нагрузкой, а именно, определить, влияет ли объем собранных с территории налогов на объем валового регионального продукта региона. Поэтому целесообразно поменять местами числитель и знаменатель в вышеупомянутой формуле, так как в данном случае налоговая нагрузка рассматривается как влияющий фактор.

В качестве эталонного значения при оценке степени эластичности выступает значение, равное единице. Если значение коэффициента эластичности валового регионального продукта по абсолютной величине налоговой нагрузки равно единице или приближено к ней, это свидетельствует о наличии взаимосвязи между анализируемыми переменными. При этом если коэффициент эластичности существенно отличается от единичного значения, значит, эластичность между результативным показателем (валовым региональным продуктом) и определяющим фактором (налоговой нагрузкой) незначительна.

Источником получения первичной информации является форма налоговой отчетности 1-НОМ [14], данные налогового паспорта региона, а также открытые данные, опубликованные Федеральной службой государственной статистики [15].

Необходимо отметить, что некоторые отрасли были исключены из анализа в связи с отсутствием необходимой для расчета информации (обеспечение конфиденциальности первичных статистических данных по законодательству РФ), а также из-за отрицательного значения объема налога на добавленную стоимость, приводящего к несопоставимости полученных результатов.

2.2 Результаты исследования

На основании данных налогового паспорта Амурской области была составлена сводная табл. 1, отражающая объем налоговых поступлений в консолидированный бюджет Амурской области.

Сложившаяся в рассматриваемом периоде ситуация неоднозначна. С 2017 по 2018 гг. наблюдается рост поступивших налоговых платежей, о чем свидетельствует прирост показателя на 29,3% (т. е. на 6 749,7 млн руб.). Однако за таким ростом последовал спад объема поступлений на 33,9%. При этом необходимо отметить снижение в 2018 г. относительно предыдущего года по следующим видам налоговых поступлений: по налогу на прибыль организаций (на 5,5%), налогу на добычу полезных ископаемых (на 45,9%), прочим налогам и сборам

(на 15,0%). Уменьшение объема поступлений по НДС обусловлено возросшей численностью налогоплательщиков – участников региональных инвестиционных проектов, воспользовавшихся льготой, а также снижением объемов золотодобычи на территории области. Наибольший прирост поступлений в 2018 г. зафиксирован по НДС на товары, ввозимые на территорию РФ, земельному налогу, а также по акцизам. Сбор земельного налога в 2018 г. превысил уровень предыдущего года в 2,2 раза, что объясняется увеличением налоговой базы в резуль-

Налог	Объем налоговых поступлений, млн руб.				Темп прироста, %		
	2017	2018	2019	2020	2018	2019	2020
Налог на прибыль организаций	11440,2	10806,1	15252,3	17901,0	-5,5	41,1	17,4
НДФЛ	17169,3	20098,0	24524,4	26840,7	17,1	22,0	9,4
НДС на товары, реализуемые на территории РФ	-20593,9	-17223,5	-37543,5	-45460,8	-16,4	118,0	21,1
НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	39,7	71,1	379,5	657,6	79,1	433,8	73,3
Акцизы	10,7	18,6	18,9	26,7	73,8	1,6	41,6
Земельный налог	883	1999,3	1045	668,7	126,4	- 47,7	-36,0
Налог на имущество физических лиц	316,3	399,5	475,7	469,4	57,2	60,82	63,47
Налог на имущество организаций	7431,8	8147,1	8317,3	13663,7	9,6	2,1	64,3
Транспортный налог	957,1	966,3	1027,1	1023,1	1,0	6,3	-0,4
НДПИ	2600,8	1406,9	2547,1	4713,3	- 45,9	81,0	85,0
УСН	1691	2103,9	2552,6	2639,0	24,4	21,3	3,4
ЕНВД	725,9	634,4	650,1	543,5	-12,6	2,5	-16,4
ЕХСН	41,9	42,2	77,6	64,6	0,7	83,9	-16,8
Водный налог	10,2	10,9	11,6	15,0	6,9	6,4	29,7
Прочие налоги и сборы	286,9	244	293,8	321,5	-15,0	20,4	9,4
Итого	23011	29760,7	19668,3	24087,4	29,3	-33,9	22,5

**Источник:* составлено авторами на основании данных ФНС [14].

Увеличение поступлений по налогу на прибыль было обеспечено в основном золотодобывающей отраслью в связи с увеличением цены на золото и объемов его добычи. В результате введения в эксплуатацию Нижне-Бурейской ГЭС и магистрального газопровода «Сила Сибири» был отмечен рост налога на имущество организаций. К увеличению объема налога на добычу полезных ископаемых в конце периода привело прекращение действия льготы участникам региональных инвестиционных проектов.

Однако в 2020 г. также имеют место налоги, по которым отмечается снижение. Уменьшение объема поступлений наблюдается по транспортному налогу, налогу на имущество физических лиц, земельному налогу. А также по единому налогу на вмененный доход и налогу, взимаемому в связи применением упрощенной системы налогообложения. Отрицательная динамика данных налогов обусловлена предоставленными преференциями, связанными с ухудшением эпидемиологической обстановки, вызванным пандемией.

Посредством использования определения М.О. Какаулиной и О.А. Цепелева был произведен расчет фактической и расчётной налоговой нагрузки в относительном выражении. Данные ФНС и результаты произведенных расчетов приведены в табл. 2.

Показатель	Год			
	2017	2018	2019	2020**
Расчетная налоговая нагрузка, %	7,4	7,9	3,7	2,1
Фактическая налоговая нагрузка, %	7,7	8,9	4,7	7,3
Налоговая нагрузка, рассчитанная ФНС, %	1,8	6,7	4,0	-

**Источник:* составлено авторами на основании данных ФНС [14] и ЕМИСС [15].

** Показатели рассчитывались на основании прогнозного значения ВРП (Постановление Правительства Амурской

Динамика налоговой нагрузки Амурской области в анализируемом периоде неоднозначна. В 2018 г. было зафиксировано увеличение расчётной и фактической налоговой нагрузки относительно 2017 г. на 0,5 п.п и 1,2 п.п соответственно. А в 2019 показатели снизились в 2 раза по сравнению с предыдущим годом. Объем налогов, собранных с территории, превышает сумму начисленных налогов в 2017–2019 гг., что, в свою очередь, объясняет превышение фактической налоговой нагрузки над расчетной. Налоговая нагрузка, рассчитанная ФНС, также в 2018 г. возросла на 4,9 п.п., а в 2019 г. снизилась на 2,7 п.п и составила 4%. Согласно произведенным расчетам, на основании прогнозного значения величина налоговой нагрузки Амурской области в 2020 г. составит 7,3% от произведенного валового регионального продукта, что на 2,6 п.п больше значения, сложившегося в 2019 г.

Необходимо отметить, что значительное расхождение в значении уровня фактической налоговой нагрузки, рассчитанной в рамках исследования, и налоговой нагрузки по данным ФНС обусловлено различием методик, применяемых при расчете. Согласно налоговому паспорту, налоговая нагрузка рассчитана как отношение суммы налогов, собранных с территории региона, к сумме оборота организаций, расположенных на его территории.

Каждая из отраслей экономики вносит свой вклад в развитие региона. Поэтому необходимо рассмотреть налоговую нагрузку по видам деятельности ОКВЭД-2. В связи с отсутствием данных по валовой добавленной стоимости, произведенной на территории Амурской области за 2020 г., рассчитать налоговую нагрузку в разрезе отраслей (и соответственно эластичность ВРП по налоговой нагрузке) за 2020 г. не представляется возможным. Динамика фактической налоговой нагрузки по отраслям за 2017–2019 гг. представлена на рис. Наибольшее налоговое бремя на протяжении всего исследуемого периода приходится на такой вид деятельности, как транспортировка и хранение (более 20%). Также значительный уровень налоговой нагрузки приходится на следующие отрасли:

1) обрабатывающие производства;

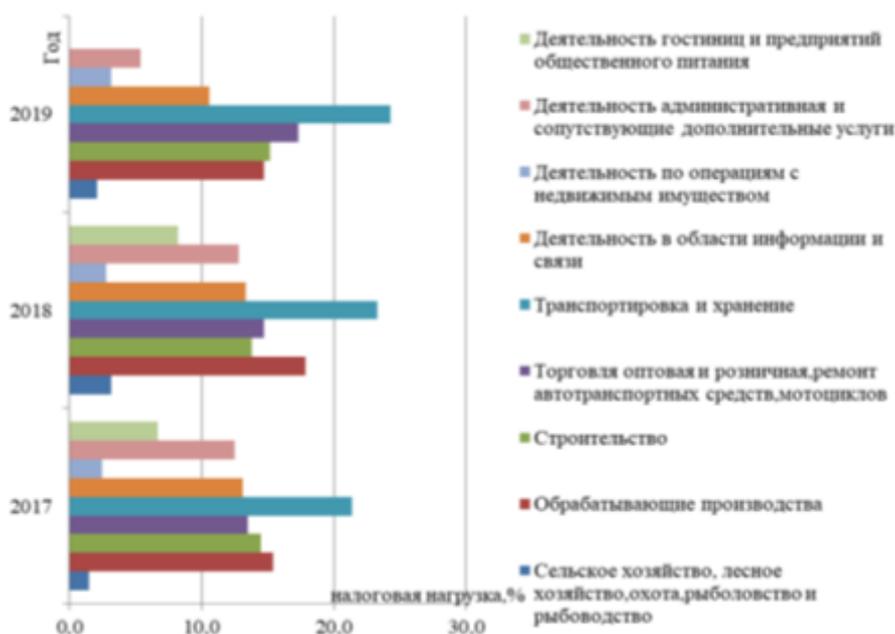


Рис. Динамика фактической налоговой нагрузки по отраслям за 2017–2019 гг., %
Источник: составлено авторами на основании данных ФНС и ЕМИСС [14,15].

Наименьшая налоговая нагрузка зафиксирована по таким отраслям, как сельское хозяйство, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство, а также деятельности по операциям с недвижимым имуществом (не более 3,2%).

Для выявления взаимосвязи между региональной налоговой нагрузкой и валовым региональным продуктом были рассчитаны коэффициенты эластичности налоговой нагрузки в отраслевом разрезе. Полученные значения коэффициентов представлены в табл. 3.

На основании полученных коэффициентов, мы можем утверждать о наличии взаимосвязи между величиной налоговой нагрузки и объемом валового регионального продукта. Преобладающее количество коэффициентов приближены к единичному значению, что свидетельствует об эластичности отраслевого значения валовой добавленной стоимости по совокупности налогов и сборов, собранных в данных отраслях.

Таблица 3

Вид деятельности по ОКВЭД-2	Коэффициент эластичности		
	2017	2018	2019
Всего (с учетом исключенных видов деятельности)	1,8	0,9	1,9
Сельское хозяйство, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	2,7	0,5	1,6
Обрабатывающие производства	1,2	0,9	1,2
Строительство	0,9	1,0	0,9
Торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов	0,6	0,9	0,8
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	1,0	0,8	- 0,9
Транспортировка и хранение	1,0	0,9	1,0
Деятельность в области информации и связи	1,0	1,0	1,3
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	0,7	0,9	0,9
Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	-	1,0	2,4

**Источник: рассчитано авторами на основании данных ФНС и ЕМИСС [14, 15].*

Высокая эластичность на протяжении всего анализируемого периода наблюдается по следующим видам деятельности:

- 1) обрабатывающие производства;
- 2) строительство;
- 3) транспортировка и хранение;
- 4) деятельность в области информации и связи;
- 5) деятельность административная и сопутствующие услуги

В 2019 г. эластичность валовой добавленной стоимости деятельности гостиниц и предприятий общественного питания приобретает отрицательное значение в связи с выплатами по налогам и сборам из бюджета

3. Выводы

В результате решения такой задачи исследования, как анализ динамики и структуры налоговых поступлений региона, было выявлено, что большая часть налоговой нагрузки, приходящаяся на экономику Амурской области, представлена подоходными налогами: налогом на доходы физических лиц и налогом на прибыль организаций. Рассчитанные значения налоговой нагрузки на валовой региональный продукт в течение исследуемого периода находятся в динамике, наблюдается как увеличение, так и снижение. Рассчитанная налоговая нагрузка за 2020 г. на основании прогнозируемого значения ВРП составляет 7,3% от произведенного валового регионального продукта, что на 2,6 п.п больше значения, сложившегося в предыдущем периоде. При этом необходимо отметить, что относительное значение налоговой нагрузки области, рассчитанное в ходе проведения исследования, находится выше значения, публикуемого ФНС в связи с различием методик расчета.

Расчет эластичности позволил решить одну из поставленных задач исследования. Коэффициенты эластичности объема валового регионального продукта по объему собранных с территории налогов и сборов, варьирующиеся от 0,9 до 1,9, свидетельствуют о наличии зависимости одной переменной от другой. Отраслевой анализ эластичности результативного и зависимого фактора позволил выявить отрасли, в которых прослеживается наибольшая зависимость. К таким отраслям относятся: обрабатывающие производства, строительство, транспортировка и хранение, деятельность в области информации и связи, а также административная и сопут-

ствующие услуги. При этом строительство и обрабатывающие производства являются одними из отраслей с высоким уровнем налоговой нагрузки. В качестве перспективных направлений исследования может выступать структурный анализ налоговой нагрузки отдельных видов деятельности, изучение нормативно-правовой базы, регламентирующей их налогообложение, а также моделирование влияния налоговой нагрузки на другие показатели социально-экономического развития региона.

Достигнутые результаты исследования имеют практическую значимость для исполнительных органов государственной власти, так как это позволит отслеживать состояние налогового климата в регионе, своевременно и эффективно управлять налоговыми инструментами.

Литература

1. Поляк, Г. Б. *Налоги и налогообложение* / Г.Б. Поляк, Е.Е. Смирнова. – Москва : Изд-во Юрайт, 2020.
2. Маршавина, Л. Я. *Налоги и налогообложение : учебник для вузов* / Л. Я. Маршавина, Л. А. Чайковская. – Москва : Изд-во Юрайт, 2020.
3. Пансков, В. Г. *Налоги и налогообложение : учебник* / В.Г. Пансков. – Москва : Изд-во Юрайт, 2021.
4. Черник, Д. Г., Шмелев, Ю. Д. *Налоги и налогообложение* / Д.Г. Черник, Ю.Д. Шмелев. – Москва : Изд-во Юрайт, 2022.
5. Какаулина, М. О., Цепелев, О. А. *Моделирование влияния налоговой нагрузки на экономический рост региона с учетом ресурсного потенциала : монография* / М. О. Какаулина, О. А. Цепелев. – Владивосток : Дальнаука.
6. Долгова, И. Н., Коровкин, А. Г. *Налоговая нагрузка и эффективность занятости населения регионов РФ : перспективная оценка взаимосвязи* / И.Н. Долгова, А.Г. Коровкин // *Проблемы прогнозирования*. 2004. № 3. С. 83–99.
7. Balatsky, E. V., Ekimova, N. A. *Evaluation of Russian Economic Sectors' Sensitivity to Tax Burden* // *Journal of Tax Reform*. 2020. No. 6(2). P. 157–179. DOI: 10.15826/jtr.2020.6.2.080.
8. Giday, A., Tatay, T. *New Indicator to Measure Tax Burden – Proposal* // *Public Finance Quarterly*. 2020. No. 2. P. 263–283. – URL : https://doi.org/10.35551/PFO_2020_2_7.
9. Celikay, F. *Dimensions of tax burden : a review on OECD countries* // *Journal of Economics, Finance and Administrative Science*. 2020. P. 27–43. – URL : <https://doi.org/10.1108/JEFAS-12-2018-0138>.
10. Попова, Г.Л. *Налоговая нагрузка и налоговый потенциал региона : анализ взаимовлияния* // *Экономический анализ: теория и практика*. 2017. № 7. С. 1382–96. DOI: <https://doi.org/10.24891/ea.16.7.1382> (дата обращения: 10.01.2022).
11. Чупракова, К. Е., Сериков, С. Г. *Оценка налоговой нагрузки Амурской области* / К.Е. Чупракова., С.Г. Сериков // *Материалы Международной научно-практической конференции. Россия и Китай: вектор развития* / Амурский государственный университет, Благовещенск ; под общей редакцией О.А. Цепелева. – Благовещенск : Амурский государственный университет, 2019. С. 158–161.
12. Попова, Л. В. *Налоговый анализ* / Л.В. Попова, Н.Г. Варакса, Е.Г. Дедкова. – Орел : ФГОУ ВПО «Госунiversитет – УНПК», 2011.
13. Окунь, А. С., Окунь, С. А., Андреевкова, А. С., Маркелова, А. С. *Концепция налогового бремени с позиции финансовой безопасности : региональный аспект* // *Вопросы регулирования экономики*. 2016. № 3. С. 103–123. DOI: 10.17835/2078-5429.2016.7.3.103-123.
14. Федеральная налоговая служба: официальный сайт. – Обновляется в течение суток. – URL: https://www.nalog.gov.ru/rn28/related_activities/statistics_and_analytics/forms (дата обращения 12.01.2022).
15. Валовой региональный продукт в основных ценах (ОКВЭД-2) // Единая межведомственная информационно-статистическая система : официальный сайт. 2011. – URL : <https://www.fedstat.ru/indicator/59448>. (дата обращения: 12.01.2022).
16. *Прогноз социально-экономического развития Амурской области на 2021 г. и на плановый период 2022 и 2023 гг., утвержденный распоряжением Правительства Амурской области от 22.10.2020 №404-р* // Портал Правительства Амурской области: официальный сайт. 2014. – URL : <https://economy.amurobl.ru/pages/strategicheskoe-planirovanie-i-prognozirovanie-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-oblasti/prognoz-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-oblasti/prognoz-na-srednesrochnuyu-perspektivu/prognoz-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-amurskoy-oblasti-na-2021-god-i-na-planovyy-period-2022-i/> (дата обращения 12.01.2022).

References:

1. Polyak, G. B. *Nalogi i nalogooblozhenie* / G.B. Polyak, E.E. Smirnova. – Moskva : Izd-vo YUrajt, 2020.
2. Marshavina, L. YA. *Nalogi i nalogooblozhenie : uchebnik dlya vuzov* / L. YA. Marshavina, L. A. CHajkovskaya. – Moskva : Izd-vo YUrajt, 2020.
3. Panskov, V. G. *Nalogi i nalogooblozhenie : uchebnik* / V.G. Panskov. – Moskva : Izd-vo YUrajt, 2021.
4. CHernik, D. G., SHmelev, YU. D. *Nalogi i nalogooblozhenie* / D.G. CHernik, YU.D. SHmelev. – Moskva : Izd-vo YUrajt, 2022.
5. Kakaulina, M. O., Cepelev, O. A. *Modelirovanie vliyaniya nalogovoj nagruzki na ekonomicheskij rost regiona s uchetom resursnogo potenciala : monografiya* / M. O. Kakaulina, O. A. Cepelev. – Vladivostok : Dal'nauka.
6. Dolgova, I. N., Korovkin, A. G. *Nalogovaya nagruzka i effektivnost' zanyatosti naseleniya regionov RF : perspektivnaya ocenka vzaimosvyazi* / I.N. Dolgova, A.G. Korovkin // *Problemy prognozirovaniya*. 2004. № 3.

S. 83–99.

7. Balatsky, E. V., Ekimova, N. A. Evaluation of Russian Economic Sectors' Sensitivity to Tax Burden // *Journal of Tax Reform*. 2020. No. 6(2). P. 157–179. DOI: 10.15826/jtr.2020.6.2.080.

8. Giday, A., Tatay, T. New Indicator to Measure Tax Burden – Proposal // *Public Finance Quarterly*. 2020. No. 2. P. 263–283. – URL : https://doi.org/10.35551/PFQ_2020_2_7.

9. Celikay, F. Dimensions of tax burden : a review on OECD countries // *Journal of Economics, Finance and Administrative Science*. 2020. P. 27–43. – URL : <https://doi.org/10.1108/JEFAS-12-2018-0138>.

10. Popova, G.L. Nalogovaya nagruzka i nalogovyy potencial regiona : analiz vzaimovliyaniya // *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika*. 2017. № 7. S. 1382–96. DOI: <https://doi.org/10.24891/ea.16.7.1382> (data obrashcheniya: 10.01.2022).

11. CHuprakova, K. E., Serikov, S. G. Ocenka nalogovoy nagruzki Amurskoj oblasti / K.E. CHuprakova., S.G. Serikov // *Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Rossiya i Kitaj: vektor razvitiya / Amurskij gosudarstvennyj universitet, Blagoveshchensk ; pod obshchej redakciej O.A. Cepeleva. – Blagoveshchensk : Amurskij gosudarstvennyj universitet, 2019. S. 158–161.*

12. Popova, L. V. Nalogovyy analiz / L.V. Popova, N.G. Varaksa, E.G. Dedkova. – Orel : FGOU VPO «Gosuniversitet – UNPK», 2011.

13. Okun', A. S., Okun', S. A., Andreenkova, A. S., Markelova, A. S. Konceptiya nalogovogo bremeni s pozicii finansovoy bezopasnosti : regional'nyj aspekt // *Voprosy regulirovaniya ekonomiki*. 2016. № 3. S. 103–123. DOI: 10.17835/2078-5429.2016.7.3.103-123.

14. Federal'naya nalogovaya sluzhba: oficial'nyj sayt. – Obnovlyatsya v techenie sutok. – URL: https://www.nalog.gov.ru/rn28/related_activities/statistics_and_analytics/forms (data obrashcheniya 12.01.2022).

15. Valovyy regional'nyj produkt v osnovnyh cenah (OKVED-2) // *Edinaya mezhvedomstvennaya informacionno-statisticheskaya sistema : oficial'nyj sayt*. 2011. – URL : <https://www.fedstat.ru/indicator/59448>. (data obrashcheniya: 12.01.2022).

16. Prognoz social'no-ekonomicheskogo razvitiya Amurskoj oblasti na 2021 g. i na planovyy period 2022 i 2023 gg., utverzhdenyy rasporyazheniem Pravitel'stva Amurskoj oblasti ot 22.10.2020 №404-r // *Portal Pravitel'stva Amurskoj oblasti: oficial'nyj sayt*. 2014. – URL : <https://economy.amurobl.ru/pages/strategicheskoe-planirovanie-i-prognozirovanie-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-oblasti/prognoz-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-oblasti/prognoz-na-srednesrochnuyu-perspektivu/prognoz-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-amurskoy-oblasti-na-2021-god-i-na-planovyy-period-2022-i/> (data obrashcheniya 12.01.2022).