УДК 332.144

ГИЧИЕВ НАБИЮЛА САПИЮЛАЕВИЧ
к.э.н., ведущий научный сотрудник, заведующий отделом теории и методологии регионального развития, Институт социально-экономических исследований ДФИЦ РАН
e-mail: nabi-05@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2021-9-62-67

ВЛИЯНИЕ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ И ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ НА ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО-ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Аннотация. Целью исследования *является компаративная оценка влияния динамики внешней торговли и притока иностранных инвестиций на экономический рост Северо-Кавказского и Южного федеральных округов.* ***Предмет исследования*** *составляют процессы взаимодействия внешней торговли и притока иностранных инвестиций с динамикой валового регионального продукта регионов Северо-Кавказского федерального округа.* ***Методология исследования.*** *Применяются методы компаративного и эконометрического анализа, позволяющие количественно оценить уровень взаимосвязи экзогенно заданных факторов экономического роста.* ***Результат и область применения.*** *Результаты исследования имеют потенциал практической востребованности со стороны представителей органов власти, занимающихся вопросами обеспечения устойчивой динамики экономического роста в Южном и СевероКавказском федеральных округах.* ***Выводы/значимость.*** *Согласно полученной спецификации одним из наиболее важных факторов, определяющих динамику валового регионального продукта, является объем внешнеторговых сделок.*
Ключевые слова: *экономический рост, иностранные инвестиции, внешняя торговля, регион, эконометрическая модель.*

GICHIEV NABIYULA SAPIYULAEVICH
Ph. D. in Economics, Leading Researcher, Head of department Institute of social economic researches of the Dagestan Federal Research Center RAS
e-mail: nabi-05@mail.ru

INFLUENCE OF FOREIGN INVESTMENT AND FOREIGN TRADE ON ECONOMIC GROWTH NORTH CAUCASUS-FEDERAL DISTRICT

Abstract. The aim of the study *is a comparative assessment of the impact of the dynamics of foreign trade and the inflow of foreign investment on the economic growth of the North Caucasus and Southern Federal Districts.* ***The subject*** *of the research is the processes of interaction of foreign trade and the inflow of foreign investment with the dynamics of the gross regional product of the regions of the North Caucasus Federal District.* ***Methodology.*** *Methods of comparative and econometric analysis are used, which allow to quantify the level of interconnection of exogenously specified factors of economic growth.* ***Result and scope.*** *The results of the study have the potential of practical relevance on the part of representatives of the authorities involved in ensuring sustainable dynamics of economic growth in the South and North Caucasian Federal Districts.* ***Conclusions / Relevance.*** *According to the obtained specification, one of the most important factors determining the dynamics of the gross regional product is the volume of foreign trade transactions.*
Keywords: *economic growth, foreign investment, foreign trade, region, econometric model.*

1. Введение. В экономической литературе взаимосвязь между экономическим ростом и внешней торговлей воспринимается двояко. Некоторые исследования приходят к выводу, что торговля является двигателем роста экономики, другие, напротив, рассматривают ее как ингибитор социально-экономического развития.

В книге А. Смита и Д. Рикардо «An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations» [14, 956 с.] сформулирована первая экономическая теория о взаимосвязи экономического роста с внешней торговлей. Согласно данной теории абсолютных преимуществ А. Смита, в любой стране есть заинтересованность в участии в обмене, если она производит товар или услугу по более низкой цене чем его конкуренты. В более поздних теориях связи торговли с ростом рассматриваются разные эффекты, генерируемые международной торговлей: от положительного до отрицательного.

Поэтому в данной статье предпринята попытка количественного оценивания уровня и направления взаимосвязи двух факторов (внешней торговли и иностранных инвестиций) с траекторией экономического роста, выраженного в количественной оценке валового регионального продукта. В качестве объекта оценивания выступают два приграничных макрорегиона Юга России – Северо-Кавказский и Южный федеральные округа.

1. Теория и методология исследования. В исследованиях, касающихся детерминант экономического роста, довольно часто уровень открытости экономики, определяемый как отношение внешней торговли к валовому внутреннему продукту, считается негативным фактором, отрицательно влияющим на динамику и траекторию роста экономики, а внешняя торговля рассматривается в качестве инструмента экономической дискриминации развивающихся стран, т.к. международная торговля позволяет развитым странам эксплуатировать трудящихся третьего мира путем сохранения их заработной платы на необоснованно низком уровне.

В мировой экономике с доминированием крупных отраслей, использующих эффект масштаба, классическое объяснение положительного влияния торговли на благосостояние и экономический рост не выдерживает критики. Достижение транснациональными корпорациями (ТНК) ценового преимущества за счет экономии на масштабе может препятствовать выходу других компаний на внешний рынок, даже если у них будет сравнительное преимущество. В этом случае небольшая страна, развивающая внешнюю торговлю, не обладая необходимыми масштабными эффектами, не способна составить конкуренцию ТНК.

Другая линия аргументации негативного влияния торговли на экономический рост связана с недостатками уровня специализации развивающихся стран с преимущественно сырьевой ориентацией ее экспорта. Если развивающиеся страны специализируются на секторах экономики с небольшим уровнем производительности или более низкой эластичностью спроса по доходу, то их доходы всегда будут отставать от роста доходов развитых стран. С. Реддинг [12, с.15-39] называет это «ловушкой специализации».

Следует отметить, что международная торговля влияет на экономический рост посредством содействия накоплению капитала, модернизации промышленной структуры, ускорению технического и институционального прогресса. В частности, увеличение импорта капитальных и промежуточных продуктов, которых нет на внутреннем рынке, может повысить производительность труда в экономике [10, с. 91-110.]. Более активное продвижение экспорта, ведет к усилению конкуренции и повышению производительности [15, с.60-82]. Г. Гроссман и Э. Хелпман [9] утверждают, что повышение уровня открытости может привести к росту внутреннего импорта товаров и услуг, включая новые технологии.

Обобщая результаты теоретических работ Г. Гроссмана и Э. Хелпмана [9], П. Ромера [12, с. 531-555], Р. Лукаса [11] и эмпирических исследований Р. Барро [8, с. 407-443], С. Реддинга [12, 15-39] и др. можно сделать вывод о том, что теоретические исследования не дают однозначного ответа на вопрос о положительном или отрицательном влиянии внешней торговли на экономический рост, в то время как эмпирические результаты указывают на важную роль международной торговли в механизме роста и сокращении разрыва в доходах между странами.

Теоретические основы и компаративный анализ стратегических приоритетов устойчивого развития Северо-Кавказского федерального округа и входящих в него субъектов Российской Федерации рассматриваются в работе Ахмедуева А.Ш. [1, с. 14-29].

Методологические подходы и важные эмпирические результаты формирования и реализации стратегии регионального развития проблемных регионов Северо-Кавказского федерального округа отражены в монографии коллектива авторов [5, 302 с.].

Анализ индустриального комплекса Северо-Кавказского макрорегиона и определение путей решения существующих проблем представлены в статье Кутаева Ш.К. и Сагидова Ю.Н. [4, с. 62-66].

Новый этап экономического роста Северо-Кавказского макрорегиона в условиях глобализации мировой экономики, усиления воздействия экзогенных факторов на экономический рост и сценарии экономического развития макрорегиона с теоретических и эмпирических позиций рассмотрены в ряде научных публикаций [2, с. 177-188; 3, с. 259-272].

2. Основная часть. Статистические данные, представленные в сборнике «Регионы России. Социально-экономические показатели». послужили основой для последующего компаративного и эконометрического анализа динамики валового регионального продукта (таблица 1), внешней торговли (таблица 2) и притока иностранных инвестиций (таблица 3) в Северо-Кавказском федеральном округе.

Сравнительная оценка данных ВРП СКФО за период с 1995-2018 гг. показывает экономический рост на 529,5 %. Основной вклад в положительную динамику роста ВРП СКФО обеспечили два субъекта – Республика Дагестан и Ингушетия, у которых темп роста экономики был выше медианного значения данного показателя по СКФО (см. таблицу 1).

Рост внешней торговли по СКФО за 1998-2020 гг. находился на уровне 174,8 %. В качестве драйверов роста внешней торговли округа выступили Ставропольский край и Карачаево-Черкесская Республика (см. таблицу 2).

В части притока иностранного капитала в СКФО за период с 1996 по 2019 гг. следует отметить резкое сокращение поступления иностранных инвестиций: с 25 396 тыс. $ практически до нуля. С нашей точки зрения такое положение может объясняться введением международных санкций и дальнейшим ухудшением инвестиционного климата.

Для обеспечения сопоставимости результатов исследования, снижения уровня волатильности и элиминирования влияния инфляции статистические данные о валовом региональном продукте оценены по средневзвешенному курсу доллара.

Исследование охватывает период с 1995-2019 гг. В качестве дополнительных объясняющих переменных мы выбрали независимые переменные, рассматриваемые как детерминанты экономического роста – внешняя торговля и иностранные инвестиции.

Показатели. используемые в оценках, преобразуются в логарифм следующим образом: Y - зависимая переменная, которые представляют собой ВРП в долларах США; X_1 и X_2 соответственно, являются независимыми переменными: внешняя торговля и иностранные инвести-

	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018/1995, %
СКФО	6 366,5	4 117,2	12 224,7	29 375,3	36 243,8	38 888,3	43 896,8	41 071,1	28 040,2	23 317,7	30154,4	529,5
РД	894,0	750,6	3 140,4	9 036,7	11 131,1	12 052,4	14 223,7	13 746,3	9 340,4	7 638,6	9 758,4	1 213,8
РИ	121,3	206,8	257,6	656,4	888,8	1 203,4	1 437,4	1 351,1	821,8	684,1	869,1	793,9
КБР	566,2	558,1	1 278,9	2 539,1	3 084,9	3 432,3	3 485,3	3 042,3	1 977,5	1 774,6	2 281,0	446,6
КЧР	366,7	203,4	580,7	1 437,8	1 688,4	1 888,5	2 076,2	1 700,3	1 107,2	935,4	1 247,3	364,7
РСО	501,9	357,3	1 082,7	2 481,1	2 899,7	3 134,4	3 726,1	3 278,5	2 068,1	1 640,6	2 113,1	449,8
ЧР	0,0	0,0	795,1	2 328,6	2 938,0	3 290,1	3 844,3	3 876,7	2 533,2	2 219,6	2 950,4	0,0
СК	3 916,3	2 041,0	5 089,2	10 895,6	13 612,9	13 887,2	15 103,8	14 075,9	10 191,9	8 424,8	10 935,1	317,2

Расчеты автора по: Регионы России. Социально-экономические показатели – 2020 г. https://gks.ru/bgd/regl/b20_14p/Main.htm

Таблица 2

	1998	2000	2005	2010	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020/1998, %
СКФО	1 251,3	856,8	1 806,0	2 283,9	3 467,7	3 364,2	2 181,2	1 995,0	2 303,1	2 346,2	2 350,1	2 187,7	174,8
РД	119,2	156,4	264,8	443,2	766,9	618,6	361,1	255,0	210,6	173,7	171,2	164,3	137,8
РИ	512,0	164,2	518,5	10,7	17,6	15,3	11,6	19,2	12,8	16,5	10,4	13,2	2,6
КБР	120,4	23,2	59,5	79,7	85,4	107,9	61,4	74,9	95,3	104,1	88,5	112,2	93,2
КЧР	24,4	9,6	30,0	158,6	539,5	479,2	159,9	139,5	184,6	133,0	68,9	62,7	257,0
РСО	141,8	134,5	114,9	142,5	111,3	96,8	88,3	104,3	97,9	145,0	132,5	167,8	118,3
ЧР	0,0	0,0	0,0	2,1	30,7	35,1	16,7	38,1	46,1	57,3	66,3	45,8	0,0
СК	333,5	368,9	818,3	1 447,1	1 916,3	2 011,3	1 482,2	1 364,0	1 655,8	1 716,2	1 812,0	1 621,7	486,3

Источник: *Бюллетень «Таможенная статистика внешней торговли» – 2020 г*

Таблица 3

	1996	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
СКФО	25 396	34 525	61038	73561	221	493207	68	184	580	388	486	142	53
РД	62	0	0	1 154	18	28 895	34	12	12	1	6	0	1
РИ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
КБР	285	244	0	0	0	0	4	29	0	0	0	0	0
КЧР	30	65	0	0	4	0	0	0	0	0	1	0	1
РСО	0	0	0	0	2	0	0	4	3	2	0	0	0
ЧР	0	0	0	0	1	0	0	0	127	0	10	0	10
СК	25 019	34 216	61 038	72 407	196	464312	29	139	438	385	469	142	41

Источник: *Регионы России. Социально-экономические показатели – 2020 г. https://gks.ru/bgd/regl/b20_14p/Main.htm*

Регрессионная модель оценки влияния иностранных инвестиций и внешней торговли на валовый региональный продукт российских субъектов в СКФО имеет следующий вид:

$$Y=3,74+0,82X_1 - 0,12X_2 + \varepsilon \ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots (1),$$

где

Y - валовый региональный продукт СКФО, млн.$;

X_1 - внешняя торговля СКФО, млн.$;

X_2 - иностранные инвестиции СКФО, млн. $.

$$Y=-0,53 + 1,18\ X_1 - 0,002X_2 + \varepsilon \ldots\ldots\ldots\ldots\ldots (2),$$

где

Y - валовый региональный продукт ЮФО, млн.$;

X_1 - внешняя торговля ЮФО, млн.$;

X_2 - иностранные инвестиции ЮФО, млн. $.

Интегрированный результат регрессионной оценки и дисперсионного анализа влияния притока иностранных инвестиций и внешней торговли на валовый региональный продукт российских субъектов двух макрорегионов (СКФО и ЮФО) представлен в таблице 4.

Таблица 4

Регрессионная статистика		
	СКФО	ЮФО
Множественный R	0,793	0,965
R-квадрат	0,628	0,931
Нормированный R-квадрат	0,589	0,924
Стандартная ошибка	0,59	0,254
Наблюдения	22	22

Дисперсионный анализ										
	df		*SS*		*MS*		*F*		*Значимость F*	
	СКФО	ЮФО	СКФО	ЮФО	СКФО	ЮФО	СКФО	ЮФО	СКФО	ЮФО
Регрессия	2	2	11,19	16,52	5,59	8,26	16,1	128,47	8,23E-05	9,128E-12
Остаток	19	19	6,61	1,22	0,35	0,064				
Итого	21	21	17,79	17,74						

3. Выводы. Представленный анализ зависимостей показывает положительную корреляцию внешней торговли с экономическим ростом в двух макрорегионах Юга России. Однако влияние притока иностранного капитала неожиданно оказалось отрицательным, что может объясняться нестабильностью и незначительным объемом поступления иностранных инвестиций в регион, связанным с политическими причинами. Такая дифференциация результатов моделирования требует дополнительного учета влияния международных санкций и динамики рейтинга инвестиционного климата на траекторию экономического роста. Результаты регрессионного и дисперсионного анализа для СКФО и ЮФО свидетельствует о наличии более тесной взаимосвязи исследуемых независимых переменных с экономическим ростом в более крупном и сравнительно стабильном Южном федеральном округе (см. таблицу 4). Параметры адекватности эконометрической модели находятся в допустимых пределах погрешности.

В качестве возможного инструмента государственного регулирования пространственного развития регионов Юга России можно рассматривать реинтеграцию Южного федерального

Литература

1. Ахмедуев А.Ш. Проблемы и стратегические приоритеты социально-экономического развития субъектов Северо-Кавказского федерального округа России // Региональная экономика: теория и практика. 2015. № 34 (409). С. 14-29.
2. Гичиев Н.С. Экономический рост макрорегиона: эконометрическая модель, сценарии и прогнозы // с. 177-188.
3. Гичиев Н.С. Экономический рост на основе международной интеграции: внешняя торговля и валютный курс // Региональные проблемы преобразования экономики. 2014. № 9 (47). С. 259-272.
4. Кутаев Ш.К., Сагидов Ю.Н. Современное состояние и проблемы развития промышленности региона // Региональные проблемы преобразования экономики. 2014. № 6 (44). С. 62-66.
5. Петросянц В.З., Дохолян С.В., Петросянц Д.В., Баширова А.А. Стратегия регионального развития в условиях инновационных преобразований экономики. Москва, 2011. // Региональные проблемы преобразования экономики. 2017. № 12 (86). С. 177-188.
6. Статистические сборники. Регионы России. Социально-экономические показатели – 2020 г. https://gks.ru/bgd/regl/b20_14p/Main.htm
7. Статистические сборники. Бюллетень «Таможенная статистика внешней торговли» – 2018, 2019, 2020 гг.
8. Barro R.J. The Quarterly Journal of Economics Vol. 106, No. 2 (May, 1991), pp. 407-443 (37 pages) Published By: Oxford University Press The Quarterly Journal of Economics https://doi.org/10.2307/2937943
9. Grossman G.M. and E. Helpman (1991), Innovation and Growth in the Global Economy, MIT Press, Cambridge, Massachusetts.
10. Lee J.W. (1995), Capital goods import and long-run growth, Development Economics, 48(1), 91-110.
11. Lucas R. Jr On the mechanics of economic development Journal of Monetary Economics 22 (1988) 3-42. North-Holland
12. Redding S. Dynamic Comparative Advantage and the Welfare Effects of Trade. Oxford Economic Papers, 1999, vol. 51, issue 1, 15-39

13. Rivera-Batiz L. and Romer P. Economic Integration and Endogenous Growth The Quarterly Journal of Economics, 1991, vol. 106, issue 2, 531-555
14. Smit. A. Inquiry into the nature and causes of the wealth of nations: [перевод с английского] / Адам Смит; [предисл. В. С. Афанасьева]. - Москва: Эксмо, 2007. - 956, [1] с. : ил., портр.; 24 см. - (Антология экономической мысли) (Classics of Political Economy).; ISBN 978-5-699-18389-0 (В пер.).
15. Wagner J. (2007), Exports and productivity: A survey of the evidence from firm level data, The World Economy, 30(1), 60-82.

References:

1. Ahmeduev A.SH. Problemy i strategicheskie prioritety social'no-ekonomicheskogo razvitiya subЁktov Severo -Kavkazskogo federal'nogo okruga Rossii // Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika. 2015. № 34 (409). S. 14-29.
2. Gichiev N.S. Ekonomicheskij rost makroregiona: ekonometricheskaya model', scenarii i prognozy // s. 177-188.
3. Gichiev N.S. Ekonomicheskij rost na osnove mezhdunarodnoj integracii: vneshnyaya torgovlya i valyutnyj kurs // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki. 2014. № 9 (47). S. 259-272.
4. Kutaev SH.K., Sagidov YU.N. Sovremennoe sostoyanie i problemy razvitiya promyshlennosti regiona // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki. 2014. № 6 (44). S. 62-66.
5. Petrosyanc V.Z., Doholyan S.V., Petrosyanc D.V., Bashirova A.A. Strategiya regional'nogo razvitiya v usloviyah innovacionnyh preobrazovanij ekonomiki. Moskva, 2011. // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki. 2017. № 12 (86). S. 177-188.
6. Statisticheskie sborniki. Regiony Rossii. Social'no-ekonomicheskie pokazateli – 2020 g. https://gks.ru/bgd/regl/b20_14p/Main.htm
7. Statisticheskie sborniki. Byulleten' «Tamozhennaya statistika vneshnej torgovli» – 2018, 2019, 2020 gg.
8. Barro R.J. The Quarterly Journal of Economics Vol. 106, No. 2 (May, 1991), pp. 407-443 (37 pages) Published By: Oxford University Press The Quarterly Journal of Economics https://doi.org/10.2307/2937943
9. Grossman G.M. and E. Helpman (1991), Innovation and Growth in the Global Economy, MIT Press, Cambridge, Massachusetts.
10. Lee J.W. (1995), Capital goods import and long-run growth, Development Economics, 48(1), 91-110.
11. Lucas R. Jr On the mechanics of economic development Journal of Monetary Economics 22 (1988) 3-42. North-Holland
12. Redding S. Dynamic Comparative Advantage and the Welfare Effects of Trade. Oxford Economic Papers, 1999, vol. 51, issue 1, 15-39
13. Rivera-Batiz L. and Romer P. Economic Integration and Endogenous Growth The Quarterly Journal of Economics, 1991, vol. 106, issue 2, 531-555
14. Smit. A. Inquiry into the nature and causes of the wealth of nations: [perevod s anglijskogo] / Adam Smit; [predisl. V. S. Afanas'eva]. - Moskva: Eksmo, 2007. - 956, [1] s. : il., portr.; 24 sm. - (Antologiya ekonomicheskoj mysli) (Classics of Political Economy).; ISBN 978-5-699-18389-0 (V per.).
15. Wagner J. (2007), Exports and productivity: A survey of the evidence from firm level data, The World Economy, 30(1), 60-82.