

УДК 332.12

БАГАЙНИКОВ МИХАИЛ ЛОГИНОВИЧ

к.э.н., доцент кафедры математических методов и цифровых технологий
ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»
г. Иркутск, Россия,
e-mail: koterik@mail.ru

МОСКВИТИНА НАТАЛЬЯ ВЛАДИМИРОВНА

к.э.н., доцент кафедры государственного и муниципального
управления Института социальных наук, ФГБОУ ВО
«Иркутский государственный университет»,
e-mail: natalikm@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2021-6-70-76

ГЕОЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ

Аннотация. В данной статье рассматриваются некоторые проблемы развития региональных хозяйственных комплексов в современных геоэкономических условиях. В ходе подготовки статьи были проанализированы изменения, произошедшие на глобальном и национальном уровнях, приведшие, в свою очередь, к изменению функциональной роли регионов и их хозяйственных систем. Было выявлено, что региональные хозяйственные комплексы, приспосабливаясь к изменяющимся условиям, испытывают серьезные трудности, связанные с их геоэкономической самоидентификацией. Изучение данного вопроса сквозь призму геоэкономики позволило выявить ряд проблем, ограничивающих реализацию геоэкономического потенциала регионов как квазикорпораций. Полученные выводы помогли выявить потребность регионов в трансформации внутренней структуры национальной экономики, требующей образования новых региональных структур с модернизированными хозяйственными системами, то есть геоэкономических регионов. Также было выявлено, что региональные хозяйственные комплексы как составные структурные элементы экономической системы страны испытывают серьезное давление со стороны изменяющейся системы мирохозяйственных связей, для чего требуется смена парадигмы развития национальной экономики.

Ключевые слова: геоэкономические регионы, экономика региона, геоэкономика, региональное развитие, региональный хозяйственный комплекс.

BAGAYNIKOV MIKHAIL LOGINOVICH

Ph. D. in Economics, Associate Professor of the Department
of Mathematical Methods and Digital Technologies,
Baikal State University, Irkutsk, Russia,
e-mail: koterik@mail.ru

MOSKVIKINA NATALIA VLADIMIROVNA

Ph. D. in Economic, Associate Professor of the Department
of State and Municipal Administration of the Institute
of Social Sciences, Irkutsk State University,
e-mail: natalikm@mail.ru

GEO-ECONOMIC ASPECT OF THE DEVELOPMENT PROBLEM REGIONAL ECONOMIC COMPLEXES

Abstract. *This article discusses some problems of the development of regional economic complexes in modern geo-economic conditions. During the preparation of the article, the changes that occurred at the global and national levels were analyzed, which, in turn, led to a change in the functional role of regions and their economic systems. It was revealed that regional economic complexes, adapting to changing conditions, experience serious difficulties associated with their geo-economic self-identification. The study of this issue through the prism of geo-economics has revealed a number of problems that limit the realization of the geo-economic potential of regions as quasi-corporations. The obtained conclusions helped to identify the need of the regions to transform the internal structure of the national economy, which requires the formation of new regional structures with modernized economic systems, that is, geo-economic regions. It was also revealed that regional economic complexes as integral structural elements of the country's economic system are under serious pressure from the changing system of world economic relations, which requires a change in the paradigm of the development of the national economy.*

Keywords: *geo-economic regions, regional economy, geo-economics, regional development, regional economic complex.*

Введение. В условиях коренной трансформации системы глобального экономического взаимодействия внимания заслуживают проблема определения места и роли регионов (внутренних административно-территориальных единиц и структур трансграничных, международных), а также вопросы разработки методологических подходов к оценке эффективности развития процессов экономической интеграции. Это связано с постепенным изменением функциональной роли регионов в мировой воспроизводственной системе, обусловленным параллельно протекающей трансформацией функциональной роли корпораций и государств в глобальных экономических процессах.

Глобальная экономическая система находится в состоянии непрерывной трансформации, вместе с ней метаморфозы переживают и составляющие ее элементы: глобальные регионы, государства, внутренние регионы, отрасли, корпорации. Как следствие – видоизменяется и система мирохозяйственных связей, запуская процессы трансформации экономических взаимоотношений между субъектами хозяйственной деятельности. Эти изменения обусловлены активизацией мировых интеграционных процессов, что, в свою очередь, запустило процессы регионализации как ответной реакции, вызванной необходимостью защиты странами и регионами своих экономических интересов. Как следствие – в современных условиях все более значимая роль в развитии национальной экономики отводится регионам, которые все чаще выступают в качестве самостоятельных акторов в системе национальных и мировых экономических отношений. Также меняется функциональная составляющая региональных экономических систем, адаптирующихся к изменяющемуся геоэкономическому пространству.

Основная часть. Некоторые предпосылки формирования геоэкономических регионов и трансформации региональных хозяйственных комплексов (РХК).

Вопрос трансформации сложившейся региональной структуры России продолжительное время выступает предметом активных обсуждений и споров. Так, С. Л. Садов отмечает, что причина неспособности регионов России полностью реализовать свой интеграционный и экономический потенциал кроется «в неудовлетворительности существующего административно-территориального деления как с точки зрения управления, так и с точки зрения оптимального социально-экономического развития территорий» [10, с. 40]. Эффективная интеграция с существующей мирохозяйственной системой возможна лишь в условиях обеспечения эффективного использования внутренних экономических ресурсов и упорядочения организационной и пространственной структуры национального хозяйства. Так, А. Н. Швецов отмечает, что «российское пространство продолжает оставаться беспрецедентно емким и неиссякаемым источником, с одной стороны, уникальных возможностей и преимуществ, а с другой – существенных рисков и ограничений развития страны» [17, с. 38]. Схожим образом уровень развития экономического пространства России в целом и региональной структуры в частности оценила Н. Т. Аврамчикова, отметив, что ему присуща «неравномерность развития» и ее «слабая диверсификация», и это притом, что они имеют значительный природно-ресурсный потенциал, а «их потенциальная форма инновационности является источником неиспользованных воз-

возможностей, подлежащих тщательному изучению» [1, с. 30]. В связи с вышеперечисленным проблема повышения эффективности реализации ресурсного, инновационного и человеческого потенциала страны и регионов существенным образом актуализировалась в условиях глобальной геополитической неопределенности.

Экономически развитое государство имеет зоны внутренних и внешних национальных интересов, локализованных в виде геоэкономических регионов. При этом становление таких зон осуществляется, как правило, путем создания сухопутных и морских коммуникаций, инфраструктур передачи энергии, формирования мощного территориального промышленного комплекса. Чем сильнее государство, тем обширнее эти зоны, тем больше у него геоэкономических регионов как объектов воздействия. Под геоэкономическим регионом следует понимать территорию, хозяйственный комплекс которой имеет высокий интеграционный потенциал.

Вместе с тем геоэкономические регионы возникают и функционируют не только на международном, но и на национальном и трансграничном уровнях. Они создаются для защиты национальных интересов и для обеспечения безопасного и устойчивого развития экономик групп стран, отдельных стран и внутренних регионов. Именно формирование внутренних геоэкономических регионов можно считать одним из самых значимых современных трендов, характеризующих трансформацию системы мирохозяйственных связей и то место, которое в ней занимают отдельные регионы и их экономические системы. Как известно, защита национальных интересов не исчерпывается масштабами мирового пространства, но зачастую носит внутренний национальный характер, что ставит перед внутренними геоэкономическими регионами следующие задачи:

1. Обеспечение развития национальной и региональной экономики.
2. Эффективное позиционирование экономики страны и ее регионов в мире.

То есть с этой точки зрения внутренний геоэкономический регион должен представлять собой объект целенаправленного государственного планирования и программирования. Внутренние геоэкономические регионы и их региональные хозяйственные комплексы (РХК) в современном прочтении возникают и трансформируются в строгом соответствии со стоящими перед ними государственными задачами. Активизация процессов, связанных со становлением мирохозяйственной целостности, с одной стороны, и процессы регионализации с другой, объясняемые категориями геоэкономики, концептуально меняют функциональную роль РХК. Современные регионы и РХК, фундамент которых по большей части был заложен еще во времена СССР и чья архитектура проектировалась для решения конкретных народнохозяйственных задач и под диктовку идеологических догм той эпохи, по многим ключевым показателям не соответствуют сформировавшейся сегодня достаточно открытой мировой экономической системе. В существующей конфигурации они представляют собой хозяйственный реликт ушедшей эпохи и требуют скорейшей модернизации. В частности, директивная система хозяйствования, основанная на принципах отраслевого управления, не предусматривала согласованное развитие РХК, что в современных условиях сделало региональную экономику достаточно уязвимой.

Кроме того, централизованная модель пространственной организации экономики России, свойственная индустриальному укладу, не соответствует современным реалиям и формирующейся постиндустриальной информационной экономике. Дальнейшая эксплуатация устаревших форм не будет способствовать устойчивому развитию национальной экономики, особенно в условиях обостряющегося глобального геоэкономического противостояния, в связи с чем требуется пересмотр самих принципов организации экономического пространства страны (геоэкономической регионализации). Очевидно, что Россия в ходе реализации стратегии экономического развития широко использует в том или ином виде геоэкономические подходы, что неизбежно наталкивает на необходимость формирования составных региональных структур – геоэкономических регионов.

Ядро геоэкономического региона включают в себя региональные хозяйственные комплексы (РХК). РХК является составной частью экономической системы страны, функционирующей в едином политическом, правовом и экономическом пространстве.

Проблемы развития РХК в условиях активизации процессов глобального взаимодействия.

Региональный хозяйственный комплекс по своей сути является составной частью народно-хозяйственного комплекса страны и призван решать общегосударственные задачи. Более конкретно РХК представляет собой «совокупность предприятий разноотраслевой принадлежности в рамках данной территории, объединенных общей региональной рыночной инфраструктурой» [5, с. 290]. Также РХК можно охарактеризовать как систему расположенных на территории региона звеньев, имеющих исключительно производственное назначение, без включения в него экономических отношений, возникающих в непроизводственной сфере [2, 5, 15]. Кроме того, РХК представляют как сложную взаимосвязь структурных элементов, каждый из которых преследует свои экономические интересы:

1. Интересы государства, опираясь на которые формируется общенациональная региональная экономическая политика.
2. Интересы региона, решающего задачи развития в русле государственной региональной политики.
3. Интересы отдельных отраслей региона.
4. Интересы корпораций, стремящихся к улучшению своего конкурентного положения.
5. Интересы индивидов и домохозяйств.

В основе любого РХК лежат отрасли, отраслевые комплексы и отдельные предприятия. При этом структура РХК разных регионов отличается большим разнообразием, что обусловлено влиянием множества специфических факторов: географическое положение региона, его природно-климатические условия, природно-ресурсный потенциал, уровень развития человеческого капитала, сложившаяся производственная отраслевая специализация, степень вовлеченности в мировые воспроизводственные процессы и др. В каждом регионе существуют основные, опорные отрасли, виды экономической деятельности, формирующие фундамент РХК и определяющие хозяйственный ландшафт территории. Для одних регионов определяющей отраслевой подсистемой выступает сельское хозяйство, для других – машиностроение, для третьих – добыча полезных ископаемых, для целого ряда регионов основу РХК составляют сразу несколько базовых отраслей и отраслевых (межотраслевых) комплексов. Сообразно этому формируется производственная, коммуникационная, социальная и инновационная инфраструктура региона и институты развития.

Важным моментом является то, что РХК могут участвовать в процессах глобального взаимодействия, представляя регион как квазикорпорацию [13]. Здесь кроется причина, отчасти объясняющая невысокий потенциал российских РХК: отечественная практика экономического районирования не учитывала интеграционный потенциал региональных хозяйственных систем и не предполагала их активное участие в системе мирохозяйственных связей [16]. Представление региона как квазикорпорации может означать приравнивание его РХК к наиболее развитой форме коммерческой организации – корпорации, для которой свойственны следующие основные характеристики:

- 1) Однородность экономического пространства, обеспечивающего необходимые условия для эффективного взаимодействия всех участников хозяйственного процесса.
- 2) Общность экономических целей функционирования участников, что обуславливает системное качество их взаимодействия.

Такое представление регионального хозяйства дает основание утверждать, что «региональная экономическая система, сведенная к корпорации, раскрывается как институционально и организационно выстроенное и упорядоченное хозяйственное образование, во внутренней среде которого действуют хорошо знакомые и многократно апробированные механизмы» [16, с. 135]. Однако следует иметь в виду, что корпорации в классическом понимании взаимодействуют в жесткой конкурентной среде, тогда как регионы-квазикорпорации участвуют в конкурентном взаимодействии иного порядка. Однако понятие «конкурентоспособность региона» не утрачивает своей актуальности, поскольку ее показатели являются важнейшими критериями эффективности функционирования РХК [4, 11].

Применительно к регионам России и их РХК препятствием на пути расширения интеграционных процессов в масштабах глобального геоэкономического пространства выступает чрезмерная концентрация и централизация власти, прежде всего в экономической сфере. Это рестриктирует возможности региональных органов управления в принятии самостоятельных

решений концептуального характера. Опасения «потерять доверие» федерального центра ограничивают хозяйственную инициативу руководства регионов, и последние ориентируются на выстраивание вертикальных субординационных связей.

Низкая эффективность проводимой в стране государственной региональной политики, вероятно, объясняется игнорированием факта возможности регионов развиваться на основе корпоративных принципов управления, для чего, однако, необходима соответствующая степень экономической автономии. Вместо этого проводится непрерывный поиск наиболее подходящего механизма взаимодействия пары «центр → регион». Вслед за эпохой либерализации 1990-х годов последовал период серьезного укрепления властной вертикали в политической и, соответственно, в экономической сфере (2000-е годы). Затем произошло некоторое смягчение реализуемой региональной политики, проводимой федеральным центром, что, однако, практически не повлияло на сложившуюся в регионах практику управления и регулирования. Например, П. А. Минакир отмечает становление процесса постепенной передачи целого ряда важнейших полномочий в сфере экономики в регионы, в частности «передача на региональный уровень ответственности за модернизацию экономики и поддержание экономического роста» [7, с. 8]. При этом передача регионам все большего числа расходных полномочий, без адекватного увеличения доходных статей, породило тенденцию создания всевозможных концепций регионального развития: особых экономических зон, кластеров, территорий опережающего развития и т. п. [7]. В вопросах разделения функций и полномочий между властями федерального, регионального и муниципального уровней все больший приоритет отдается первым, что сужает возможности регионов в контексте развития РХК. В этой связи справедливо замечание Е. В. Харченко, согласно которому полномочия органов регионального управления должны распространяться на совокупность воспроизводственных циклов, пространственно локализованных на территории определенного ранга [15].

До сих пор регионы и функционирующие в них РХК, де-факто вовлеченные в той или иной степени в процессы глобального экономического взаимодействия, возможно, еще не до конца не осознали ни открывающиеся возможности, ни потенциальные угрозы жесткой конкуренции в условиях современной геоэкономики [6]. В этой связи РХК, чья инфраструктура будет модернизироваться с целью эффективного встраивания в интернационализированные воспроизводственные циклы на основе геоэкономического подхода, способны гармонизировать национальное экономическое пространство [3, 11]. Развивая эту мысль можно отметить, что геоэкономические регионы формируются как структуры, обладающие значительно более высоким интеграционным потенциалом, как внутренним, так и транснациональным.

Необходимость пересмотра сетки экономических районов России с использованием геоэкономического подхода связана с сокращением ее экономического пространства в связи с утратой зон экономического и политического влияния не только за пределами, но и, что особенно важно, внутри страны. За последние десятилетия жизненное пространство России сократилось значительно сильнее, чем географическое, например, из общего числа существующих экономических районов только Волго-Вятский не имеет выхода к государственным границам (в СССР было 5 таких районов), а из общего числа субъектов РФ 46 субъектов являются приграничными (ранее – 29) [4]. Такая трансформация внутреннего пространства привела к возникновению множества социальных, экономических, культурных и демографических проблем, усугубленных деструкцией территориальных систем хозяйственной специализации и кооперации и нарушением механизмов внутреннего и внешнего ресурсообмена. В таких условиях РХК, оказавшись на периферии экономического пространства страны, были вынуждены трансформировать системы взаимоотношений, формируя каналы трансграничного взаимодействия. Для этого приходится расходовать дополнительные ресурсы государства: переориентировать институты государственного управления на внутритерриториальную реорганизацию, воссоздавать ликвидированные и формировать новые системы региональных отношений [8]. Слабым местом большей части современных региональных РХК также является высокая доля сырьевого сектора и, соответственно, сравнительная неразвитость производства трудоемких, материалоемких, стандартизированных изделий на экспорт.

Регионы страны выполняют также функцию «ворот в глобальный мир» и/или региональных «ворот» («ворот» второго порядка), открывающих возможность РХК участвовать в миро-

вых воспроизводственных процессах. Это дает основание отнести вопросы развития РХК к комплексу вопросов защиты и продвижения национальных экономических интересов. В условиях глобального геоэкономического противостояния инструментами такой борьбы должны стать внутренние и трансграничные геоэкономические регионы, ядра которых составляют доминирующие, обладающие глобальной конкурентоспособностью виды производств, ресурсы, а также их сочетание (РХК), обеспечивающее возможность эффективно участвовать в распределении мирового дохода. Очевидно, геоэкономические регионы, как внутренние, так и трансграничные, и их РХК должны управляться государством целенаправленно как подсистемы, контактные зоны хозяйственного взаимодействия с глобальным геоэкономическим пространством.

Геоэкономический аспект развития современных российских РХК позволяет отнести к их основным проблемам недостаточную ориентированность на активизацию межрегионального и международного экономического взаимодействия и, как следствие, невысокий потенциал реализации транснационального вектора экономического развития. В современном мире только способность эффективно интегрироваться в мировые воспроизводственные процессы, то есть войти в глобальное геоэкономическое ядро, дает потенциал для устойчивого развития экономических систем [9, 12]. Размытие границ сегментирования глобального экономического пространства и ослабление роли государств в его контроле выдвигает на первый план регионы и их производственные структуры. Таким образом, если раньше главными мотивами внутренней регионализации чаще выступали вопросы укрепления внутривнутриполитической стабильности (внутренней геополитики), оставляя вне фокуса внимания вопросы развития регионов, то в настоящее время именно экономическое развитие регионов через расширение контактов с мировым хозяйством может стать основными драйверами роста национальной экономики.

Открытость геоэкономических регионов и их РХК интеграционным процессам дает возможность ослабить негативное влияние различных форм, присущих России, квазиколонизаторского экономического диктата. Геоэкономические регионы, ориентированные на взаимодействие с мировым хозяйством, способны вывести географическую и, как следствие, экономическую периферию России на новую траекторию развития, не детерминированную квазиколонизаторским типом управления экономикой.

Экономическое пространство геоэкономических регионов может существенным образом отличаться от установленных административных и даже государственных границ, включать в себя сразу несколько внутренних регионов (административно-территориальных единиц) и пространство сопредельных стран. Такое представление предопределяет формирование геоэкономических регионов, РХК которых построено вокруг детерминирующих экономический потенциал глобализированных ресурсопользовательских инфраструктурных и природных комплексов, политранспортных коридоров, формирующих хозяйственный ландшафт территорий [14]. В этом случае одной из задач государства в контексте реализации региональной политики будет выступать получение контроля над процессами внутренней и трансграничной геоэкономической регионализации с целью получения геоэкономических выгод от продвижения РХК в актуальном геоэкономическом направлении. На основе модернизированных РХК должны формироваться локальные геоэкономические ядра – воспроизводственные процессы – составные элементы глобального геоэкономического пространства, используемые для более

Литература

1. Аврамчикова Н. Т., Чувашова М. Н. Инструменты оценки качества экономического пространства ресурсно-ориентированного региона // *Региональная экономика: теория и практика*. – 2015. – № 28. – С. 29–39.
2. Ахунов Р. Р. Взаимосвязь конкурентоспособности и воспроизводственного потенциала региона // *Известия БГУ*. – 2014. – № 5(97). С. 79–89.
3. Голобородко С. Л. Формирование межрегиональных экономических систем // *Государственная власть и местное самоуправление*. 2005. – № 12. – С. 25–27.
4. Изюмова О. Н., Бергер Ю. А. Исторический аспект экономического районирования России / *Baikal research journal*. 2015. – Т. 6. – № 3. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=20149> (дата обращения: 22.04.2021), свободный. – Загл. с экрана.
5. Кузнецова Е. Л. Региональное хозяйство как система интересов // *Terra Economicus*. – 2008. – № 3-2 (том 6). – С. 288–291.
6. Куликов В. В. *Нынешняя модель глобализации и Россия* // *Российский экономический журнал*. – 2002.

– № 10-11. – С. 65–74.

7. Минакир П. А. Региональные стратегии и имперские амбиции // *Пространственная экономика*. – 2015. – № 4. – С. 7–11.

8. Рогов В. Ю. О геоэкономическом подходе к формированию стратегии развития национального хозяйства / *Известия БГУ*. – 2002. – № 4 (33). – С. 43–48.

9. Рогов В. Ю., Багайников М. Л. Методологические аспекты геоэкономической регионализации (на примере Байкальского региона) // *Вестник Забайкальского государственного университета*. – 2017. – № 3 (том 23). – С. 135–143.

10. Садов С. Л. Модель качественной оценки вариантов объединения регионов // *Регион: экономика и социология*. – 2015. – № 1. – С. 39–54.

11. Самаруха В. И., Даваасурэн Авирмэд. Механизмы региональной политики государства/ *Baikal research journal*. 2014. Т. 6. – № 6. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=19804> (дата обращения: 28.05.2021), свободный. – Загл. с экрана.

12. Синицкий С. В. Эволюция регионов и генезис системы геоэкономического управления // *Научный вестник Московского государственного технического университета гражданской авиации*. – 2005. – № 95. – С. 68–73.

13. Стратегии макрорегионов России: методологические подходы, приоритеты и пути реализации / под ред. А. Г. Гранберга. – М.: Наука, 2004. 720 с.

14. Трофимов Е. А., Рахаев Б. М., Калабекова К. А. Влияние территориального неравенства на экономический рост национального хозяйства // *Известия БГУ*. – 2014. – № 3 (95). – С. 12–19.

15. Харченко Е. В. Управление региональным хозяйственным комплексом в условиях структурно-динамической нестабильности // *Известия БГУ*. – 2011. – № 1 (75). – С. 44–48.

16. Хунагов Р. Д., Мокрушин А. А. Региональная экономическая система в контексте теоретической модели квазикорпорации // *Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5. Экономика*. – 2015. Выпуск 1 (155). – С. 133–140.

17. Швецов А. Н. Пространство, модернизация, государство: проблема системных взаимосвязей // *Пространственная экономика*. – 2015. – № 1. – С. 38–61.

References:

1. Avramchikova N. T., CHuvashova M. N. Instrumenty ocenki kachestva ekonomicheskogo prostranstva resursno-orientirovannogo regiona // *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*. – 2015. – № 28. – S. 29–39.

2. Ahunov R. R. Vzaimosvyaz' konkurentosposobnosti i vosproizvodstvennogo potentsiala regiona/ *Izvestiya BGU*. – 2014. – № 5(97). S. 79-89.

3. Goloborodko S. L. Formirovanie mezhhregional'nykh ekonomicheskikh sistem // *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie*. 2005. – № 12. – S. 25–27.

4. Izyumova O. N., Berger YU. A. Istoricheskij aspekt ekonomicheskogo rajonirovaniya Rossii / *Baikal research journal*. 2015. – Т. 6. – № 3. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=20149> (data obrashcheniya: 22.04.2021), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

5. Kuznecova E. L. Regional'noe hozyajstvo kak sistema interesov // *Terra Economicus*. – 2008. – № 3-2 (tom 6). – S. 288–291.

6. Kulikov V. V. Nyneshnyaya model' globalizacii i Rossiya // *Rossijskij ekonomicheskij zhurnal*. – 2002. – № 10-11. – S. 65–74.

7. Minakir P. A. Regional'nye strategii i imperskie ambicii // *Prostranstvennaya ekonomika*. – 2015. – № 4. – S. 7–11.

8. Rogov V. YU. O geoeconomicheskome podhode k formirovaniyu strategii razvitiya nacional'nogo hozyajstva / *Izvestiya BGU*. – 2002. – № 4 (33). – S. 43–48.

9. Rogov V. YU., Bagajnikov M. L. Metodologicheskie aspekty geoeconomicheskoy regionalizacii (na primere Bajkal'skogo regiona) // *Vestnik Zabajkal'skogo gosudarstvennogo universiteta*. – 2017. – № 3 (tom 23). – S. 135–143.

10. Sadov S. L. Model' kachestvennoj ocenki variantov ob'edineniya regionov // *Region: ekonomika i sociologiya*. – 2015. – № 1. – S. 39–54.

11. Samaruha V. I., Davaasuren Avirmed. Mekhanizmy regional'noj politiki gosudarstva/ *Baikal research journal*. 2014. Т. 6. – № 6. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=19804> (data obrashcheniya: 28.05.2021), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

12. Sinickij S. V. Evolyuciya regionov i genезis sistemy geoeconomicheskogo upravleniya // *Nauchnyj vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta grazhdanskoj aviacii*. – 2005. – № 95. – S. 68–73.

13. Strategii makroregionov Rossii: metodologicheskie podhody, prioritety i puti realizacii / pod red. А. G. Granberga. – М.: Nauka, 2004. 720 s.

14. Trofimov E. A., Rahaev B. M., Kalabekova K. A. Vliyanie territorial'nogo neravenstva na ekonomicheskij rost nacional'nogo hozyajstva // *Izvestiya BGU*. – 2014. – № 3 (95). – S. 12–19.

15. Harchenko E. V. Upravlenie regional'nym hozyajstvennym kompleksom v usloviyah strukturno-dinamicheskoy nestabil'nosti // *Izvestiya BGU*. – 2011. – № 1 (75). – S. 44–48.

16. Hunagov R. D., Mokrushin A. A. Regional'naya ekonomicheskaya sistema v kontekste teoreticheskoy modeli kvazikorporacii // *Vestnik Aдыgejskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5. Ekonomika*. – 2015. Выпуск 1 (155). – S. 133–140.

17. SHvecov A. N. Prostranstvo, modernizaciya, gosudarstvo: problema sistemnykh vzaimosvyazej // *Prostranstvennaya ekonomika*. – 2015. – № 1. – S. 38–61.