

Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами

Промышленность

УДК 332.14

ИДЗИЕВ ГАДЖИМУРАД ИДЗИЕВИЧ

д.э.н., ведущий научный сотрудник, Институт
социально-экономических исследований ДФИЦ РАН,
e-mail: textima@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2021-5-17-24

КРИТЕРИИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ СТРАТЕГИИ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

Аннотация. Цель работы. Стратегия индустриальных преобразований экономики региона является долгосрочным планом по развитию региональной промышленности в рамках проводимой местными органами власти промышленной политики. В статье рассматриваются различные методы выбора критериев и показателей оценки ее результативности. Важным моментом в стратегии является ее реалистичность и реализуемость, а для этого необходимо предусмотреть возможность обратной связи, которая является базой для выявления степени воздействия применяемого набора мер на экономическое развитие региона, оценки результативности и действенности разработанной стратегии. **Метод или методология проведения работы.** В статье проводится анализ методологических подходов к определению критериев оценки результативности стратегических документов и действий, направленных на развитие регионального промышленного комплекса. **Результаты.** На основе анализа методологических подходов к изучаемой проблеме выявлены их достоинства и недостатки, а также определены основные виды показателей и критериев (интегральных и частных), которые являются характеристикой результативности стратегии индустриальных преобразований экономики региона. **Выводы.** Формирование и реализация стратегии индустриальных преобразований экономики региона станут существенным вкладом в реализацию формируемой Правительством стратегии социально-экономического развития Республики Дагестан. Рост числа промышленных предприятий, объемов производства продукции, налоговых поступлений является первым показателем положительной динамики регионального инновационного развития.

Ключевые слова: стратегия, промышленность, регион, результативность, промышленная политика.

IDZIEV GADZHIMURAD IDZIEVICH

Dr.Sc. of Economics, Leading Researcher, Institute of
Socio-Economic Research of the Russian Academy of Sciences,
e-mail: textima@mail.ru

STRATEGY PERFORMANCE CRITERIA INDUSTRIALIZATION OF THE REGION'S ECONOMY

Abstract. The purpose of the work. The strategy of industrial transformation of the region's economy is a long-term plan for the development of regional industry within the framework of the industrial policy pursued by local authorities. The article discusses various methods of selecting criteria and indicators for evaluating its effectiveness. An important point in the strategy is its realism and feasibility, and for this it is necessary to provide for the possibility of feedback, which is the basis for identifying the degree of impact of the applied set of measures on the economic development of the region, assessing the effectiveness and effectiveness of the developed

strategy. **The method or methodology of the work.** The article analyzes the methodological approaches to determining the criteria for evaluating the effectiveness of strategic documents and actions aimed at the development of the regional industrial complex. **Results.** Based on the analysis of methodological approaches to the problem under study, their advantages and disadvantages are identified, as well as the main types of indicators and criteria (integral and partial) that characterize the effectiveness of the strategy of industrial transformation of the region's economy. **Conclusions.** The formation and implementation of the strategy of industrial transformation of the region's economy will make a significant contribution to the implementation of the Government's strategy of socio-economic development of the Republic of Dagestan. The growth in the number of industrial enterprises, production volumes, and tax revenues is the first indicator of the positive dynamics of regional innovation development.

Keywords: strategy, industry, region, performance, industrial policy.

Введение. Формирование и эффективная реализация документов стратегического характера на региональном уровне, и в частности стратегии индустриальных преобразований экономики региона, предусматривает комплексный, сбалансированный подход к решению насущных проблем и важнейших тенденций модернизации промышленных производств, который осуществляется за счет рационального сочетания и использования имеющихся возможностей предприятий, привлечения внешних источников и долевого участия республики в формировании инновационно-инвестиционных ресурсов для достижения намеченных целей. Теоретико-методологической его основой являются положения системного подхода в практике достижения намеченных целей. Безусловно, важным моментом в стратегии индустриальных преобразований экономики региона являются ее реалистичность и реализуемость, а для этого необходимо предусмотреть возможность обратной связи, которая является базой для выявления степени воздействия применяемого набора мер на экономическое развитие региона, оценки результативности и действенности разработанной стратегии.

Методология. Далее мы постараемся всесторонне рассмотреть и проанализировать методологические подходы к определению критериев оценки результативности стратегических документов и действий, направленных на развитие регионального промышленного комплекса. В исследовании А. Когут и В. Рохчина [9] главным критерием результативности промышленной политики является позитивная динамическая характеристика данных, отражающих производственную, финансовую и экономическую деятельность предприятий. При этом основными маркерами развития указанных видов деятельности, по мнению авторов, являются:

- объемы производства предприятия и основные границы реализации продукции;
- основные фонды и эффективность их использования предприятием;
- финансовый статус предприятия;
- его инвестиционная активность;
- подготовка/переподготовка кадров, их занятость.

Предложенная совокупность показателей-маркеров имеет свои неоспоримые достоинства и недостатки. К первым относится доступность статистических данных и возможность проведения на основе этих данных всесторонней оценки состояния и имеющихся тенденций развития предприятия и отрасли в целом. К недостаткам же можно отнести отсутствие интегральных показателей, иллюстрирующих агрегированные показатели реализации главных направлений хозяйственной деятельности предприятия.

Авторы научного труда «Региональная промышленная политика: теоретические основы, практика формирования и механизм реализации» [16] выделяют три основных блока данных, которые характеризуют основные проблемные зоны промышленной сферы региона (рисунок 1):

При этом, говоря об экономическом положении того или иного предприятия, подразумевают рентабельность его продукции и производства, производительность труда и ежемесячную заработную плату, а также рентабельность использования оборотных средств.

Если характеризовать финансовое положение предприятия, то здесь нужно учитывать saldo задолженности дебет/кредит и порог рентабельности.

Что касается социальной значимости, то необходимо помнить о добавленной стоимости,



Рис. 1. Блоки данных, характеризующих основные проблемные зоны промышленной сферы региона. Источник [16].

Взяв за основу метод рейтинговой оценки, специалисты формируют спецгруппы предприятий, в которых есть собственные стратегия развития и набор мер, за реализацию которых несут ответственность госорганы власти и управления. Переход предприятия из одной группы в другую (при этом происходит повышение уровня рейтинга этого предприятия) – это результат изменений работы (ее ухудшение или улучшение) хозяйствующего субъекта, а также свидетельство результативности деятельности органов власти и управления региона в промышленной сфере.

Балацкий Е. В. [3] в своих работах описывает несколько подходов к оценке эффективности промышленной политики посредством анализа результативности производственной деятельности. По мнению автора, основными показателями результативности могут быть данные о фондоотдаче и производительности труда. Объединяя эти данные, ученый строит рейтинги отраслей промышленности и на основе этих рейтингов ищет возможные пути переливов между промышленными отраслями и инструменты рециркуляции промышленного производства между регионами.

Говоря о значимых моментах представленной теории, следует выделить следующие достоинства:

- возможность сравнения отраслей по признаку эффективности их деятельности;
- простота математического инструментария и его наглядность, а также низкий уровень требований к информации.

Основным недостатком теории при этом является лимитированность оценки эффективности, поскольку в процессе оценивания не берется во внимание финансовый аспект хозяйственной деятельности предприятий.

Силин А. и Силин М. в своей работе [14] дают характеристику подходам к оценке эффективности промышленной политики на основе анализа технического и технологического развития. Авторы предлагают специальную методологию, учитывающую связанные между собой движения двух важных компонентов производства: вещественных факторов (средств производства) и трудового фактора (рабочей силы). Предметами оценивания выступают настоящие



Рис. 2. Основные маркеры при операциях расчета по Силину А. и Силину М. Источник [14].

Говоря о достоинствах описанного подхода, следует выделить то, что он дает возможность пользоваться единой информационной базой и унифицированными алгоритмами вычисления обобщающих показателей экономики. Именно такая особенность является главным подспорьем для широкого применения вычислительной техники. Однако следует говорить также о сложности использования предложенного инструментария, связанной с лимитированными возможностями региональной статистики (в том числе и с отсутствием информации об элементной структуре годовых издержек, которые являются базовым элементом описанного подхода).

Подход к оценке эффективности промышленной политики, в основе которого лежит анализ сдвигов в структуре региональной промышленности, предложили в своих работах Е. Ткаченко, Е. Рогова и С. Фивейский [17]. Авторы считают, что набор базовых показателей должен состоять из следующих компонентов:

- показателей основной структуры промышленности (данных об объемах производства и численности занятых в различных областях промышленного комплекса);
- показателей по структуре отраслей промышленного комплекса (данные об объеме производства и количестве занятых в промышленных отраслях);
- показатели структуры товаров промышленного производства (данные об объемах производства товаров народного потребления, которые могут быть конкурентоспособными, а также информацию об объемах производства гражданской продукции на предприятиях ВПК);
- показатели структуры экспорта/импорта промышленного комплекса (данные о товарной структуре импорта, информация о валютных поступлениях от экспорта товаров в бюджеты различного уровня);
- информация о структуре собственности в промышленном комплексе (данные о самой структуре, которые рассчитаны исходя из количества предприятий соответствующей организационной и правовой формы; данные о структуре собственности в процентном соотношении к общему числу предприятий, находящихся на самостоятельном балансе; данные об этой структуре в процентном соотношении к численности всех занятых; и данные о структуре собственности в процентном соотношении к данным общего объема производства).

Мироедов А. и Эйдельман Я. [10] предлагают использовать специальный алгоритм оценки эффективности промышленной политики на уровне региона, состоящий из следующих этапов:

1. Отбор 50–60 показателей на основе статистических отчетов, дальнейшее нормирование выбранных показателей посредством приведения их к показателям численности персонала, уровню предыдущего периода и показателям объема реализации.

2. Установление связи между уже нормированными данными посредством оценки коэффициентов парной корреляции и/или с помощью создания таблиц двумерных распределений и гистограмм на основе данных таблиц.

3. Непринятие во внимание показателей, которые не проявили существенной связи с другими признаками хозяйственной деятельности, а также установление исходных данных для оценки эффективности промышленной политики.

4. Группировка отраслей промышленности и хозяйствующих субъектов в некие объединения на основе:

- итоговых данных о хозяйственной деятельности;
- данных – характеристики качества процессов, происходящих внутри компании;
- данных, влияющих на экономическое состояние предприятия (при этом такие данные не управляются или слабо управляются с помощью менеджмент-инструментария).

Главное достоинство описанного подхода – возможность проведения сравнения отраслей промышленности и предприятий, а также возможность выявления типологических групп предприятий на основе данных об их функционировании. Однако следует отметить, что в основе применения такого метода лежит необходимость постоянного обновления расчетов, что в итоге приводит к трансформации исходных анализируемых данных. А это, в свою очередь, негативно влияет на сопоставимость исследуемых характеристик, если речь идет о длительном периоде времени.

Результаты. Одним из основных методологических аспектов оценки эффективности проводимой региональной промышленной политики является определение единого интегрально-

го показателя. Мониторинг различных подходов к решению данного вопроса показал, что объединение исходных маркеров (исходя из выбранных критериев) может осуществляться несколькими путями.

Во-первых, с учетом выбранного информационного источника [11] можно выделить два метода: экспертный и расчетный. Первый метод основан на использовании экспертных оценок группы специалистов, которые являются специалистами по данной проблеме и имеют опыт проведения операций по оценке. Второй метод, расчетный, базируется на установке значений оценок с учетом сравнения уже готовых измерений с использованием технических средств или расчетов на основе теоретических и эмпирических зависимостей исходя из выбранных критериев.

Во-вторых, исходя из применяемой методики выделения частных характеристик в интегральные можно рассматривать следующее:

1. Построение интегрального показателя посредством прямого суммирования отдельных характеристик различных уровневых показателей, которые могут быть выражены индексами или процентными отклонениями и рассчитаны с учетом аналогичных величин (среднеотраслевые в среднем по России) [4]. Такой метод дает возможность учесть масштабы вариативности конкретных индикативных показателей и данных по их отклонению от соответствующих усредненных показателей. Кроме того, такой метод является упрощенным и технически несложным. Основным недостатком можно считать то, что вес участия в структуре интегрального показателя для каждого индикативного значения может различаться от особенностей развития некоторых комплексов отрасли в регионе, что значительно затрудняет получение обобщенных оценочных данных.

2. Выведение интегрального показателя с помощью проведения балльных оценок (через интервал) с последующим суммированием полученных оценок [15]. Достоинством данного метода считаем простоту расчетов и легкость интерпретации оценочного результата. Однако он нуждается в экспертном определении конкретных интервалов изменений с учетом фиксированного значения балльной оценки. Исходя из таких особенностей в данном методе, как и в любых других методах, где должна задействоваться экспертная оценка, значителен фактор субъективизма, что, в свою очередь, негативно влияет на интегральную интерпретацию полученных данных.

3. Использование при выведении интегрального показателя тесноты взаимосвязи между двумя особенностями: важнейшими частными уровневыми показателями и оценкой величины изменений их значений от таких же средних значений по всей России и по отрасли в целом [7]. При этом указанная теснота устанавливается путем корреляционных расчетов. Такая методика может стать основой для сравнения уровня развития отраслей и территорий (при их однотипности, поскольку установленные характеристики во многом соответствуют статическим зависимостям между ними). Недостатком такого метода является сложность интерпретации полученных данных.

4. Объединение показателей с учетом их ранжирования, присвоения места по полученным баллам и итогового подсчета общей суммы баллов для каждого исследуемого объекта [6]. С помощью такого метода можно получить комплексную оценку. Однако следует также упомянуть существенный недостаток: указанный метод не берет во внимание весомость выбранных данных. По сумме мест можно установить лишь позиции исследуемых объектов по характеристикам «лучше», «самый лучший», «хуже» и т. д. Однако степень привлекательности каждого объекта по сравнению с другими при этом установить невозможно. И уровень познания каждого исследуемого объекта оказывается низким.

5. Формирование интегрального показателя на основе системы индикаторов, объединенных посредством применения многоуровневого анализа-сравнения [12]. Такой подход хорош не только тем, что учитывает абсолютные величины начальных показателей, но и берет во внимание степень близости/дальности таких показателей относительно данных эталонных объектов. Недостаток описанного метода – отражение только текущего состояния ситуации без учета оценки динамических особенностей процессов (объектов исследования).

Так, рассмотрение методологических подходов к изучаемой проблеме дало возможность



Рис. 3. Показатели результативности стратегии.

Выводы. Формирование и реализация стратегии индустриальных преобразований экономики региона станут существенным вкладом в реализацию формируемой Правительством стратегии социально-экономического развития Республики Дагестан. Рост числа промышленных предприятий, объемов производства продукции, налоговых поступлений является первым показателем положительной динамики регионального инновационного развития. Данные процессы должны сопровождаться увеличением научного и инженерно-технического персонала на предприятиях, созданием новых инновационных структур, привлечением интеллектуальных сил из-за пределов республики, развитием заводской, вузовской и академической науки. Стратегия индустриальных преобразований экономики региона – это радикальное направление, ключ к решению назревших проблем научно-технического развития республики, росту

Литература

1. Арсланов Ш. Д. Активная инвестиционная политика региона как фактор его устойчивого социально-экономического развития // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. – 2013. – № 5. – С. 59–62.
2. Багомедов М. А. Формирование социально-экономической политики в проблемных регионах в условиях модернизации общественных отношений // Вопросы структуризации экономики. – 2014. – № 1. – С. 184–188.
3. Балацкий Е. В. Использование индикативного мониторинга структурного развития экономики при разработке промышленной политики // Общество и экономика. – 2006. – № 5. – С. 53–67.
4. Бухвальд Е. М., Валентик О. Н. Стратегическое планирование и новые ориентиры политики регионального развития в Российской Федерации // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2015. – № 5. – С. 21–41.
5. Гасанов М. А., Омаров А. З., Магомедов А. Г. Исследование теоретических основ развития экономики региона на основе инновационных преобразований // Транспортное дело России. – 2014. – № 1. – С. 232–234.
6. Дохолян С. В., Петросянц В. З., Садыкова А. М. Современные проблемы инновационного социально-экономического развития региона // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2012. – № 3. – С. 43–51.

7. Казанцев С. В. *Экономическая безопасность и оценка экономической защищенности территории // Регион: экономика и социология.* – 2010. – № 3. – С. 40–56.
8. Климанов В. В., Будаева К. В. *Точки роста как элемент стратегического планирования в регионах России // Региональные исследования.* – 2017. – № 3 (57). – С. 99–106.
9. Когут А. Е., Рохчип В. Е. *Информационные основы регионального социально-экономического мониторинга / ИЭС РАН.* – С.-Петербург, 1995. – С. 99–130.
10. Мироедов А., Эйдельман Я. *Экономико-статистический подход к оценке экономического потенциала и качества управления предприятием // Вопросы статистики.* – 2001. – № 10. – С. 44–50.
11. *Обобщающие (интегральные) показатели социально-экономического развития города Вологды. Информационно-аналитическая записка / Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2007.* – С. 8–9.
12. Романова О. А., Бухвалов Н. Ю. *Реиндустриализация как определяющая тенденция экономического развития промышленных территорий // Фундаментальные исследования.* – 2014. – № 6-1. – С. 151–155.
13. Сагидов Ю. Н., Дохолян С. В., Кутаев Ш. К. *Крупные промышленные предприятия как активизаторы развития отрасли и экономики региона (на примере Республики Дагестан) // Региональные проблемы преобразования экономики.* – 2015. – № 4 (54). – С. 11–18.
14. Силин А. Н., Силин М. А. *Экономические оценки развития и использования производительных сил (методики, алгоритмы, модели) // Екатеринбург: УрО РАН, 2000.* – С. 5–7.
15. Смородинская Н. *Тройная спираль как новая матрица экономических систем // Инновации.* – 2011. – № 4. – С. 66–78.
16. Татаркин А. И., Романова О. А., Чененова Р. И., Филатова М. Г. *Региональная промышленная политика: теоретические основы, практика формирования и механизм реализации: Препринт / Екатеринбург: УрО РАН, 2000.* – С. 37–38.
17. Ткаченко Е., Рогова Е., Фивейский С. *Подход к структурной перестройке промышленного комплекса Санкт-Петербурга // Экономика Северо-Запада.* – 2008. – № 4. – С. 69.
18. Хрусталева Е. Ю., Ларин С. Н. *Региональные приоритеты в развитии инновационной инфраструктуры // Национальные интересы: приоритеты и безопасность.* – 2011. – Т. 7. – № 42 (135). – С. 8–15.
19. Юнусова П. С., Азизова М. М. *Инвестиционная политика в АПК в условиях структурных преобразований // Вопросы структуризации экономики.* – 2000. – № 5. – С. 4–8.
20. Batkovsky A. M., Fomina A. V., Semenova E. G., Khrustalev O. E. *Models and methods for evaluating operational and financial reliability of high-tech enterprises // Journal of Applied Economic Sciences.* 2016. T. 11. No. 7. P. 1384–1394.
21. Bukhvald E. M. *The strategy for development of small and medium entrepreneurship in Russia till 2030: ambitions and realities // Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast.* 2016. No. 1 (43). P. 66–80.
22. Gadziev N. G., Rabadanov M. H., Eldarov E. M., Idziev G. I. *Development of industrial enterprises investment policy of Dagestan Republic // Ponte.* 2017. Vol. 73. Is. 10. P. 317–325.

References:

1. Arslanov SH. D. *Aktivnaya investicionnaya politika regiona kak faktor ego ustojchivogo social'no-ekonomicheskogo razvitiya // Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Obshchestvennye nauki.* – 2013. – № 5. – С. 59–62.
2. Bagomedov M. A. *Formirovanie social'no-ekonomicheskoy politiki v problemnyh regionah v usloviyah modernizatsii obshchestvennyh otnoshenij // Voprosy strukturizatsii ekonomiki.* – 2014. – № 1. – С. 184–188.
3. Balackij E. V. *Ispol'zovanie indikativnogo monitoringa strukturnogo razvitiya ekonomiki pri razrabotke promyshlennoj politiki // Obshchestvo i ekonomika.* – 2006. – № 5. – С. 53–67.
4. Buhval'd E. M., Valentik O. N. *Strategicheskoe planirovanie i novye orientiry politiki regional'nogo razvitiya v Rossijskoj Federatsii // Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra.* – 2015. – № 5. – С. 21–41.
5. Gasanov M. A., Omarov A. Z., Magomedov A. G. *Issledovanie teoreticheskikh osnov razvitiya ekonomiki regiona na osnove innovacionnyh preobrazovanij // Transportnoe delo Rossii.* – 2014. – № 1. – С. 232–234.
6. Doholyan S. V., Petrosyanc V. Z., Sadykova A. M. *Sovremennye problemy innovacionnogo social'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki.* – 2012. – № 3. – С. 43–51.
7. Kazancev S. V. *Ekonomicheskaya bezopasnost' i ocenka ekonomicheskoy zashchishchennosti territorii // Region: ekonomika i sociologiya.* – 2010. – № 3. – С. 40–56.
8. Klimanov V. V., Budaeva K. V. *Tochki rosta kak element strategicheskogo planirovaniya v regionah Rossii // Regional'nye issledovaniya.* – 2017. – № 3 (57). – С. 99–106.
9. Kogut A. E., Rohchip V. E. *Informacionnye osnovy regional'nogo social'no-ekonomicheskogo monitoringa / IESP РАН.* – С.-Peterburg, 1995. – С. 99–130.
10. Miroedov A., Ejdel'man YA. *Ekonomiko-statisticheskij podhod k ocenke ekonomicheskogo potentsiala i kachestva upravleniya predpriyatiem // Voprosy statistiki.* – 2001. – № 10. – С. 44–50.
11. *Obobshchayushchie (integral'nye) pokazateli social'no-ekonomicheskogo razvitiya goroda Vologdy. Informacionno-analiticheskaya zapiska / Vologda: VNKЦ CEMI РАН, 2007.* – С. 8–9.
12. Romanova O. A., Buhvalov N. YU. *Reindustrializatsiya kak opredelyayushchaya tendentsiya ekonomicheskogo razvitiya promyshlennykh territorij // Fundamental'nye issledovaniya.* – 2014. – № 6-1. – С. 151–155.
13. Sagidov YU. N., Doholyan S. V., Kutaev SH. K. *Krupnye promyshlennye predpriyatiya kak aktivizatory razvitiya otrasli i ekonomiki regiona (na primere Respubliki Dagestan) // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki.* – 2015. – № 4 (54). – С. 11–18.
14. Silin A. N., Silin M. A. *Ekonomicheskie ocenki razvitiya i ispol'zovaniya proizvoditel'nykh sil (metodiki, algoritmy, modeli) // Екатеринбург: УрО РАН, 2000.* – С. 5–7.
15. Smorodinskaya N. *Trojnyaya spiral' kak novaya matrica ekonomicheskikh sistem // Innovatsii.* – 2011. – № 4.

– S. 66–78.

16. Tatarkin A. I., Romanova O. A., CHenenova R. I., Filatova M. G. *Regional'naya promyshlennaya politika: teoreticheskie osnovy, praktika formirovaniya i mekhanizm realizacii: Preprint / Ekaterinburg: UrO RAN, 2000. – S. 37–38.*

17. Tkachenko E., Rogova E., Fivejskij S. *Podhod k strukturnoj perestrojke promyshlennogo kompleksa Sankt-Peterburga // Ekonomika Severo-Zapada. – 2008. – № 4. – S. 69.*

18. Hrustalev E. YU., Larin S. N. *Regional'nye priority v razvitiit innovacionnoj infrastruktury // Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost'. – 2011. – T. 7. – № 42 (135). – S. 8–15.*

19. YUnusova P. S., Azizova M. M. *Investicionnaya politika v APK v usloviyah strukturnyh preobrazovanij // Voprosy strukturizacii ekonomiki. – 2000. – № 5. – S. 4–8.*

20. Baikovsky A. M., Fomina A. V., Semenova E. G., Khrustalev E. Yu., Khrustalev O. E. *Models and methods for evaluating operational and financial reliability of high-tech enterprises // Journal of Applied Economic Sciences. 2016. T. 11. No. 7. P. 1384–1394.*

21. Bukhvald E. M. *The strategy for development of small and medium entrepreneur-ship in Russia till 2030: ambitions and realities // Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast. 2016. No. 1 (43). P. 66-80.*

22. Gadziev N. G., Rabadanov M. H., Eldarov E. M., Idziev G. I. *Development of industrial enterprises investment policy of Dagestan Republic // Ponte. 2017. Vol. 73. Is. 10. P. 317–325.*