

УДК332.02

**СЕРИКОВ СТАНИСЛАВ ГЕННАДЬЕВИЧ**

к.э.н, старший преподаватель кафедры финансов,  
ФГБОУ ВО «Амурский государственный университет»  
e-mail: stas.serikov@inbox.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2021-2-83-90

## РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

**Аннотация. Предмет.** В статье исследуются теоретические и методические аспекты социально-экономического положения муниципальных районов Амурской области. **Цель.** Разработка и обоснование рейтинговой оценки социально-экономического положения муниципальных районов Амурской области. **Методология.** Исследование базируется на системном, динамическом и структурном подходах, а также на экономико-статистических методах анализа. **Результаты.** Предложена авторская методика рейтинговой оценки социально-экономического положения муниципальных районов Амурской области. Осуществлена балльная оценка уровня развития муниципальных районов области по состоянию на 2019 год. Построен рейтинг их социально-экономического положения по состоянию на 2019 год. Определены основные направления социально-экономического развития муниципальных районов Амурской области. **Выводы.** Меры, направленные на снижение социально-экономической дифференциации, должны исходить из особенностей территориального развития и экономической специализации каждого муниципального района. Выполнение рассмотренных в работе мер по улучшению социально-экономического положения муниципальных районов Амурской области требует значительных объемов финансовых вложений, источниками которых должны быть средства всех уровней бюджетной системы РФ, а также привлеченные ресурсы из внебюджетных источников (включая средства инвесторов). Предложенный в работе инструментарий оценки социально-экономического положения муниципальных районов позволит выявить территории с высоким уровнем развития и проблемные районы, характеризующиеся негативными значениями анализируемых показателей. Такой подход дает возможность органам государственной власти принимать грамотные управленческие решения в рамках реализуемых стратегий развития отдельных территорий благодаря финансовому планированию (бюджетному планированию) и реализации сбалансированной инвестиционной политики.

**Ключевые слова:** Амурская область, муниципальное образование, муниципальный район, социально-экономическое развитие, стратегия развития.

**SERIKOV STANISLAV GENNADIEVICH**

Ph. D. in Economics, Senior Lecturer of the  
Department of Finance, Amur State University,  
e-mail: stas.serikov@inbox.ru

## RATING ASSESSMENT OF THE SOCIO-ECONOMIC SITUATION OF THE MUNICIPAL DISTRICTS OF THE AMUR REGION

**Abstract. Subject.** The article examines the theoretical and methodological aspects of the socio-economic situation of the municipal districts of the Amur region. **Goal.** Development and justification of the rating assessment of the socio-economic situation of the municipal districts of the Amur region. **Methodology.** The research is based on systematic, dynamic and structural approaches, as well as on economic and statistical methods of analysis. **Results.** The author's methodology for rating the socio-economic situation of the municipal districts of the Amur region is proposed. A point assessment of the level of development of municipal districts of the region as of 2019 was carried out. The rating of their socio-economic situation as of 2019 is constructed.

The main directions of socio-economic development of the municipal districts of the Amur region are defined. **Conclusions.** Measures aimed at reducing socio-economic differentiation should be based on the peculiarities of territorial development and economic specialization of each municipal district. The implementation of the measures considered in the work to improve the socio-economic situation of the municipal districts of the Amur region requires significant amounts of financial investments, the sources of which should be funds from all levels of the budget system of the Russian Federation, as well as attracted resources from extra-budgetary sources (including funds from investors). The proposed tools for assessing the socio-economic situation of municipal districts will allow identifying territories with a high level of development and problem areas characterized by negative values of the analyzed indicators. This approach makes it possible for public authorities to make competent management decisions within the framework of the implemented development strategies of individual territories through financial planning (budget planning) and the implementation of a balanced investment policy.

**Keywords:** Amur region, municipal formation, municipal district, socio-economic development,

На современном этапе социально-экономического развития нашей страны одним из основных приоритетов муниципальной экономической политики является решение проблемы дифференциации муниципальных образований, отрицательно влияющей на экономическое положение и перспективы данных территорий [4, 15]. Система реализуемых мероприятий, призванная сократить различия в уровне их развития, нацелена на переход к результативной модели реализации муниципальной экономической политики, способной привести к сбалансированному социально-экономическому развитию территорий [5, 7].

Неравномерность развития препятствует проведению единой социально-экономической политики, повышает вероятность региональных кризисов, вызывает напряжение межрегиональных отношений, что в итоге ведет к «расшатыванию» государственности и снижению целостности государства [6, 16, 18].

Понятие «муниципальное образование» включает в себя муниципальный район и городской округ. В данном исследовании акцент будет сделан на социально-экономическом положении муниципальных районов [10].

Целью исследования является проведение рейтинговой оценки социально-экономического положения муниципальных районов. Оценку предлагается осуществить в четыре этапа:

– на первом осуществляется сбор исходных данных, необходимых для проведения расчетов, а также определение показателей, наиболее полно характеризующих социально-экономическое положение муниципальных районов;

– на втором осуществляется расчет частных показателей из различных сфер социально-экономического развития муниципальных районов;

– на третьем проводится сравнительная характеристика исследуемой совокупности муниципальных районов с точки зрения сходства и различий показателей социально-экономического развития;

– четвертый этап характеризуется формированием рейтинга муниципальных районов согласно выбранным показателям.

В качестве исходных характеристик на основе имеющихся данных Росстата (муниципальная статистика и базы данных) сформирована система показателей для оценки социально-экономического положения муниципальных районов (табл. 1).

Представленная система показателей ( $X_1 - X_{10}$ ) будет использоваться для рейтинговой оценки социально-экономического положения муниципальных районов.

Исходной информацией для определения рассматриваемых показателей являются статистические данные по Амурской области. Данный субъект – наиболее динамично развивающийся в последние годы, на его территории реализуются крупнейшие инвестиционные проекты РФ (космодром «Восточный», нефтепровод «Восточная Сибирь – Тихий океан» и др.) [13, 14]. Приамурье демонстрирует успешную практику по созданию и функционированию территорий опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР), в рамках которых инве-

Таблица 1

## Параметры оценки социально-экономического положения муниципальных районов

Показатель	Условное обозначение
<b>1. Трудовые ресурсы</b>	
1.1. Среднемесячная з/п работников организаций (без субъектов малого предпринимательства), руб.	$X_1$
2.2. Доля работающего населения трудоспособного возраста (соотношение численности занятых [без субъектов малого предпринимательства] и численности населения), %	$X_2$
<b>2. Результативность функционирования экономики</b>	
2.1. Число зарегистрированных субъектов МСП на 10 тыс. чел. населения.	$X_3$
2.2. Объем отгруженных товаров, выполненных работ и оказанных услуг (без учета малого бизнеса) на 10 тыс. чел. населения, тыс. руб.	$X_4$
<b>3. Финансовые ресурсы (инвестиции и финансы)</b>	
3.1. Инвестиции в основной капитал (без учета бюджетных ресурсов), тыс. руб. / чел.	$X_5$
3.2. Прибыль организаций на 10 тыс. чел. населения, тыс. руб.	$X_6$
<b>4. Демографические показатели</b>	
4.1. Коэф. рождаемости, промилле.	$X_7$
4.2. Коэф. смертности, промилле.	$X_8$
<b>5. Социальная сфера (образование и здравоохранение)</b>	
5.1. Численность обучающихся в общеобразовательных организациях на 10 тыс. чел. населения.	$X_9$
5.2. Обеспеченность медицинским персоналом на 10 тыс. чел. населения.	$X_{10}$

По всем муниципальным районам Амурской области осуществлен расчет показателей оценки уровня их социально-экономического развития. Дополнительно нами был осуществлен расчет максимальных и минимальных значений исследуемых показателей и определен интервал, в пределах которого происходит изменение выбранных параметров (разность между макс. и мин. значениями) (табл. 2).

Для приведения данных, представленных в табл. 2, в сопоставимый вид определим балльные характеристики рассматриваемых показателей путем приведения исходных значений по каждому из них к 100-балльной шкале. Присвоим каждому представленному в табл. 2 муниципальному району (n) определенный балл (балл n), находящийся в пределах от 0 до 100, пропорционально соответствующий его положению в диапазоне между макс. и мин. значениями по оцениваемому показателю во всей совокупности рассматриваемых муниципальных районов.

Формула, по которой будет осуществляться расчет рассматриваемых показателей, за исключением коэффициента общей смертности, выглядит следующим образом:

$$\text{Балл } n = \frac{(K n - K \min)}{(K \max - K \min)} * 100. \quad (1)$$

Для показателя «общий коэффициент смертности формула» несколько видоизменена, так как рост данного показателя означает более низкий уровень развития муниципального района в соответствующем контексте:

$$\text{Балл } n = \frac{(K \max - K n)}{(K \max - K \min)} * 100. \quad (2)$$

Согласно проведенным расчетам, муниципальному району с худшим значением присваивается 0 баллов, с лучшим значением – 100 баллов.

Полученные значения представлены в табл. 3.

Таблица 2

## Параметры оценки социально-экономического положения

№ n/n	Территория	Показатель									
		X <sub>1</sub>	X <sub>2</sub>	X <sub>3</sub>	X <sub>4</sub>	X <sub>5</sub>	X <sub>6</sub>	X <sub>7</sub>	X <sub>8</sub>	X <sub>9</sub>	X <sub>10</sub>
1	Архаринский р-н	40 241	18	177	152 701	9	29 156	14	21	1 437	30
2	Белогорский р-н	29 963	12	144	204 508	5	18 507	17	16	1 213	10
3	Благовещенский р-н	43 978	8	242	1 463 981	308	168 315	14	13	912	50
4	Бурейский р-н	52 758	23	198	3 591 769	181	0	15	17	1 503	30
5	Завингинский р-н	41 512	23	189	170 529	11	17 839	15	20	1 415	30
6	Зейский р-н	53 328	16	207	2 424 276	17	95 550	16	17	1 364	20
7	Ивановский р-н	37 744	15	174	608 457	28	142 172	16	17	1 247	30
8	Константиновский р-н	35 722	17	235	777 496	22	148 383	17	16	1 435	30
9	Магдагачинский р-н	57 808	48	140	13 612 790	487	301 992	15	19	1 467	10
10	Мазановский р-н	35 148	15	152	597 971	0,3	8 694	14	17	1 044	20
11	Михайловский р-н	39 202	14	194	239 816	308	200 624	16	18	1 358	20
12	Октябрьский р-н	41 151	20	166	1 530 534	9	86 685	13	17	1 164	30
13	Ромненский р-н	37 032	14	199	46 176	7	0	16	21	1 377	30
14	Свободненский р-н	77 703	36	97	6 119 179	16 000	30 652	16	17	1 137	10
15	Селемджинский р-н	60 074	67	189	37 548 623	253	819 554	13	14	526	10
16	Серышевский р-н	37 046	15	157	346 999	7	0	17	16	1 364	10
17	Сковородинский р-н	60 418	34	172	3 211 770	618	272 902	15	20	1 422	10
18	Тамбовский р-н	38 143	20	207	1 969 988	44	369 507	16	17	1 435	30
19	Тындинский р-н	78 666	50	194	17 822 204	967	2 248 547	14	15	1 252	10
20	Шимановский р-н	57 042	27	151	4 053 236	245	0	17	23	1 296	4
	<i>Мин.</i>	29 963	8	97	46 176	0,3	0	13	13	526	4
	<i>Макс.</i>	78 666	67	242	37 548 623	16 000	2 248 547	17	23	1 503	50
	<i>Интервал</i>	48 703	59	145	37 502 447	15999,7	2 248 547	4	10	977	46

На основе данных, представленных в табл. 3, можно выделить как сильные, так и слабые стороны социально-экономического развития муниципальных районов. Кроме того, представленные расчеты позволяют осуществить сравнительный анализ муниципальных районов через расчет интегральной оценки уровня социально-экономического развития. Итоговое значение рейтингового показателя (Y) рассчитывается как средняя арифметическая простая по значени-

ям показателей  $X_1 - X_{10}$ . На основе показателя Y происходит ранжирование муниципальных районов. Муниципальный район, набравший наибольшее количество баллов, занимает наивысшее место в ранжируемом ряду, и наоборот (табл. 4).

Лидером рейтинга является Тындинский район, опережающий по темпам своего развития аутсайдера – Мазановский район – в 2,5 раза. Анализ стратегии социально-экономического развития Тындинского района до 2030 года показал, что этот район характеризуется богатой сырьевой базой, большим потенциалом возобновляемых природных ресурсов, наличием промышленного сектора, перерабатывающих производств, предприятий сферы услуг и предпринимательства. Представленные факторы создают благоприятную среду для развития инвестиционного климата и инвестиционной привлекательности [19, 20] Тындинского района и, как следствие, – для роста общего социально-экономического уровня.

На втором месте рейтинга находится Свободненский район, основным драйвером роста которого в настоящий момент является строительство крупнейшего в России Амурского газоперерабатывающего завода (Амурский ГПЗ) [17]. Благодаря реализации данного проекта район демонстрирует высокие показатели инвестиций в основной капитал, занятости населения,

Таблица 3

## Балльная оценка социально-экономического положения муниципальных

№ п/п	Муниципальный район	Показатели									
		X <sub>1</sub>	X <sub>2</sub>	X <sub>3</sub>	X <sub>4</sub>	X <sub>5</sub>	X <sub>6</sub>	X <sub>7</sub>	X <sub>8</sub>	X <sub>9</sub>	X <sub>10</sub>
		Баллы									
1	Архаринский	21	17	55	0,3	0,05	1,3	25	20	93	57
2	Белогорский	0	7	32	0,4	0,03	0,8	100	70	70	13
3	Благовещенский	29	0	100	3,8	1,92	7,5	25	100	40	100
4	Бурейский	47	25	70	9,5	1,13	0	50	60	100	57
5	Завитинский	24	25	63	0,3	0,07	0,8	50	30	91	57
6	Зейский	48	14	76	6,3	0,1	4,2	75	60	86	35
7	Ивановский	16	12	53	1,5	0,17	6,3	75	60	74	57
8	Константиновский	12	15	95	2	0,14	6,6	100	70	93	57
9	Магдагачинский	57	68	30	36,2	3,04	13,4	50	40	96	13
10	Мазановский	11	12	38	1,5	0	0,4	25	60	53	35
11	Михайловский	19	10	67	0,5	1,92	8,9	75	50	85	35
12	Октябрьский	23	20	48	4	0,05	3,9	0	60	65	57
13	Ромненский	15	10	70	0	0,04	0	75	20	87	57
14	Свободненский	98	47	0	16,2	100	1,4	75	60	63	13
15	Селемджинский	62	100	63	100	1,58	36,4	0	90	0	13
16	Серышевский	15	12	41	0,8	0,04	0	100	70	86	13
17	Сковородинский	63	44	52	8,4	0,04	12,1	50	30	92	13
18	Тамбовский	17	20	76	5,1	0,27	16,4	75	60	93	57
19	Тындинский	100	71	67	47,4	6,04	100	25	80	74	13
20	Шимановский	56	32	37	10,7	1,53	0	100	0	79	0

Таблица 4

## Рейтинг социально-экономического положения муниципальных

Позиция	Муниципальный р-н	Итоговый балл (Y)
1	Тындинский	58,34
2	Свободненский	47,36
3	Селемджинский	46,60
4	Тамбовский	41,98
5	Бурейский	41,96
6	Благовещенский	40,72
7	Магдагачинский	40,66
8	Зейский	40,46
9	Константиновский	40,07
10	Сковородинский	36,45
11	Ивановский	35,50
12	Михайловский	35,23
13	Завитинский	34,12
14	Серышевский	33,78
15	Ромненский	33,40
16	Шимановский	31,62
17	Белогорский	29,32
18	Архаринский	28,97
19	Октябрьский	28,10
20	Мазановский	23,59

Мазановский район, аутсайдер рейтинга, отличается низкими значениями всех рассматриваемых показателей. На территории района практически отсутствуют крупные промышленные предприятия, резко сокращается общая численность населения.

Важно отметить, что меры, направленные на снижение дифференциации социально-экономического развития, должны исходить из территориальных особенностей и экономической специализации каждого муниципального района [1, 11].

В целом для всех муниципальных районов Амурской области можно предложить следующие основные направления по улучшению социально-экономического положения (табл. 5).

Таблица 5

## Основные направления по улучшению социально-экономического

Направление развития	Поставленные задачи	Ожидаемый результат
1. Развитие устойчивой конкурентоспособной экономики [18]	1. Развитие производственного сектора экономики.	Создание новых рабочих мест, рост инвестиционных поступлений, увеличение доходной базы бюджета.
	2. Содействие развитию и поддержка предпринимательства.	Максимальная реализация предпринимательского потенциала, повышение вклада бизнеса в формирование конкурентной среды и обеспечение занятости населения района.
	3. Повышение инвестиционной привлекательности.	Увеличение притока инвестиций в экономику района, что обеспечит его стабильный экономический рост и повышение уровня жизни населения.
	4. Развитие цифровой экономики.	Внедрение информационно-коммуникационных технологий, обеспечивающих удобный доступ к услугам, ресурсам и информации.
	5. Регулирование рынка труда.	Снижение уровня безработицы; гибкий и сбалансированный рынок труда, гарантирующий эффективную занятость жителей района.
2. Создание условий, обеспечивающих комфортные и безопасные условия для проживания населения [19].	1. Обеспечение населения доступным и качественным жильем.	Повышение обеспеченности населения комфортным жильем; сокращение аварийного жилья, непригодного для проживания.
	2. Модернизация жилищно-коммунального комплекса.	Наличие инженерной инфраструктуры, обеспечивающей градостроительное развитие и непрерывное предоставление населению района услуг ЖКХ в соответствии с принятыми стандартами.
	3. Сохранение и развитие транспортной инфраструктуры.	Поддержание в надлежащем техническом состоянии дорожной сети; повышение качества дорожного покрытия; увеличение доли населения района, обеспеченного услугами транспорта общего пользования.
	4. Обеспечение безопасных условий жизни.	Снижение уровня криминогенности; сокращение времени реагирования на чрезвычайные ситуации; улучшение экологической обстановки.
3. Формирование благоприятной социальной среды, отвечающей потребностям населения и обеспечивающей всестороннее развитие личности [20].	1. Обеспечение качественного образования.	Формирование образовательной системы, обеспечивающей раскрытие интеллектуальных и творческих возможностей у подрастающего поколения, создание условий для саморазвития с целью повышения уровня образования будущих специалистов.
	2. Сохранение и развитие культурного и духовного потенциала.	Обеспечение условий для культурного и духовного роста населения района; обеспечение деятельности учреждений культуры и искусства, открытость к инновационным методам.
	3. Развитие молодежной политики.	Выявление и продвижение способной и талантливой молодежи; интеграция молодежи в политико-экономическую и социально-культурную жизнь района; закрепление молодых специалистов.
	4. Развитие сферы физической культуры и спорта	Пропаганда ЗОЖ у населения, рост числа занятых спортивной деятельностью.
	5. Социальная поддержка отдельных категорий граждан	Рост уровня жизни малообеспеченных и других категорий граждан, нуждающихся в мерах социальной поддержки, а также привлечение и закрепление молодых специалистов в социальной сфере.

Реализация представленных направлений социально-экономического развития муниципальных районов Амурской области требует значительных объемов финансовых вложений, источниками которых являются бюджетные средства всех уровней бюджетной системы РФ, а также привлеченные ресурсы из внебюджетных источников (включая средства инвесторов).

Таким образом, предложенный в работе инструментарий оценки социально-экономического положения муниципальных районов позволяет выявить территории с высоким уровнем развития и проблемные районы, характеризующиеся низкими значениями анализируемых показателей. Данный подход позволяет органам государственной власти принимать грамотные управленческие решения в рамках реализуемых стратегий развития данных территорий благодаря применению финансового (бюджетного) планирования и реализации сбалан-

#### Литература

1. Анимича П. Е. Индивидуализация финансового обеспечения социально-экономического развития территорий муниципальных образований страны // *Московский экономический журнал*. – 2020. – № 12. 202–212.
2. Бузуртанова Л. В., Гайрбекова Р. С. Экономико-пространственные особенности развития муниципальных районов // *Естественно-гуманитарные исследования*. – 2019. – № 26 (4). – С. 41–44.
3. Иванов В. В., Какаулина М. О., Цепелев О. А. Модель расчета предельной налоговой нагрузки региона с учетом реализации крупнейших инвестиционных проектов // *Экономика региона*. – 2018. – Т. 14. – № 1. – С. 292–302.
4. Казанцева А. А. Факторы, влияющие на формирование социально-экономической политики муниципальных образований // *Актуальные проблемы авиации и космонавтики*. – 2016. – Т. 2. – № 12. – С. 667–669.
5. Катов В. В. Управление экономической политикой в муниципальных образованиях // *Ученые записки*. – 2019. – № 4 (32). – С. 42–46.
6. Князева И. Ю., Волкова А. Г. Стратегический финансово-экономический анализ факторов социально-экономического развития муниципального района как этап разработки стратегии развития территории // *Финансовая экономика*. – 2018. – № 5. – С. 807–811.
7. Кулаковский Е. С. Индикаторы устойчивого социально-экономического развития в принятии управленческих решений на уровне муниципальных районов (на примере Воронежской области) // *Региональные исследования*. – 2019. – № 2 (64). – С. 25–35.
8. Лучишева В. В., Кащенко О. В. Анализ социальной сферы и социальной политики в муниципальном районе // *Управление экономическими системами: электронный научный журнал*. – 2017. – № 1. – С. 1–10.
9. Маслак И. Н. Управление сферой жилищно-коммунального хозяйства в муниципальном образовании // *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*. – 2018. – № 1. – С. 1–5.
10. Муравлева Т. В. Факторы устойчивого развития муниципального образования // *Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета*. – 2020. – № 1 (80). – С. 71–73.
11. Осипова Г. М., Очирова Б. Б. Развитие межбюджетных отношений на муниципальном уровне: проблемы, решения // *Вестник Бурятского государственного университета, экономика и менеджмент*. – 2017. – № 1. – С. 1–8.
12. Сериков С. Г. Модель расчета оптимальной инвестиционной емкости региона (на примере Амурской области) // *Региональные проблемы преобразования экономики*. – 2019. – № 3 (101). – С. 94–100.
13. Сериков С. Г. Территория опережающего социально-экономического развития как инструмент достижения устойчивого сбалансированного развития Амурской области // *Сибирская финансовая школа*. – 2017. – № 5 (124). – С. 9–13.
14. Сериков С. Г. Формирование инвестиционного потенциала региона (на примере Амурской области) // *Сибирская финансовая школа*. – 2019. – № 3 (134). – С. 38–44.
15. Сорокина Т. И. Устойчивое развитие муниципального района на основе реализации инвестиционного потенциала территории // *Экономика и предпринимательство*. – 2017. – № 12-2 (89). – С. 258–261.
16. Узурчиев О. Б., Джумаева Я. М. Развитие муниципальной экономики как системы экономических отношений // *Вестник Академии знаний*. – 2019. – № 6 (35). – С. 275–279.
17. Филимонова И. В., Немов В. Ю., Комарова А. В., Шумилова С. И. Современное состояние и перспективы освоения газовых ресурсов на Востоке России // *Минеральные ресурсы России. Экономика и управление*. – 2019. – № 6 (169). – С. 38–44.
18. Abdullah I., Umair T. *Developments on Balanced Scorecard: A Historical Review* // *World Applied Sciences Journal*. 2013. Vol. 21 (1). P. 134-141.
19. Serikov S. G. *The assessment of regional investment potential with subject to non-observed economy* // *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*. 2019. P. 032143.
20. Tsepelev O. A., Serikov S. G. *Peculiarities of regional development and industrial specialization of the Far East of Russia* // *Journal of Applied Economic Sciences*. 2017. T. 12. No. 5 (51). P. 1422–1432.

#### References:

1. Animica P. E. *Individualizaciya finansovogo obespecheniya social'no-ekonomicheskogo razvitiya territorij municipal'nyh obrazovanij strany* // *Moskovskij ekonomicheskij zhurnal*. – 2020. – № 12. 202–212.
2. Buzurtanova L. V., Gajrbekova R. S. *Ekonomiko-prostranstvennye osobennosti razvitiya municipal'nyh ra-*

- jonov // *Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya*. – 2019. – № 26 (4). – S. 41–44.
3. Ivanov V. V., Kakaulina M. O., Cepelev O. A. Model' rascheta predel'noj nalogovoj nagruzki regiona s uchetom realizacii krupnejshih investicionnyh projektov // *Ekonomika regiona*. – 2018. – T. 14. – № 1. – S. 292–302.
4. Kazanceva A. A. Faktory, vliyayushchie na formirovanie social'no-ekonomicheskoy politiki municipal'nyh obrazovaniy // *Aktual'nye problemy aviatsii i kosmonavтики*. – 2016. – T. 2. – № 12. – S. 667–669.
5. Katov V. V. Upravlenie ekonomicheskoy politikoj v municipal'nyh obrazovaniyah // *Uchenye zapiski*. – 2019. – № 4 (32). – S. 42–46.
6. Knyazeva I. YU., Volkova A. G. Strategicheskij finansovo-ekonomicheskij analiz faktorov social'no-ekonomicheskogo razvitiya municipal'nogo rajona kak etap razrabotki strategii razvitiya territorii // *Finansovaya ekonomika*. – 2018. – № 5. – S. 807–811.
7. Kulakovskij E. S. Indikatory ustojchivogo social'no-ekonomicheskogo razvitiya v prinyatii upravlencheskih reshenij na urovne municipal'nyh rajonov (na primere Voronezhskoj oblasti) // *Regional'nye issledovaniya*. – 2019. – № 2 (64). – S. 25–35.
8. Luchsheva V. V., Kashenkova O. V. Analiz social'noj sfery i social'noj politiki v municipal'nom rajone // *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyj nauchnyj zhurnal*. – 2017. – № 1. – S. 1–10.
9. Maslak I. N. Upravlenie sferoj zhilishchno-kommunal'nogo hoz'yajstva v municipal'nom obrazovanii // *Aktual'nye problemy gumanitarnyh i estestvennyh nauk*. – 2018. – № 1. – S. 1–5.
10. Muravleva T. V. Faktory ustojchivogo razvitiya municipal'nogo obrazovaniya // *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo social'no-ekonomicheskogo universiteta*. – 2020. – № 1 (80). – S. 71–73.
11. Osipova G. M., Ochirova B. B. Razvitie mezhhbyudzhjetnyh otnoshenij na municipal'nom urovne: problemy, resheniya // *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta, ekonomika i menedzhment*. – 2017. – № 1. – S. 1–8.
12. Serikov S. G. Model' rascheta optimal'noj investicionnoj emkosti regiona (na primere Amurskoj oblasti) // *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. – 2019. – № 3 (101). – S. 94–100.
13. Serikov S. G. Territoriya operezhayushchego social'no-ekonomicheskogo razvitiya kak instrument dostizheniya ustojchivogo sbalansirovannogo razvitiya Amurskoj oblasti // *Sibirskaya finansovaya shkola*. – 2017. – № 5 (124). – S. 9–13.
14. Serikov S. G. Formirovanie investicionnogo potenciala regiona (na primere Amurskoj oblasti) // *Sibirskaya finansovaya shkola*. – 2019. – № 3 (134). – S. 38–44.
15. Sorokina T. I. Ustojchivoe razvitie municipal'nogo rajona na osnove realizacii investicionnogo potenciala territorii // *Ekonomika i predprinimatel'stvo*. – 2017. – № 12-2 (89). – S. 258–261.
16. Ugurchiev O. B., Dzhumaeva YA. M. Razvitie municipal'noj ekonomiki kak sistemy ekonomicheskikh otnoshenij // *Vestnik Akademii znaniy*. – 2019. – № 6 (35). – S. 275–279.
17. Filimonova I. V., Nemov V. YU., Komarova A. V., SHumilova S. I. Sovremennoe sostoyanie i perspektivy osvoeniya gazovyh resursov na Vostoке Rossii // *Mineral'nye resursy Rossii. Ekonomika i upravlenie*. – 2019. – № 6 (169). – S. 38–44.
18. Abdullah I., Umair T. Developments on Balanced Scorecard: A Historical Review // *World Applied Sciences Journal*. 2013. Vol. 21 (1). P. 134–141.
19. Serikov S. G. The assessment of regional investment potential with subject to non-observed economy // *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*. 2019. P. 032143.
20. Tsepelev O. A., Serikov S. G. Peculiarities of regional development and industrial specialization of the Far East of Rissia // *Journal of Applied Economic Sciences*. 2017. T. 12. No. 5 (51). P. 1422–1432.