

УДК 330.43:338

ГИЧИЕВ НАБИЮЛА САПИЮЛАЕВИЧ

к.э.н., ведущий научный сотрудник, заведующий отделом теории и методологии регионального развития Института социально-экономических исследований Дагестанского федерального исследовательского центра РАН
e-mail: nabi-05@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2021-1-35-46

КЛАСТЕРНАЯ КОНЦЕПЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ (ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ)

Аннотация. В условиях глобализации во многих странах получило широкое распространение стратегия экономического роста на основе кластерной концепции. В статье анализируются отдельные теоретические аспекты кластерной политики, их применение и преимущества, а также излагаются условия реализации кластерной концепции. Делается вывод о том, что новая кластерная политика должна обеспечить реализацию инновационной политики, которая должна стать стратегической, стимулирующей, проактивной и гибкой. В данной статье также обсуждаются теоретические подходы к развитию кластерной концепции как стратегии, направленной на развитие предпринимательства и создание конкурентоспособной региональной экономики, основанной на знаниях и инновациях. **Целью исследования** является критический анализ теоретических основ кластерной концепции экономического развития. **Методы исследования:** эмпирического исследования, теоретического познания, общелогические, системного анализа, сравнений и аналогий, обобщений и др. **Результаты:** в статье обобщены результаты теоретических исследований к формированию и развитию кластерной концепции экономического роста и повышению уровня конкурентоспособности региона. **Область применения результатов:** полученные результаты исследования могут применяться в процессе формирования и реализации кластерной концепции в стратегии инновационной специализации региона с целью формирования предпринимательского и наукоемкого инновационного центра экономического роста.

Ключевые слова: кластер; регион; развитие; экономика; конкурентоспособность.

GICHIEV NABIYULA SAPIYULAEVICH

Ph. D. in Economics, Leading Researcher, Head of the Department of Theory and Methodology of Regional Development Institute of Socio-Economic Research Dagestan Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences
e-mail: nabi-05@mail.ru

CLUSTER CONCEPT OF ECONOMIC DEVELOPMENT: THEORETICAL ASPECT (LITERATURE REVIEW)

Abstract. In the context of globalization, the strategy of economic growth based on the cluster concept has become widespread in many countries. The article analyzes some theoretical aspects of cluster policy, their application and advantages, and also sets out the conditions for the implementation of the cluster concept. It is concluded that the new cluster policy should ensure the implementation of innovation policy, which should become strategic, stimulating, proactive and flexible. This article also discusses theoretical approaches to the development of the cluster concept as a strategy aimed at the development of entrepreneurship and the creation of a competitive regional economy based on knowledge and innovation. The aim of the research is a critical analysis of the theoretical foundations of the cluster concept of economic development. **Research methods:** empirical research, theoretical knowledge, general logic, system analysis, comparisons and analogies, generalizations, etc. **Results:** the article summarizes the results of theoretical research on the formation and development of the cluster concept of economic growth and increasing the level of competitiveness of the region. **Scope of application of the results:** the results of the study can be used in the process of forming and implementing the cluster concept in the strategy of innovation specialization of the region in order to form an entrepreneurial and knowledge-intensive innovation center for economic growth.

Keywords: cluster; region; development; economy; competitiveness.

Введение. Анализ различных аспектов кластерной теории показывает значительную дифференциацию в оценках роли факторов и детерминант кластеризации в социально-экономическом развитии на уровне фирм, региона и страны в целом.

Трактовки термина «кластер» в экономике, его описание и классификация, а также эволюция кластерного подхода получили широкое распространение в работах отечественных и иностранных исследователей. «Кластер» в переводе с английского означает «группа», «скопление» [1].

Исследователи предлагают различные определения кластеров, но большинство из них сходится во мнении, что «кластер - это группа фирм из одной или смежных отраслей, расположенных в одних и тех же или близких географических точках» [12]. Фирмы, расположенные в кластерах, больше внедряют инновации и лучше работают [16, 525-540] благодаря наличию специализированных ресурсов и местных знаний [38].

Появление и развитие кластерных методов исследования в качестве инструментов повышения эффективности функционирования экономики в значительной степени приписывается М. Портеру. В своей классической работе «Конкурентное преимущество наций» М. Портер [73] отмечал, что в развитой экономике кластеры смежных отраслей являются источником новых рабочих мест, дохода и роста экспорта. М. Портер определяет кластер как «географически близкую группу связанных компаний и ассоциированных учреждений в определенной области, связанных общностью и взаимодополняемостью» [73], где целое больше, чем сумма его отдельных частей. М. Портер так же считает, что опора на естественные сравнительные преимущества больше не является устойчивым и источник конкурентного преимущества часто находится вне данной компании или даже вне ее профильной отрасли. Поэтому на мировых рынках все чаще регионы, а не страны, становятся основными конкурирующими силами. Борьба за повышение международной конкурентоспособности в условиях усиления процессов глобализации экономической деятельности и локализации производства детерминировали исследования взаимосвязи кластерной политики с различными аспектами социально-экономического развития региона, малого и среднего бизнеса, экономического потенциала национальных инновационных систем и знаний.

Понятие кластера для обозначения скоплений предприятий в пространстве встречалось еще в 1970-х гг. в работах российских учёных А. Горкина и Л. Смирнягина [37], шведских экономистов К. Фредрикссона и Л. Линдмарка [36], а также их американских коллег С. Чамански и Л. Де Абласа [26, pp 61-80].

Необходимо отметить основную фундаментальную проблему кластеров – терминологическую неопределенность. Определения и трактовки кластера с позиции различных экономических подходов и школ содержатся в ряде работ: Маршалла, Бергмана и Фезера, Энрайта, Шмитца, Розенфельда, Портера, Свана и Превезера, Кроча и Фаррелла, Свана и Превезера, Эгана, Элзнера, Штайнера и Хартмана, Кофанова, Роеландта и Хертага, Андерсена и др. (см. таблицу 1).

Сегодня выделяют около двадцати различных определений кластера, а также схожих терминов, описывающих локальную пространственную экономическую агломерацию: индустриальные районы, территориальные производственные комплексы, новые индустриальные места, неомаршалловские узлы, инновационная среда, сетевые области, полюса конкурентоспособности, блоки развития, обучающиеся регионы и др. [4, С. 104.; 17].

В. Фатеев со ссылкой на экспертов ОЭСР указывает на то, что «кластерная концепция появилась не на пустом месте, её теоретические истоки хорошо просматриваются в разработанной Д. Рикардо еще в начале XIX столетия теории сравнительных преимуществ» [8, С.40-50].

Теоретическая основа концепции кластеризации свидетельствует о том, что сегодня кластеры рассматриваются в качестве источника непрерывного инновационного роста экономики. Концепция кластерного развития направлена на сокращение разрыва в динамике конвергенции регионов и обеспечение высокого качества жизни [53].

Результаты и обсуждение. Как свидетельствует международный опыт, важная роль в процессе формирования и реализации региональных стратегий отводится кластерам. «Именно в кластерах и сопряженных с 7

Инициирование разработки национальной кластерной стратегии требует принятия гибкой

Разнообразие определений кластера

Автор	Год	Источник	Определение
Porter	1990	The competitive advantage of nations [73]	Промышленный кластер – ряд отраслей, взаимодействующих как покупатель-поставщик или поставщик-покупатель, а также посредством общих технологий,
Enright	1996	Regional clusters and economic development [33, pp. 190–213]	Региональные кластеры – это промышленные кластеры, в которых фирмы-
Swann and Prevezer	1996	A comparison of the dynamics of	Кластеры – группы фирм в пределах
Rosenfeld	1997	Bringing business clusters into the mainstream of economic development [78, pp. 3–23.]	Кластер – концентрация фирм, которые способны производить синергический эффект из-за их географической близости и взаимозависимости, даже при том,
Porter	1998	On competition [72, 485 p.]	Кластер – географически близкая группа связанных компаний и взаимодействующих институтов в специфической обла-
Feser	1998	Clusters and Regional Specialisation: On Geography, Technology, and Networks [35]	Экономические кластеры – это не только связанные и поддерживающие отрасли и институты, а скорее связанные и поддерживающие институты, конкурентоспо-
Swann and Prevezer	1998	The dynamics of industrial cluster-	«Кластер» означает большую группу
Elsner	1998	An industrial policy agenda 2000 and beyond [32]	Кластер – группа фирм, которые функционально связаны как вертикально, так и горизонтально. Функциональный подход подчеркивает качество существующих взаимосвязей между фирмами и
Steiner and Hartmann	1998	Learning with clusters [82, pp. 211–225]	Кластер – ряд взаимодополняющих фирм (в производственном или обслуживающем секторах), общественных, частных и полупубличных исследовательских институтов, и институтов развития, которые связаны рынком труда и/
Roelandt and den Hertag	1999	Cluster analysis and clusterbased policy making in OECD countries [76, P. 9–2]	Кластеры могут быть охарактеризованы как сети взаимозависимых фирм (включая специализированных постав-
Simmie and Sennett	1999	Innovation in the London metropolitan region [81]	Инновационный кластер – большое количество связанных промышленных и/или сервисных компаний с высоким уровнем сотрудничества (обычно через
Bergman and Feser	1999	Industrial and regional clusters [17]	Промышленные кластеры могут быть
Bergman and Feser	1999	Industrial and regional clusters [17]	Региональные кластеры – это промыш-
Egan	2000	Toronto Competes [31]	Кластер – это форма промышленной
Crouch and Farrell	2001	Great Britain: falling through the	Тенденция для фирм схожего типа биз-
Van den Berg, Braun and van	2001	Growth clusters in european cities	Термин – кластер наиболее тесно связан
OECD	2001	World congress on local clusters	Региональные кластеры относятся к гео-
Visser and Boshma	2002	Clusters and networks as learning devices for individual firms [89]	Кластеры – географические концентрации фирм, вовлеченных в сходную и
Andersson et al.	2004	The cluster policies whitebook [12]	Кластеризация, в общем виде, определя-

Составлено по: [4, С. 102–123].

стимулирующей политики, нацеленной на повышение уровня производительности экономики, обеспечивающей высокие стандарты жизни населения на основе улучшения продуктивности и глобальной конкурентоспособности национальной экономики. В этой связи М. Портер [73;74] считает, что в центре внимания правительства должны быть вопросы, связанные с повышением производительности труда, экономией за счет улучшения навыков и технологий. Исходя из этого, М. Портер утверждает, что есть два основных аспекта формирования производительной экономики. Во-первых, создание прочной и стабильной макроэкономической, политической и правовой среды. При этом с точки зрения, М. Портера «изучая экономическое развитие по всему миру мы знаем, что наличие хорошей макроэкономической политики недостаточно.

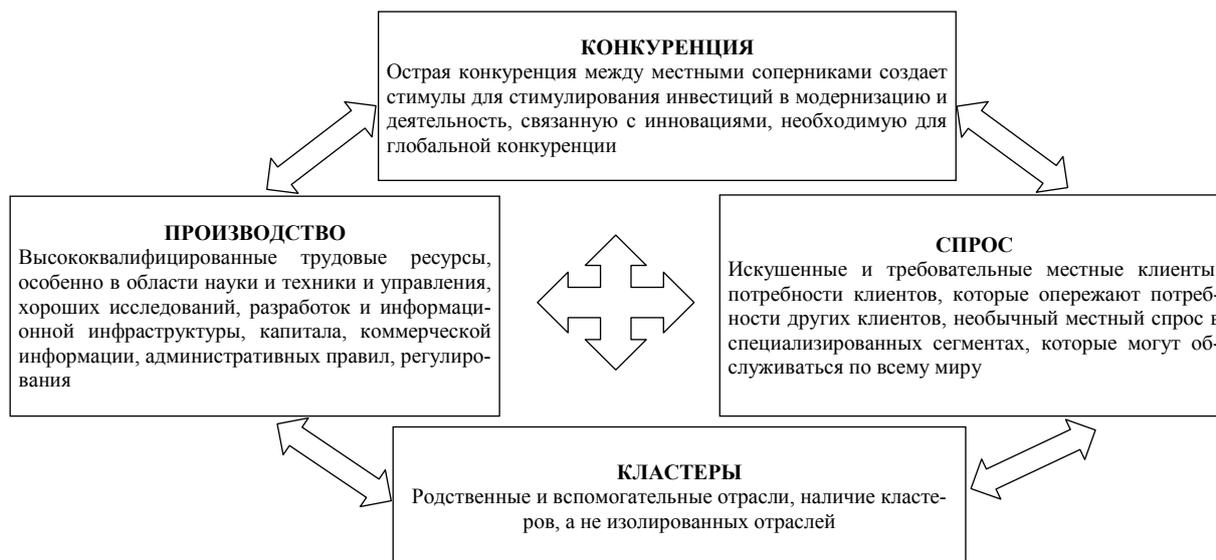


Рис. 1: Микроэкономическая среда для бизнеса – (Ромб М. Портера)

Системный характер взаимосвязи структурных компонент «Ромба Портера» способствует формированию и повышению кластерной конкурентоспособности национальной экономики, отрасли которой могут быть связаны в цепочке вертикальными отношениями покупателя и продавца, или по горизонтали через общих клиентов, технологии и распределительные каналы, демонстрирующих эффект синергии. Следует также отметить, что в кластере формируются непредвиденные ранее взаимосвязи, абсорбирующие новые способы конкуренции и доступа к новым возможностям локального рынка. При этом возрастание конкуренции в кластере и угрозы входа в отрасль посредством вертикальной интеграции со стороны прямых конкурентов или поставщиков, компаний-клиентов, формирует стимул для преодоления инерционности и создает атмосферу непрерывного обновления. Поэтому кластеры становятся блоками продуктивной, инновационной экономики и, в этом случае, кластер больше, чем отдельная отрасль производства единичного продукта. Следовательно, успешные кластеры будут вовлекать множество смежных отраслей, поставщиков и учреждения, расположенные в географической близости. В данном аспекте следует отметить, что работы М. Портера [73] и П. Кругмана [48,49] способствовали возрождению интереса к экономике промышленных кластеров.

Феномен кластеризации также хорошо исследован историками промышленной революции, в частности П. Матиасом [60]. Развивая идею передачи знаний по кластерным каналам, К. Павитт [69], в частности, отметил, что технологические знания могут быть полностью кодифицированы в патенты, чертежи, действующие мануалы и так далее. Однако кодифицированная информация не может быть легко распространена, т.к. «большинство технологий специфично, сложно, часто неявно и кумулятивно в своем развитии» [69]. Такое неявное знание намного сложнее или даже невозможно передать средствами электронной коммуникации и требует географической близости для максимизации передачи знаний.

Последующие исследования процессов кластеризации развиваются в рамках пяти различных традиций [83;84]. Первая традиция, это субдисциплина городской и региональной эконо-

мики, базирующаяся на теории местоположения А. Вебера [91] - А. Лоша [54] и родственной теории «полюсов роста» Ф. Перру [70].

Вторая традиция исходит из научных исследований и результатов, полученных экономическими географами, занимающихся проблемами кластеризации на теоретическом и эмпирическом уровнях. В частности, обращают на себя внимание подходы к этому вопросу, представленные в работах А. Амина - Дж. Годарда [11] и С. Конти др. [22].

Третья традиция, связанная с развитием кластеров, отражена в научной позиции экономических историков Л. Мамфорда [66], Дж. Якобса [41; 42], А. Бригса [19], П. Байроча и др. [15].

Четвертая традиция сформулирована в трудах В.Б. Артура [13], П. Давида и Дж. Розенблума [28], П. Кругмана [48;49], Е. Брезиса - П. Кругмана [18].

Пятая традиция, основана на положениях новой теории роста П. Ромера [77], Д. Гроссмана - Э. Хелпмана [39], А. Йаффе и др. [43].

В настоящее время, признавая значимость кластерной политики для обеспечения социально-экономического развития, многие европейские страны сформировали кластерную политику, адаптированную к специфическим условиям своей национальной экономики: социальной, политической и экономической среды региона. Как показывает анализ тематических исследований выделяются следующие свойства всех успешных инновационных кластеров: формальные и неформальные сети для эффективной передачи технологий и другие организационные возможности; тесное сотрудничество пользователя и производителя для обеспечения гибкости производства; мобильность и гибкость местного рынка труда.

В частности, вопросы, касающиеся гибкости в производстве и знаниях структуры фирм и работников, отражается в концепции «гибкой специализации» М. Пиоре и К. Сейбла [71], имеющей много общего с оригинальной концепцией «промышленного района» А. Маршалла [57].

Исходя из представленного краткого обзора литературы по отдельным аспектам кластерной политики для ее эффективной реализации необходима реализация следующих мероприятий:

- устранение разрыва между кластерным анализом и практической реализацией кластерной политики, т.е. иметь возможность совместить прагматичный подход с разработкой кластерной политики;
- исследование всего набора политических инструментов формирования кластеров;
- разработка сложных кластерных программ и проектов с возможностью микширования кластерных инициатив;
- функционирование в качестве руководителя процесса кластеризации, фасилитатора, агента изменений, реформатора процесса регулирования и т.д.;
- сдерживание давления в процессе реализации кластерной политики традиционными интервенционистами.

В данном контексте следует отметить, что мировая экономика сегодня становится все более интегрированной благодаря глобализации и быстрому улучшению коммуникаций [20, с. 81–98]. Данная ситуация подчеркивает растущее присутствие многонациональных (транснациональных) предприятий (МНП) и важность выбора лучшего местоположения для каждого сегмента их производственно-сбытовой цепочки [87; 27, с. 129–148].

Процессы глобализации определяют необходимость правильного выбора режима выхода на рынок в соответствии с опытом фирмы и особенностями страны пребывания [40, с. 351–372; 20, с. 81–98; 67, с. 996–1005]. В этой ситуации МНП обычно принимают решение размещаться в районах с высокой плотностью фирм (агломерации), таких как промышленные кластеры (совместное размещение фирм, связанных отраслей) и кластеры страны происхождения (совместное размещение фирм одной страны в принимающей стране) [25, с. 27–54; 55, с. 76–88; 63, с. 235–252; 10, с. 1749–1761]. Кластеры влекут за собой «гибридные» или промежуточные организационные формы, которые помогают минимизировать проблемы, связанные с размером и контролем [64, с. 699–725]. Совместное размещение с фирмами, принадлежащими к той же или родственной отрасли, помогает инвестору получить доступ к специализированным отраслевым ресурсам, являющимся необходимым условием успешного выхода на зарубежный рынок [63, с. 235–252; 90, с. 995–1012]. То есть, разработка и реализация кластерной политики

может стать важным источником формирования конкурентоспособных преимуществ отечественных фирм и компаний, в результате которого их рост происходит изнутри, на основе использования ресурсов и деловых возможностей локального рынка.

При этом формируется сравнительно однородное бизнес-пространство, в котором происходит интенсивный обмен сотрудниками кластерных фирм, разделяющих ту же систему ценностей и полностью принимающих правила, регулирующие бизнес-деятельность данного кластера [74]. В этой связи необходимо отметить, что в условиях глобализации основными преимуществами формирования кластеров за рубежом являются: экономия средств, близость к рынку и увеличение возможностей для инвестиций [45, с. 250–261; 92, с. 627–659].

В этих условиях выживание дочерней компании МНП все больше зависит от ее соответствия особенностям зарубежной локализации [23, с. 1261–1277]. Условия, которые должны соблюдаться для эффективной локализации компании за рубежом сформулированы в эклектической парадигме Дж. Даннинга [29, с. 173–227], отмечающей, что международное производство, финансируемое прямыми иностранными инвестициями (ПИИ), базируются на трех факторах: конкурентных преимуществах страны происхождения (О), преимуществах локализации в стране пребывания (L), преимуществах, полученных от интернализации (I) рынков и активов.

Работа А. Маршала [57] положила начало последующим исследованиям влияния «эффекта местоположения» (кластеризации) на развитие фирм принимающей страны. Однако многие исследователи отмечают, что разработке данной проблематики по-прежнему уделяется недостаточно внимания [61, с. 532–565; 58, с. 5–19; 92, с. 627–635].

Возвращаясь к работе М. Портера [73] следует отметить деление кластеров на две группы: с вертикальными и горизонтальными связями [56, с. 429–450]. Горизонтальный кластер включает фирмы, производящие аналогичные продукты и конкурирующие между собой. При этом компании не обязательно тесно сотрудничают или контактируют друг с другом, поскольку они обладают аналогичным ноу-хау и могут быть нацелены на схожие группы клиентов. Горизонтальная кластеризация посредством мониторинга и сравнения результатов деятельности фирм позволяет локальным фирмам развивать профильное производство.

Кластеры с вертикальными связями могут извлечь выгоду из сети поставщиков и клиентов, получить экономию на масштабе, генерирующим рост количества транзакций и развитие связей внутри кластера через специализацию на определенном виде экономической деятельности.

Анализ многочисленных исследований формирования и реализации кластерной политики обеспечения социально-экономического развития выделяет работу МакКанна и др. [62, с. 647–663], в которой кластерная концепция отформатирована по трем параметрам: географическому признаку [83, с. 1139–1157]; измерению, основанному на социальных сетях, связанных с совместным использованием общих технологий, рабочей силы, инфраструктуры, знаний и коллективного обучения [14, с. 1173–1190]; культурным аспектам деловой среды, формирующим эволюцию кластеров за счет развития новых предприятий и использования ресурсов, генерируемых самим кластером [79, с. 4–13].

Более поздние исследования кластерной теории подтверждают положения концепции промышленных кластеров, отмечающие абсорбирование кластерами информации и знаний побочных эффектов, возникающих в результате динамической взаимозависимости между компаниями, расположенными на той же территории [86, с. 504–520; 10, с. 1749–1761]. В этой связи исследователи отмечают взаимную интегрированность локальных предприятий и поставщиком не только по каналам продаваемых товаров, но и через общие знания, которые являются нематериальным, скрытым активом, доступным для всех заинтересованных сторон [85, с. 258–271]. Так согласно П. Маскелла [59, с. 921–943], успех промышленных кластеров и кластеризации в целом в значительной степени связан с преимуществом генерирования кластером знаний.

Представляет интерес точка зрения М. Портера [74] о факторах, влияющих на решение о локализации кластера, и эклектическая парадигма Дж. Даннинга [14, с. 173–227; 30, с. 5–19], обосновывающая вывод о том, что специфические характеристики местоположения определяют конкурентные преимущества фирмы. Р. Мудамби и Т. Свифт [65, с. 1–21] также считают олигополистическое сдерживание и взаимопротяжение фирм факторами, способствующими

образованию технологических кластеров.

Несмотря на значительный прогресс в теории кластерного анализа остается недостаточно исследованным вопрос выбора локализации производства и обслуживания фирм кластера [30, с. 5–19; 80, с. 253–277]. Необходимость более широкого понимания этой темы была вызвана постоянными экономическими и политическими изменениями, которые привели к пересмотру значения обмена знаниями между компаниями и конкурентных преимуществ, вытекающих из местоположения [20, с. 81–98].

Развивая фундаментальные положения кластерной теории, следует отметить, что факторы, зависящие от местоположения, играют важную роль в формировании и структурировании международной дорожной карты компаний кластера. Но для того, чтобы воспользоваться конкурентными преимуществами местоположения, им необходимо постоянно отслеживать и регулярно пересматривать свои кластерные стратегии [64, с. 699–725]. Кроме того, специфические характеристики страны определяют вид деятельности в стране локализации компании, т.к. особенности каждой территории влияют на специализацию и выбор определенных видов деятельности и режимов входа в кластер [51, с. 95–119]. К примеру, трудоемкие виды деятельности будут сосредоточены в неосвоенных регионах [52, с. 111–134]. МНП с меньшей вероятностью смогут воспользоваться преимуществами интернализации в отдаленных (периферийных) территориях [47, с. 411–432], т.к. возможность формирования и выживания кластера в таких регионах невелика из-за недостаточного уровня его экономического и инфраструктурного развития.

Заключение. Резюмируя результаты краткого обзора представленной научной литературы

Литература

1. Большой англо-русский словарь: в 2-х т. / Авт. Ю.Д. Апресян, И.Р. Гальперин, Р.С. Гинзбург и др. Под общ. рук. И.Р. Гальперина и Э.М. Медниковой. – 4-е изд., испр., с дополнением – М.: Рус. яз., 1987 Т.1 А-М.
2. Вертакова Ю.В., Положенцева Ю.С., Клевцова М.Г. Векторный анализ кластерных инициатив региона // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2015. № 1(211). С. 43–50. DOI: 10.5862/JE.211.4.
3. Кластерная экономика и промышленная политика: теория и инструментарий: коллективная монография / под ред. д-ра экон. наук, проф. А.В. Бабкина. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2015. 588 с.
4. Марков Л.С. Экономические кластеры: понятия и характерные черты // Актуальные проблемы социально-экономического развития: взгляд молодых ученых: Сб. науч. тр. / Под ред. В.Е. Селиверстова, В.М. Марковой, Е.С. Гвоздевой. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2005. – Разд. 1. – С. 104
5. Меньшиков А.В. Кластерный подход в развитии экономики регионов // Известия РЭУ им. Г.В. Плеханова [электронный научный журнал]. 2014. № 3(17).
6. Обзор промышленных кластеров России // Ассоциации кластеров и технопарков. 2015. № 1.
7. Пилотные инновационные территориальные кластеры в Российской Федерации / под ред. Л.М. Гохберга, А.Е. Шадрина. – Москва: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2013 – 108 с.
8. Фатеев В.С. Кластеры, кластерный подход и его использование как инструмента регулирования развития национальной и региональной экономики / В.С. Фатеев // Веснік ГрДУ імя Янкі Купалы. Сер. 5 Эканоміка. Сацыялогія. Біялогія. – 2012. – № 2(131). – С.40-50.
9. Фролов А.В. Формирование кластерной стратегии развития экономики региона: автореф. дис. канд. экон. наук. Оренбург, 2013.
10. Alca'cer, J., & Chung, W. (2013). Location strategies for agglomeration economies. *Strategic Management Journal*, 35(12), 1749–1761.
11. Amin, A., and Goddard, J., 1986, *Technological Change, Industrial Re-structuring and Regional Development*, London: Allen and Unwin.
12. Andersson T., Schwaag-Serger S., Sorvik J., Hansson E.W. (2004). *The Cluster Policies White-book*. Malmö, Sweden: IKED International Organization for
13. Arthur, W.B., 1989, *Competing Technologies, increasing returns, and lock-in by historical events*, *Economic Journal*, Vol 99 (394); Arthur, W.B., 1990, *Silicon Valley Locational Clusters: do increasing returns imply monopoly?*, *Mathematical Social Sciences*, Vol 19.
14. Asheim, B. T., & Coenen, L. (2005). Knowledge bases and regional in-novation systems: Comparing Nordic clusters. *Research Policy*, 34(8), 1173–1190.
15. Bairoch, P., 1988, *Cities and economic development from the dawn of history to the present*, Chicago University Press.
16. Baptista, R., & Swann, P. (1998). Больше ли фирм в кластерах внедряют инновации? *Research Policy*, 27(5), 525-540.
17. Bergman, E.M. and Feser, E. J. (1999) «Industrial and Regional Clusters: Concepts and Comparative Applications», *Regional Research Institute, WVU*.
18. Brezis, E.S., and Krugman, P., 1993, *Technology and the life-cycle of cities*, NBER Working Paper.

19. Briggs, A., 1968, *Victorian cities*, London: Pelican Books.
20. Buckley, P. J., & Ghauri, P. N. (2004). *Globalisation, economic geography and the strategy of multinational enterprises*. *Journal of International Business Studies*, 35(2), 81–98.
21. Cantwell, J., & Mudambi, R. (2005). *MNE competence-creating subsidiary mandates*. *Strategic Management Journal*, 26(12), 1109–1128.
22. Conti, S., Malecki, E., and Oinas, P., 1995, *The industrial enterprise and its environment: Spatial Perspectives*, Aldershot: Avebury.
23. Coucke, K., & Sleuwaegen, L. (2008). *Offshoring as a survival strategy: Evidence from manufacturing firms in Belgium*. *Journal of International Business Studies*, 39(8), 1261–1277.
24. Crouch, C. and Farrell, H. (2001) *Great Britain: Falling through the holes in the Network Concept*, pp. 161-211 in Crouch, C., Le Galés, P., Trogilia, C. and Voelzkow, H. (2001) «Local Production System in Europe: Rise or Demise?» Oxford: Oxford University Press.
25. Crozet, M., Mayer, T., & Mucchielli, J. L. (2004). *How do firms agglomerate? A study of FDI in France*. *Regional Science and Urban Economics*, 34(1), 27–54.
26. Czamanski S., de Albas L. (1979). *Identification of Industrial Clusters and complexes: a comparison of methods and findings*, *Urban Studies* 16, pp 61-80.
27. Dabic, M., Gonza'ez-Loureiro, M., & Furrer, O. (2014). *Research on the strategy of multinational enterprises: Key approaches and new avenues*. *BRQ Business Research Quarterly*, 17(2), 129–148.
28. David, P.A. and Rosenbloom, J.L., 1990, *Marshallian factor market externalities and the dynamics of industrial localisation*, *Journal of Urban Economics*, Vol 28.
29. Dunning, J. H. (2006). *Towards a new paradigm of development: Implications for the determinants of international business*. *Transnational Corporations*, 15(1), 173–227.
30. Dunning, J. H. (2009). *Location and the multinational enterprise: A neglected factor?* *Journal of International Business Studies*, 40(1), 5–19.
31. Egan, T. (2000) «Toronto Competes: An Assessment of Toronto's Global Competitiveness», *Economic Development Office, Toronto*.
32. Elsner, Wolfram. (2000). *An Industrial Policy Agenda 2000 and Beyond – Experience, Theory and Policy*. 10.1007/978-94-011-3996-0 14.
33. Enright, M. *Regional Clusters and Economic Development: A Research Agenda* // Staber, U., Schaefer, N. and Sharma, B., (Eds.) *Business Networks: Prospects for Regional Development*. – Berlin: Walter de Gruyter, 1996. – pp. 190– 213.
34. Farrell, D. (2005). *Offshoring: Value creation through economic change*. *Journal of Management Studies*, 42, 675–683.
35. Feser, Edward. (1998). *Clusters and Regional Specialisation: On Geography, Technology, and Networks*.
36. Fredriksson, C. and Lindmark, L. (1978), 'From Firms to Systems of Firms - A Study of Interregional Dependence in a Dynamic Society', in Hamilton, F.E.I. and Linge, G.J.R. (eds), *Spatial Analysis, Industry and the Industrial Environment*, vol. 1 *Industrial Systems*, John Wiley & Sons, London.
37. Gorkin A.P., Smirnyagin L.V. *A Structural Approach to Industrial Systems in Different Social and Economic Environments // Spatial Analysis. Industry and the Industrial Environment. Progress in Research and Applications*. Vol. 1. *Industrial systems* / ed. by F.E.I. Hamilton and Linge G.J.R. Christer. – N.Y., Brisbane, Toronto, 1979.
38. Griliches, Z. (1991) *the search for R&D spillovers (Working Paper No.3768)*, Cambridge (MA): National Bureau of Economic Research.
39. Grossman, G., and Helpman, E., 1992, *Innovation and growth in the global economy*, Cambridge, Mass: MIT Press.
40. He, C. (2003). *Location of foreign manufacturers in China: Agglomeration economies and country of origin effects*. *Papers in Regional Science*, 82(3), 351–372.
41. Jacobs, J., 1961, *The death and life of great American Cities*, New York: Random House.
42. Jacobs, J., 1969 *The economy of cities*, London: Penguin Books.
43. Jaffe, A.B., 1986, *Technological opportunity and spillovers of R&D: Evidence from firms' patents, profits and market value*, *American Economic Review*, Vol 76(5).
44. Jean, R. J. B., Tan, D., & Sinkovics, R. R. (2011). *Ethnicities, location choice, and firm performance in foreign direct investment: A study of Taiwanese business groups FDI in China*. *International Business Review*, 20 (6), 627–635.
45. Kedia, B. L., & Mukherjee, D. (2009). *Understanding offshoring: A research framework based on disintegration, location and externalization advantages*. *Journal of World Business*, 44(3), 250–261.
46. *Knowledge Economy and Enterprise Development*. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.clusterplattform.at/fileadmin/user_upload/clusterbiblio-thek/916_TheClusterPoliciesWhitebook.pdf, Загл. с экрана. Яз. рус. (дата обращения: июль 2015 г.).
47. Kogut, B., & Singh, H. (1988). *The effect of national culture on the choice of entry mode*. *Journal of International Business Studies*, 19(3), 411–432.
48. Krugman, P., 1991 *Increasing Returns and Economic Geography*, *Journal of Political Economy* Vo 99.
49. Krugman, P., 1991, *Geography and Trade*, Cambridge, Mass: MIT Press.
50. Legendijk, Arnold. (2000). *The dynamics of industrial clustering: international comparisons in computing and biotechnology*, Swann, G.M.P., Prevezzer, M., Stout, D. 1998. *Research Policy - RES POLICY*. 353-354.
51. Li, S., & Park, S. H. (2006). *Determinants of locations of foreign direct investment in China*. *Management and Organization Review*, 2(1), 95–119.
52. Linares-Navarro, E., Pedersen, T., & PlaBarber, J. (2014). *Fine slicing of the value chain and offshoring of essential activities: Empirical evidence from European multi-nationals*. *Journal of Business Economics and*

Management, 15(1), 111–134.

53. Lindqvist, M., L. S. Olsen, and L. P. H. Claessen. 2013. «Implementing the Concept of Smart Specialisation in the Nordic Countries - An Exploratory Desk Study» Nordregio Working Paper No.1. Nordregio, Stockholm.
54. Losch, A., 1954, *The economics of Location*, New Haven: Yale University Press.
55. Majocchi, A., & Presutti, M. (2009). *Industrial clusters, entrepreneurial culture and the social environment: The effects on FDI distribution*. *International Business Review*, 18(1), 76–88.
56. Malmberg, A., & Maskell, P. (2002). *The elusive concept of localization economies: Towards a knowledge-based theory of spatial clustering*. *Environment and Planning A*, 34(3), 429–450.
57. Marshall, A. (1890). *Principles of economics*. London: Macmillan.
58. Martin, R., & Sunley, P. (2003). *Deconstructing clusters: Chaotic concept or policy panacea?* *Journal of Economic Geography*, 3(1), 5–35.
59. Maskell, P. (2001). *Towards a knowledge-based theory of the geographical cluster*. *Industrial and Corporate Change*, 10(4), 921–943.
60. Mathias, P., 1983, *The first Industrial Nation: An Economic History of Britain 1700-1914*, London.
61. McCann, B. T., & Folta, T. B. (2008). *Location matters: Where we have been and where we might go in agglomeration research*. *Journal of Management*, 34(3), 532–565.
62. McCann, P., Arita, T., & Gordon, I. R. (2002). *Industrial clusters, transactions costs and the institutional determinants of MNE location behavior*. *International Business Review*, 11(6), 647–663.
63. Meyer, K. E., Mudambi, R., & Narula, R. (2011). *Multinational enterprises and local contexts: The opportunities and challenges of multiple embeddedness*. *Journal of Management Studies*, 48(2), 235–252.
64. Mudambi, R. (2008). *Location, control and innovation in knowledge-intensive industries*. *Journal of Economic Geography*, 8(5), 699–725.
65. Mudambi, R., & Swift, T. (2012). *Multinational enterprises and the geographical clustering of innovation*. *Industry and Innovation*, 19(1), 1–21.
66. Mumford, L., 1961, *The city in history*, London: Penguin Books.
67. Nishiyama, H., & Yamaguchi, M. (2013). *Technological constraints, firm heterogeneity, and location choice of multinational enterprises*. *Review of International Economics*, 21(5), 996–1005.
68. OECD (2001), *Issues paper. World Congress on Local Clusters: Local Networks of Enterprises in the World Economy*. Paris, 23-24 January 2001.
69. Pavitt, K., 1987, *On the Nature of Technology*, Brighton: University of Sussex Science Policy Research Unit.
70. Perroux, F, 1950, *Economic Space: Theory and Applications*, *Qtrly Journal of Economics*, 64(1).
71. Piore M.J., Sabel C.F. (1984) *The Second Industrial Divide: Possibilities for Prosperity*, New York: Basic Books.
72. Porter M.E. *On Competition*. – Boston: Harvard Business School Press, 1998. – 485 p.
73. Porter, M., 1990, *The Competitive Advantage of Nations*, London: Macmillan.
74. Porter, M., 1998, *Address at the Wellington Town Hall November 1998*, www.cluster navigators.com.
75. Puig, F., & Marques, H. (2010). *Territory, specialization and globalization in European manufacturing*. London: Routledge.
76. Roelandt T., den Hertog P. *Cluster Analysis and Cluster-Based Policy Making in OECD Countries: An Introduction to the Theme // Boosting Innovation: The Cluster Approach*. Paris, 2010. P. 9-2.
77. Romer, P., 1986, *Increasing returns and long run growth*, *Journal of Political Economy*, Vol 94; Romer, P., 1990, *Endogenous Technological Change*, *Journal of Political Economy*, Vol 98.
78. Rosenfeld S. *Bringing Business Clusters into the Mainstream of Economic Development // European Planning Studies*. – 1997. – Vol. 5(1). – pp. 3–23.
79. Rosenfeld, S. (2005). *Industry clusters: Business choice, policy outcome, or branding strategy?* *Journal of New Business Ideas and Trends*, 3(2), 4–13.
80. Rugman, A., Verbeke, A., & Yuan, W. (2011). *Reconceptualizing Bartlett and Ghoshal's classification of national subsidiary roles in the multinational enterprise*. *Journal of Management Studies*, 48(2), 253–277.
81. Simmie, J. and Sennett, J. (1999) «*Innovation in the London Metropolitan Region*», Ch 4 in Hart, D., Simmie, J., Wood, P. and Sennett, J. «*Inovative Clusters and Competitive Cities in the UK and Europe*», Oxford Brookes School of Planning Working Paper 182.
82. Steiner, M. and Hartmann, C. (1998) «*Learning with Clusters: A case study from Upper Styria*» In: Steiner, M. (ed.): «*Clusters and regional specialization – On geography, Technology and net-works*», *European research in regional science*, 8, pp. (211-225)
83. Swann, P., & Prevezer, M. (1996). *A comparison of the dynamics of industrial clustering in computing and biotechnology*. *Research Policy*, 25(7), 1139–1157.
84. Swann, P., Prevezer, M., Stout, D., 1998, *The dynamics of industrial clustering – International comparisons in computing and biotechnology*, Oxford University Press.
85. Tallman, S., Jenkins, M., Henry, N., & Pinch, S. (2004). *Knowledge, clusters, and competitive advantage*. *Academy of Management Review*, 29(2), 258–271.
86. Tan, D., & Meyer, K. E. (2011). *Country-of-origin and industry FDI agglomeration of foreign investors in an emerging economy*. *Journal of International Business Studies*, 42(4), 504–520.
87. UNCTAD. (2015). *World investment report 2015—reforming international investment governance*. Geneva: UNCTAD.
88. Van den Berg, L., Braun, E. and van Winden, W. (2001) «*Growth Clusters in European Cities: An Integral Approach*», *Urban Studies*, 38, 1, pp. 186-206.
89. Visser, Evert-Jan & Boschma, Ron. (2002). *Clusters and net-works as learning devices for individual firms*.
90. Wang, L., Madhok, A., & Xiao Li, S. (2014). *Agglomeration and clustering over the industry life cycle: To*

- ward a dynamic model of geographic concentration. *Strategic Management Journal*, 35(7), 995–1012.
91. Weber, A., 1928, *Theory of the Location of Industries*, Chicago: Chicago University Press.
92. Yang, J. Y., Tipton, F. B., & Li, J. (2011). A review of foreign business management in China. *Asia Pacific Journal of Management*, 28(3), 627–659.

References:

1. Bol'shoj anglo-russkij slovar': v 2-h t. / Avt. YU.D. Apresyan, I.R. Gal'perin, R.S. Ginzburg i dr. Pod obsheh. ruk. I.R. Gal'perina i E.M. Mednikovoj. – 4-e izd., ispr., s dopolneniem – M.: Rus. yaz., 1987 T.1 A-M.
2. Vertakova YU.V., Polozhenceva YU.S., Klevцова M.G. Vektornyj analiz klasternyh iniciativ regiona // Nauchno-tehnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politehnicheskogo universiteta. *Ekonomicheskie nauki*. 2015. № 1(211). S. 43–50. DOI: 10.5862/JE.211.4.
3. Klasterная экономика i promyshlennaya politika: teoriya i instrumentarij: kollektivnaya monografiya / pod red. d-ra ekon. nauk, prof. A.V. Babkina. SPb.: Izd-vo Politekh. un-ta, 2015. 588 s.
4. Markov L.S. Ekonomicheskie klastery: ponyatiya i harakternye cherty // Aktual'nye problemy social'no-ekonomicheskogo razvitiya: vzglyad molodyh uchenyh: Sb. nauch. tr. / Pod red. V.E. Seliverstova, V.M. Markovoj, E.S. Gvozdevoj. – Novosibirsk: IEOPP SO RAN, 2005. – Razd. 1. – S. 104
5. Men'shikov A.V. Klasternyj podhod v razvitii ekonomiki regionov // Izvestiya REU im. G.V. Plekhanova [elektronnyj nauchnyj zhurnal]. 2014. № 3(17).
6. Obzor promyshlennyh klasterov Rossii // Associacii klasterov i tekhnoparkov. 2015. № 1.
7. Pilotnye innovacionnye territorial'nye klastery v Rossijskoj Federacii / pod red. L.M. Gohberga, A.E. SHadrina. – Moskva: Nacional'nyj issledovatel'skij universitet «Vysshaya shkola ekonomiki», 2013 – 108 s.
8. Fateev V.S. Klastery, klasternyj podhod i ego ispol'zovanie kak instrumenta regulirovaniya razvitiya nacional'noj i regional'noj ekonomiki / V.S. Fateev // Vesnik GrDU imya YAnki Kupaly. Ser. 5 Ekanomika. Sacyalohiya. Biyalohiya. - 2012. - № 2(131). - S.40-50.
9. Frolov A.V. Formirovanie klasternoj strategii razvitiya ekonomiki regiona: avtoref. dis. kand. ekon. nauk. Orenburg, 2013.
10. Alca cer, J., & Chung, W. (2013). Location strategies for agglomeration economies. *Strategic Management Journal*, 35(12), 1749–1761.
11. Amin, A., and Goddard, J., 1986, *Technological Change, Industrial Re-structuring and Regional Development*, London: Allen and Unwin.
12. Andersson T., Schwaag-Serger S., Sorvik J., Hansson E.W. (2004). *The Cluster Policies White-book*. Malmö, Sweden: IKED International Organization for
13. Arthur, W.B., 1989, *Competing Technologies, increasing returns, and lock-in by historical events*, *Economic Journal*, Vol 99 (394); Arthur, W.B., 1990, *Silicon Valley Locational Clusters: do increasing returns imply monopoly?*, *Mathematical Social Sciences*, Vol 19.
14. Asheim, B. T., & Coenen, L. (2005). Knowledge bases and regional in-novation systems: Comparing Nordic clusters. *Research Policy*, 34(8), 1173–1190.
15. Bairoch, P., 1988, *Cities and economic development from the dawn of history to the present*, Chicago University Press.
16. Baptista, R., & Swann, P. (1998). Bol'she li firm v klasterah vnedryayut innovacii? *Research Policy*, 27(5), 525-540.
17. Bergman, E.M. and Feser, E. J. (1999) «Industrial and Regional Clusters: Concepts and Comparative Applications», Regional Research Institute, WVU.
18. Brezis, E.S., and Krugman, P., 1993, *Technology and the life-cycle of cities*, NBER Working Paper.
19. Briggs, A., 1968, *Victorian cities*, London: Pelican Books.
20. Buckley, P. J., & Ghauri, P. N. (2004). Globalisation, economic geography and the strategy of multinational enterprises. *Journal of International Business Studies*, 35(2), 81–98.
21. Cantwell, J., & Mudambi, R. (2005). MNE competence-creating subsidiary mandates. *Strategic Management Journal*, 26(12), 1109–1128.
22. Conti, S., Malecki, E., and Oinas, P., 1995, *The industrial enterprise and its environment: Spatial Perspectives*, Aldershot: Avebury.
23. Coucke, K., & Sleuwaegen, L. (2008). Offshoring as a survival strategy: Evidence from manufacturing firms in Belgium. *Journal of International Business Studies*, 39(8), 1261–1277.
24. Crouch, C. and Farrell, H. (2001) *Great Britain: Falling through the holes in the Network Concept*, pp. 161-211 in Crouch, C., Le Galés, P., Trogilia, C. and Voelzkow, H. (2001) «Local Production System in Europe: Rise or Demise?» Oxford: Oxford University Press.
25. Crozet, M., Mayer, T., & Mucchielli, J. L. (2004). How do firms agglomerate? A study of FDI in France. *Regional Science and Urban Economics*, 34(1), 27–54.
26. Czamanski S., de Albas L. (1979). Identification of Industrial Clusters and complexes: a comparison of methods and findings, *Urban Studies* 16, pp 61-80.
27. Dabic, M., Gonza 'lez-Loureiro, M., & Furrer, O. (2014). Research on the strategy of multinational enterprises: Key approaches and new avenues. *BRQ Business Research Quarterly*, 17(2), 129–148.
28. David, P.A. and Rosenbloom, J.L., 1990, Marshallian factor market externalities and the dynamics of industrial localisation, *Journal of Urban Economics*, Vol 28.
29. Dunning, J. H. (2006). Towards a new paradigm of development: Implications for the determinants of international business. *Transnational Corporations*, 15(1), 173–227.
30. Dunning, J. H. (2009). Location and the multinational enterprise: A neglected factor? *Journal of International Business Studies*, 40(1), 5–19.
31. Egan, T. (2000) «Toronto Competes: An Assessment of Toronto's Global Competitiveness», *Economic De-*

- velopment Office, Toronto.
32. Elsner, Wolfram. (2000). *An Industrial Policy Agenda 2000 and Beyond – Experience, Theory and Policy*. 10.1007/978-94-011-3996-0 14.
33. Enright, M. *Regional Clusters and Economic Development: A Research Agenda* // Staber, U., Schaefer, N. and Sharma, B., (Eds.) *Business Networks: Prospects for Regional Development*. – Berlin: Walter de Gruyter, 1996. – pp. 190–213.
34. Farrell, D. (2005). *Offshoring: Value creation through economic change*. *Journal of Management Studies*, 42, 675–683.
35. Feser, Edward. (1998). *Clusters and Regional Specialisation: On Geography, Technology, and Networks*.
36. Fredriksson, C. and Lindmark, L. (1978), 'From Firms to Systems of Firms - A Study of Interregional Dependence in a Dynamic Society', in Hamilton, F.E.I. and Linge, G.J.R. (eds), *Spatial Analysis, Industry and the Industrial Environment*, vol. 1 Industrial Systems, John Wiley & Sons, London.
37. Gorkin A.P., Smirnyagin L.V. *A Structural Approach to Industrial Systems in Different Social and Economic Environments // Spatial Analysis. Industry and the Industrial Environment. Progress in Research and Applications. Vol. 1. Industrial systems / ed. by F.E.I. Hamilton and Linge G.J.R. Christer*. – N.Y., Brisbane, Toronto, 1979.
38. Griliches, Z. (1991) *the search for R&D spillovers (Working Paper No.3768)*, Cambridge (MA): National Bureau of Economic Research.
39. Grossman, G., and Helpman, E., 1992, *Innovation and growth in the global economy*, Cambridge, Mass: MIT Press.
40. He, C. (2003). *Location of foreign manufacturers in China: Agglomeration economies and country of origin effects*. *Papers in Regional Science*, 82(3), 351–372.
41. Jacobs, J., 1961, *The death and life of great American Cities*, New York: Random House.
42. Jacobs, J., 1969 *The economy of cities*, London: Penguin Books.
43. Jaffe, A.B., 1986, *Technological opportunity and spillovers of R&D: Evidence from firms' patents, profits and market value*, *American Economic Review*, Vol 76(5).
44. Jean, R. J. B., Tan, D., & Sinkovics, R. R. (2011). *Ethnicities, location choice, and firm performance in foreign direct investment: A study of Taiwanese business groups FDI in China*. *International Business Review*, 20 (6), 627–635.
45. Kedia, B. L., & Mukherjee, D. (2009). *Understanding offshoring: A research frame-work based on disintegration, location and externalization advantages*. *Journal of World Business*, 44(3), 250–261.
46. *Knowledge Economy and Enterprise Development*. [Elektronnyj resurs] Rezhim dostupa: http://www.clusterplattform.at/fileadmin/user_upload/_clusterbiblio-thek/916_TheClusterPoliciesWhitebook.pdf, Zagl. s ekrana. YAz. rus. (data obrashcheniya: iyul' 2015 g.).
47. Kogut, B., & Singh, H. (1988). *The effect of national culture on the choice of entry mode*. *Journal of International Business Studies*, 19(3), 411–432.
48. Krugman, P., 1991 *Increasing Returns and Economic Geography*, *Journal of Political Economy* Vo 99.
49. Krugman, P., 1991, *Geography and Trade*, Cambridge, Mass: MIT Press.
50. Lagendijk, Arnoud. (2000). *The dynamics of industrial clustering: international comparisons in computing and biotechnology*, Swann, G.M.P., Prevezer, M., Stout, D. 1998. *Research Policy - RES POLICY*. 353-354.
51. Li, S., & Park, S. H. (2006). *Determinants of locations of foreign direct investment in China*. *Management and Organization Review*, 2(1), 95–119.
52. Linares-Navarro, E., Pedersen, T., & PlaBarber, J. (2014). *Fine slicing of the value chain and offshoring of essential activities: Empirical evidence from European multi-nationals*. *Journal of Business Economics and Management*, 15(1), 111–134.
53. Lindqvist, M., L. S. Olsen, and L. P. H. Claessen. 2013. «Implementing the Concept of Smart Specialisation in the Nordic Countries - An Exploratory Desk Study» Nordregio Working Paper No.1. Nordregio, Stockholm.
54. Losch, A., 1954, *The economics of Location*, New Haven: Yale University Press.
55. Majocchi, A., & Presutti, M. (2009). *Industrial clusters, entrepreneurial culture and the social environment: The effects on FDI distribution*. *International Business Review*, 18(1), 76–88.
56. Malmberg, A., & Maskell, P. (2002). *The elusive concept of localization economies: Towards a knowledge-based theory of spatial clustering*. *Environment and Planning A*, 34(3), 429–450.
57. Marshall, A. (1890). *Principles of economics*. London: Macmillan.
58. Martin, R., & Sunley, P. (2003). *Deconstructing clusters: Chaotic concept or policy panacea?* *Journal of Economic Geography*, 3(1), 5–35.
59. Maskell, P. (2001). *Towards a knowledge-based theory of the geographical cluster*. *Industrial and Corporate Change*, 10(4), 921–943.
60. Mathias, P., 1983, *The first Industrial Nation: An Economic History of Britain 1700-1914*, London.
61. McCann, B. T., & Folta, T. B. (2008). *Location matters: Where we have been and where we might go in agglomeration research*. *Journal of Management*, 34(3), 532–565.
62. McCann, P., Arita, T., & Gordon, I. R. (2002). *Industrial clusters, transactions costs and the institutional determinants of MNE location behavior*. *International Business Review*, 11(6), 647–663.
63. Meyer, K. E., Mudambi, R., & Narula, R. (2011). *Multinational enterprises and local contexts: The opportunities and challenges of multiple embeddedness*. *Journal of Management Studies*, 48(2), 235–252.
64. Mudambi, R. (2008). *Location, control and innovation in knowledge-intensive industries*. *Journal of Economic Geography*, 8(5), 699–725.
65. Mudambi, R., & Swift, T. (2012). *Multinational enterprises and the geographical clustering of innovation*. *Industry and Innovation*, 19(1), 1–21.
66. Mumford, L., 1961, *The city in history*, London: Penguin Books.

67. Nishiyama, H., & Yamaguchi, M. (2013). *Technological constraints, firm heterogeneity, and location choice of multinational enterprises*. *Review of International Economics*, 21(5), 996–1005.
68. OECD (2001), *Issues paper. World Congress on Local Clusters: Local Networks of Enterprises in the World Economy*. Paris, 23-24 January 2001.
69. Pavitt, K., 1987, *On the Nature of Technology*, Brighton: University of Sussex Science Policy Research Unit.
70. Perroux, F, 1950, *Economic Space: Theory and Applications*, *Qtrly Journal of Economics*, 64(1).
71. Piore M.J., Sabel C.F. (1984) *The Second Industrial Divide: Possibilities for Prosperity*, New York: Basic Books.
72. Porter M.E. *On Competition*. – Boston: Harvard Business School Press, 1998. – 485 p.
73. Porter, M., 1990, *The Competitive Advantage of Nations*, London: Macmillan.
74. Porter, M., 1998, *Address at the Wellington Town Hall November 1998*, www.cluster navigators.com.
75. Puig, F., & Marques, H. (2010). *Territory, specialization and globalization in European manufacturing*. London: Routledge.
76. Roelandt T., den Hertog P. *Cluster Analysis and Cluster-Based Policy Making in OECD Countries: An Introduction to the Theme // Boosting Innovation: The Cluster Approach*. Paris, 2010. R. 9-2.
77. Romer, P., 1986, *Increasing returns and long run growth*, *Journal of Political Economy*, Vol 94; Romer, P., 1990, *Endogenous Technological Change*, *Journal of Political Economy*, Vol 98.
78. Rosenfeld S. *Bringing Business Clusters into the Mainstream of Economic Development // European Planning Studies*. – 1997. – Vol. 5(1). – pp. 3–23.
79. Rosenfeld, S. (2005). *Industry clusters: Business choice, policy outcome, or branding strategy?* *Journal of New Business Ideas and Trends*, 3(2), 4–13.
80. Rugman, A., Verbeke, A., & Yuan, W. (2011). *Reconceptualizing Bartlett and Ghoshal's classification of national subsidiary roles in the multinational enterprise*. *Journal of Management Studies*, 48(2), 253–277.
81. Simmie, J. and Sennett, J. (1999) «*Innovation in the London Metropolitan Region*», Ch 4 in Hart, D., Simmie, J., Wood, P. and Sennett, J. «*Inovative Clusters and Competitive Cities in the UK and Europe*», Oxford Brookes School of Planning Working Paper 182.
82. Steiner, M. and Hartmann, C. (1998) «*Learning with Clusters: A case study from Upper Styria*» In: Steiner, M. (ed.): «*Clusters and regional specialization – On geography, Technology and net-works*», *European research in regional science*, 8, pp. (211-225)
83. Swann, P., & Prevezer, M. (1996). *A comparison of the dynamics of industrial clustering in computing and biotechnology*. *Research Policy*, 25(7), 1139–1157.
84. Swann, P., Prevezer, M., Stout, D., 1998, *The dynamics of industrial clustering – International comparisons in computing and biotechnology*, Oxford University Press.
85. Tallman, S., Jenkins, M., Henry, N., & Pinch, S. (2004). *Knowledge, clusters, and competitive advantage*. *Academy of Management Review*, 29(2), 258–271.
86. Tan, D., & Meyer, K. E. (2011). *Country-of-origin and industry FDI agglomeration of foreign investors in an emerging economy*. *Journal of International Business Studies*, 42(4), 504–520.
87. UNCTAD. (2015). *World investment report 2015—reforming international investment governance*. Geneva: UNCTAD.
88. Van den Berg, L., Braun, E. and van Winden, W. (2001) «*Growth Clusters in European Cities: An Integral Approach*», *Urban Studies*, 38, 1, pp. 186-206.
89. Visser, Evert-Jan & Boschma, Ron. (2002). *Clusters and net-works as learning devices for individual firms*.
90. Wang, L., Madhok, A., & Xiao Li, S. (2014). *Agglomeration and clustering over the industry life cycle: Toward a dynamic model of geographic concentration*. *Strategic Management Journal*, 35(7), 995–1012.
91. Weber, A., 1928, *Theory of the Location of Industries*, Chicago: Chicago University Press.
92. Yang, J. Y., Tipton, F. B., & Li, J. (2011). *A review of foreign business management in China*. *Asia Pacific Journal of Management*, 28(3), 627–659.