

УДК 332.14

САЙФУЛЛИНА ФАРИДА МАРАТОВНА

к.э.н., доцент кафедры экспертизы и управления недвижимостью,
ФГБОУ ВО «Казанский государственный
архитектурно-строительный университет»,
e-mail: ufk22@bk.ru

МУСТАФИНА ЛИЛИЯ РАСИЛОВНА

к.э.н., доцент кафедры экономики и предпринимательства
в строительстве, ФГБОУ ВО «Казанский государственный
архитектурно-строительный университет»,
e-mail: belliq@yandex.ru

АБДУЛЛИНА АДЕЛИНА БУЛАТОВНА

Магистр 2 курса, направленность (профиль): Судебная
строительно-техническая и стоимостная экспертизы объектов
недвижимости ФГБОУ ВО «Казанский государственный
архитектурно-строительный университет»,
e-mail: abdullina_adelina@inbox.ru

ЛАТЫПОВ АЙРАТ ФИРДИНАТОВИЧ

бакалавр 4 курса, направленность (профиль): «Экспертиза
и управление недвижимостью» ФГБОУ ВО «Казанский
государственный архитектурно-строительный университет»,
e-mail: Latypov.ajr@yandex.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2020-12-21-31

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ КРУПНОГО БИЗНЕСА В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

Аннотация. Цель работы. Целью настоящей статьи является комплексный анализ финансового состояния крупных компаний инвестиционно-строительного комплекса Республики Татарстан. **Метод или методология проведения работы.** В ходе исследования использованы системный и целевой подходы, обобщение, методы сравнительного и финансово-экономического анализа. Для сбора первичной качественной и количественной информации применяли данные бухгалтерской отчетности. **Результаты.** Предложен алгоритм расчетов, позволяющих провести комплексный анализ финансового состояния крупных компаний инвестиционно-строительного комплекса Республики Татарстан. **Область применения результатов.** Результаты проведенного исследования могут использоваться на практике при планировании стратегически важных вопросов хозяйствования и функционирования инвестиционно-строительного комплекса. **Выводы.** Практическое использование предлагаемой методики создаст предпосылки для повышения эффективности деятельности крупных компаний в строительстве.

Ключевые слова: крупный бизнес, строительные компании, финансово-экономические показатели, проектное финансирование.

SAYFULLINA FARIDA MARATOVNA

Ph. D. in Economics, Associate Professor of the Department
of Real Estate Expertise and Management, Kazan State University
of Architecture and Civil Engineering,
e-mail: ufk22@bk.ru

MUSTAFINA LILIA RASILOVNA

Ph.D. in Economics, Associate Professor of the Department of Economics and Entrepreneurship in Construction, Kazan State University of Architecture and Civil Engineering, e-mail: belliq@yandex.ru

ABDULLINA ADELINA BULATOVA

2nd year Master's degree, orientation (profile): Forensic construction, Technical and Cost Expertise of Real estate Objects of the Kazan State University of Architecture and Civil Engineering, e-mail: abdullina_adelina@inbox.ru

LATYPOV AIRAT FERDINANDOVICH

bachelor of 4 courses, orientation (profile): "Expertise and Management of Real Estate" Kazan State University of Architecture and Civil Engineering, e-mail: Latypov.ajr@yandex.ru

TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF LARGE BUSINESS IN CONSTRUCTION

Abstract. The purpose of the work. The purpose of this article is a comprehensive analysis of the financial condition of large companies of the investment and construction complex of the Republic of Tatarstan. **The method or methodology of the work.** In the course of the study, the system and target approaches, generalization, methods of comparative and financial and economic analysis were used. For the collection of primary qualitative and quantitative information was used the data of financial statements. **Results.** The algorithm of calculations allowing to carry out a complex analysis of the financial condition of large companies of the investment and construction complex of the Republic of Tatarstan is offered. **The scope of the results.** The results of the conducted research can be used in practice when planning strategically important issues of management and functioning of the investment and construction complex. **Conclusions.** The practical use of the proposed methodology will create prerequisites for improving the efficiency of large companies in construction.

Keywords: large business, construction companies, financial and economic indicators, project financing.

Введение. Несмотря на отрицательную динамику в жилищном строительстве, падение по вводу жилья по итогам 2020 года, которое может составить 6 %, крупные компании Республики Татарстан вносят свой вклад в экономическое развитие региона, создают особые комплексные пространства для комфортного проживания и успешного ведения бизнеса, приумножая свой опыт в жилищном строительстве. Включение строительной отрасли в перечень пострадавших отраслей позволило ввести дополнительные меры государственной поддержки строительного комплекса, снизить риски банкротства и сохранить существующий потенциал представителей рынка.

Исследование аспектов крупного бизнеса и особенностей его учета, контроля и анализа рассматривается в научных исследованиях отечественных и зарубежных ученых. Среди трудов российских ученых можно отметить работы таких авторов, как Слука Н. А., Парцвания В. Р., Матвеев И. А., Масленников М. И., Сутырин С. Ф., Воробьева И. В., Афонцев С. А., Ли Д. Ли., Антоненко Н. С., Галухина Я. С., Паппэ Я. Ш., Сапожникова А. Г., Колесникова И. Г., Антоненко Н., Перегудов С. П., Савченко Л. А., Малышев М. К., Гонтарь Н. В., Нацыпаева Е. А., Бузырев В. В., Юденко М. Н., Мустафина Л. Р., Курганов С. Д. [1-19].

Строительная отрасль Республики Татарстан является драйвером развития экономики [26], благодаря масштабному строительству и реализации республиканских программ. На сегодняшний день Татарстан имеет развитую строительную индустрию и является лидером среди регионов Приволжского федерального округа по доле объема строительных работ, которая составляет 28,6 % (в 2017 году – 21,4 %) при доле численности населения 13,2 %.

В современных условиях достижение крупных строительных компаний высокого уровня конкурентоспособности стало важным условием дальнейшего функционирования. Основные

мощности крупных строительных компаний направлены на оказание всего спектра девелоперских услуг – от проектирования, строительства до реализации и дальнейшего благоустройства жизни в реализованных жилых комплексах [17].

Определение новых драйверов роста в строительной отрасли происходит на фоне неопределенности многих позиций деятельности застройщиков. Сегодня сложилась непростая ситуация влияния мировой пандемии на строительный рынок [30], спада объема национального дохода, роста инфляции, замедления платежного оборота, нестабильности налоговой системы, новых условий проектного финансирования, снижения уровня реальных доходов населения и роста безработицы. Республика Татарстан относится к регионам, в которых реализуются и широкие возможности для строительства, возможны высокорентабельные проекты для застройщиков, наличие высокого спроса, высокой средней заработной платой по сравнению с другими регионами. Крупные строительные компании обладают способностью решать задачи любой сложности, благодаря большому опыту реализации крупных проектов.

Системная работа строительной отрасли в 2020 году в Республике Татарстан заключается в продолжении строительства соципотечных домов, а также недвижимости в рамках федерального проекта «Жилье», в рамках коммерческого жилья акцент сделан на инвесторов, которые готовы осваивать территории комплексно [10, 23, 34]. Основными приоритетами работы крупных строительных компаний являются обеспечение стабильного качества, надежности и высокого уровня сервиса, клиентоориентированность, технологичность и инновационность [26-30].

Методология и анализ расчетов. В статье представлен анализ финансовой деятельности крупных компаний Республики Татарстан за 2018 год, который показывает основные тенденции финансового потенциала компаний до кризиса. В таблице 1 представлены анализируемые компании.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Компании	ООО «Грань»	ООО «АК Таш»	ООО «Казань»	ООО «Евростиль»	ООО «ДомкорСтрой»	ООО «Фортекс»	ПАО «Камгэзэнергострой»	ООО «Уралстройнефть»	ООО «Татнефтехиммонтаж»
Критерии выручки	Свыше 2 млрд руб.								
Актив (млн руб.)	389 000 000	6 900 000	55 000	52 000 000	119 000	44 375 000	-348 000 000	102 000 000	10 000 000
Выручка (млн руб.)	5 004 000 000	3 001 000 000	9 003 000 000	4 009 000 000	3 589 709 000	2 360 431 000	3 700 000 000	7 006 000 000	4 001 000 000
Бизнес	Крупный								

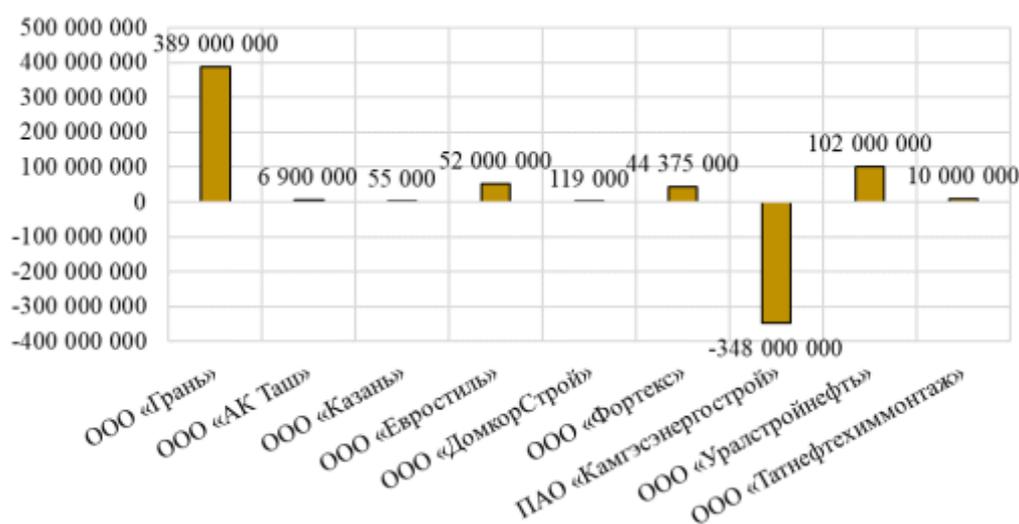


Рис. 1. Актив строительных компаний.

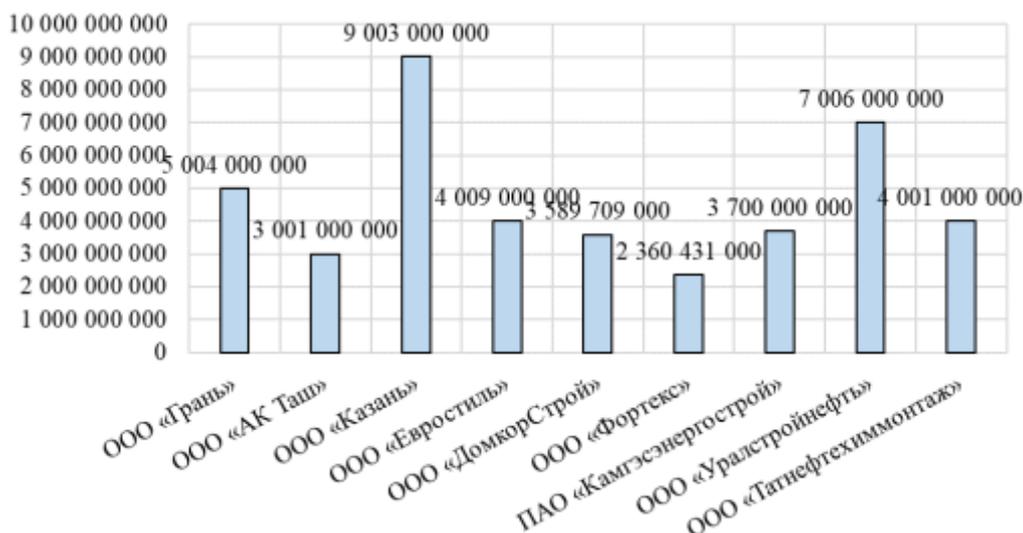


Рис. 2. Выручка строительных компаний.

В результате исследования получено среднее значение коэффициента финансовой автономии компаний, который составляет 20,56 %, нормальным считается значение более 10 %, это доля оборотных средств, обеспеченных собственными средствами организации (рис. 3). Показатель характеризует финансовую устойчивость организации (финансирование текущих опе-

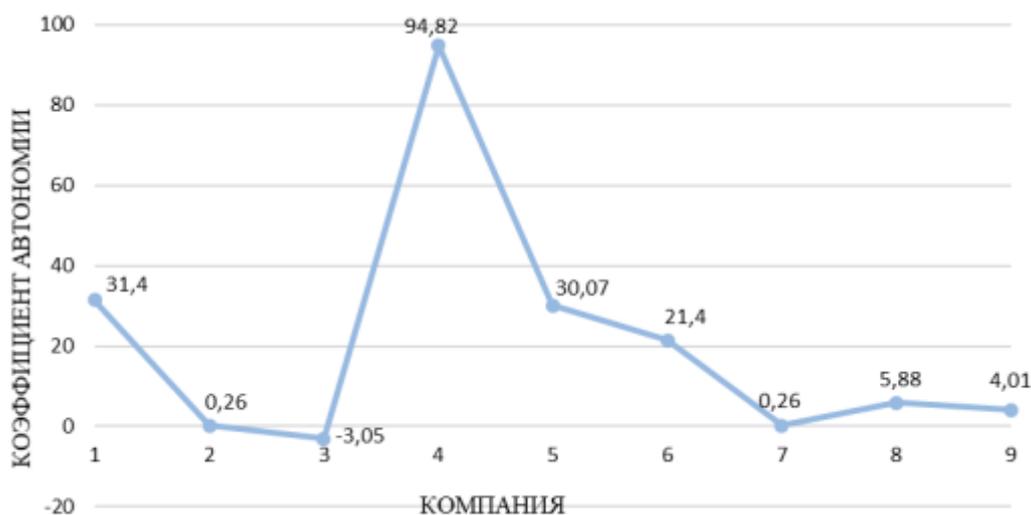


Рис. 3. Коэффициент автономии.

Среднее значение обеспеченности собственными средствами составляет 52,38 %, что говорит об удовлетворительной структуре баланса компаний (рис. 4). Нормативное значение коэффициента обеспеченности собственными средствами составляет 10 % и более.

Среднее значение коэффициента финансовой устойчивости 0,29, это ниже нормативного значения 0,75, что свидетельствует о возникновении риска хронической неплатежеспособности организации, а также попадания в финансовую зависимость от кредиторов (рис. 5).

Среднее значение коэффициента абсолютной ликвидности 0,09, при нормативном значении коэффициента 0,2 (рис. 6). Можно утверждать, что от 20 до 50 % краткосрочных долгов организация не способна погасить в кратчайшие сроки по первому требованию кредиторов.

Среднее значение коэффициента соотношения заемного и собственного капиталов 29,06 (рис. 7). Значение коэффициента более 0,7 свидетельствует о высокой концентрации заемного

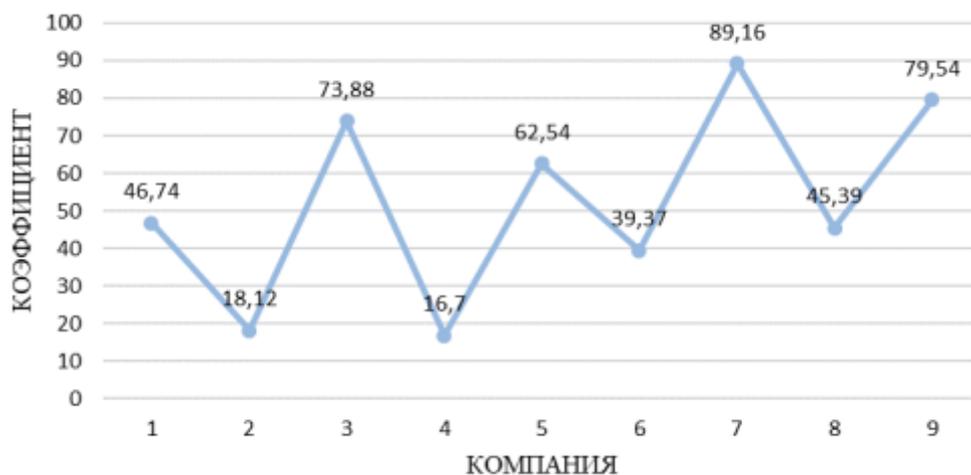


Рис. 4. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами.

Рентабельность собственного капитала (ROE) 75,92 %, больше нормативного показателя 10 %, однако слишком большое значение показателя может негативно влиять на финансовую

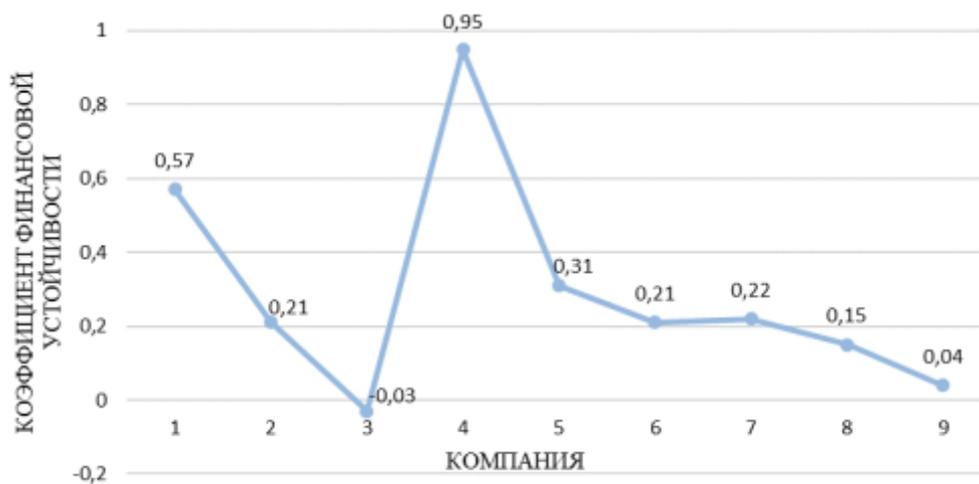


Рис. 5. Коэффициент финансовой устойчивости.

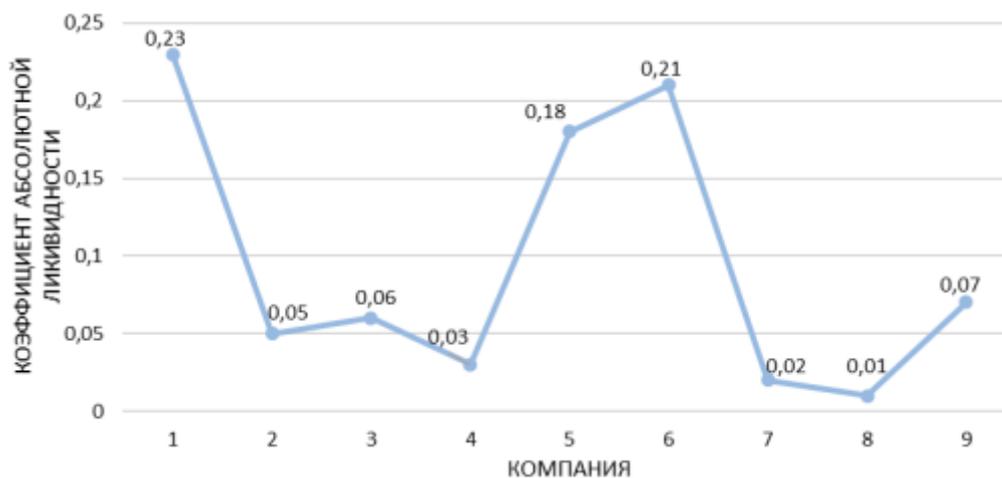


Рис. 6. Коэффициент абсолютной ликвидности.

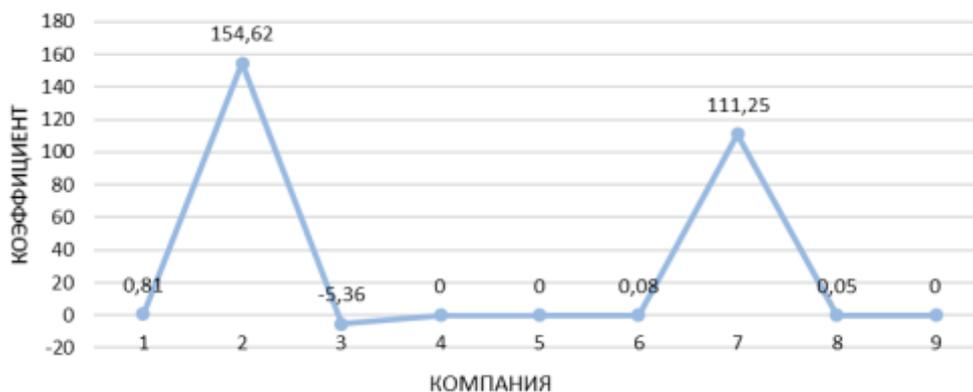


Рис. 7. Коэффициент соотношения заемного и собственного капиталов.



Рис. 8. Коэффициент рентабельности собственного капитала (ROE).

Рентабельность по активам 23,16 %, что выше среднероссийского значения 4 %, это отношение чистой прибыли (убытка) к совокупным активам (рис. 9). В мировой практике этот по-

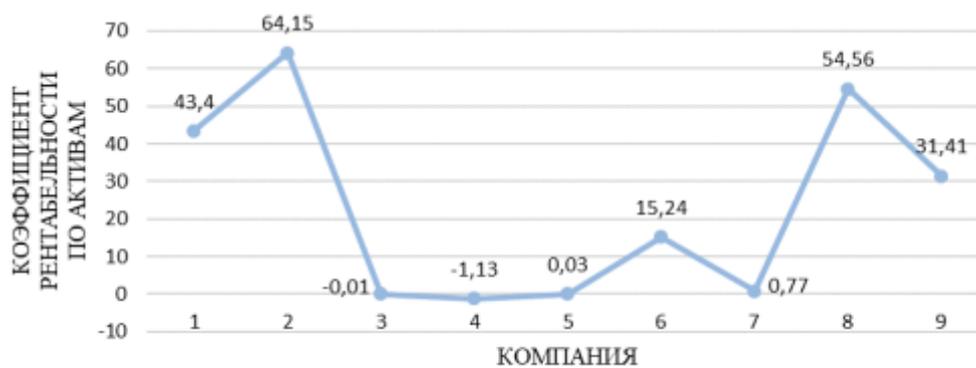


Рис. 9. Коэффициент рентабельности по активам.

Рентабельность по продажам 9,31 %, что выше среднего российского значения 8 % (рис. 10).



Рис. 10. Коэффициент рентабельности по продажам.

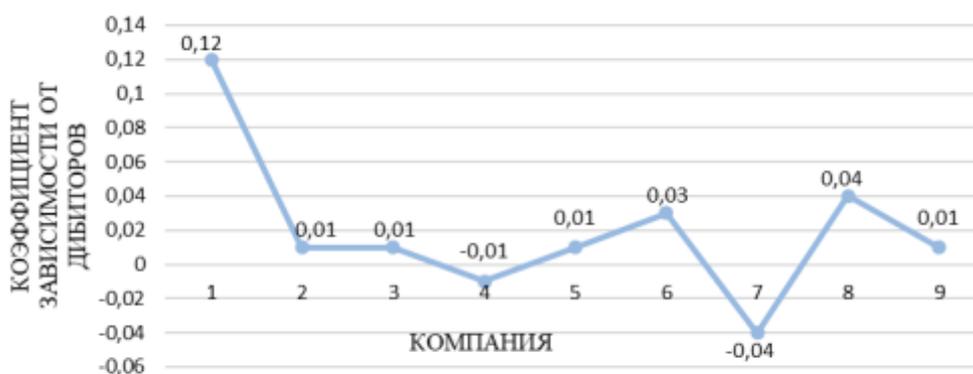


Рис. 11. Коэффициент зависимости от дебиторов.

Положительная фондовооруженность (остаточная стоимость собственных основных средств) по итогам последнего доступного периода снижает риски в работе с организацией

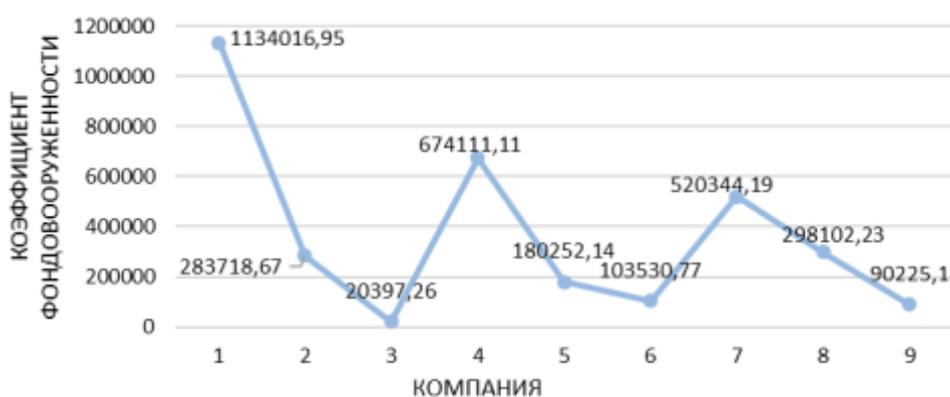


Рис. 12. Коэффициент фондовооруженности.

Таким образом, анализ показывает, что среднее значение доли оборотных средств, обеспеченных собственными средствами организации, составило 25,93 %, среднее значение обеспеченности собственными средствами составляет 52,38 %, рентабельность по активам – 23,16 %, рентабельность по продажам – 9,31 %, что характеризует финансовую устойчивость организации (рис. 13). В деятельности компаний наблюдается положительная фондовооруженность,



Рис. 13. Средние значения коэффициентов.

Однако коэффициент финансовой устойчивости – 0,29, среднее значение коэффициента абсолютной ликвидности – 0,09, среднее значение коэффициента соотношения заемного и собственного капиталов – ,06, что показывает негативную тенденцию высокой концентрации заемного капитала, возникновение риска хронической неплатежеспособности компаний и возможность финансовой зависимости от кредиторов, является признаком неустойчивости финансового положения и наличия риска банкротства. Для реализации проектов по новым правилам застройщики планируют привлечение дополнительных кредитных ресурсов. Исходя из этого ожидается увеличение соотношения заемного и собственного капиталов на 9 % в 2020 году.

Результаты и обсуждения. Исследуемые строительные крупные компании являются лидерами госзаказа, что говорит об актуальности реформирования самой системы госзаказа вместе с системой ценообразования в строительстве для более эффективного использования средств бюджета и выполнения инвестиционных программ. Критерий стоимости надо рассматривать с учетом опыта застройщика в комплексном подходе эффективного управления строительными проектами, развития высокого уровня квалификации кадров [31], способности выполнять обязательства качественно и в установленные сроки. При этом важно выработать систему рейтинга [1] строительных организаций как инструмента отбора подрядчиков на основании критериев объема выполненных контрактных обязательств, фонда заработной платы инженерного персонала, квалификации персонала в части строительных работ, периодической аттестации, наличия опыта (репутация, портфолио построенных объектов, организация безопасности труда и отсутствия несчастных случаев и др). Данный подход развивает и совершенствует не только заказчиков, но и подрядные организации, сохраняя равный доступ на рынке всех организаций и позволяя оценить возможности всех участников строительного рынка.

Данный механизм взаимоотношения властей, банков и застройщиков складывается довольно сложно, причем у банков пока нет единой методики оценки застройщиков. Это увеличивает срок подготовки и рассмотрения документов. Так, если до внесения поправок срок вывода новых объектов на продажу составлял не более одного месяца, то сейчас увеличился до трех месяцев, два из которых занимают согласование договора кредитования и проверка девелопера банком. Вместе с тем застройщик должен вовремя погашать кредит, оплачивая постоянные затраты ежемесячно, при этом денежный поток имеет тенденцию снижения, что влияет на оборачиваемость и рентабельность капитала застройщиков и не стимулирует увеличение объемов жилищного строительства.

Согласно новым правилам, «специализированные застройщики» фактически кредитуют банки, и при этом земельные участки под застройку полностью переходят в залог банкам, то есть механизм финансирования строительства через эскроу счета очень выгоден банкам. Если до перехода на новые правила жилищное строительство оставалось сферой, в которой население работало с бизнесом напрямую [2], то сейчас финансирование строительства будут осуществлять уполномоченные банки. Для решения актуальных вопросов взаимодействия банкам

необходимо стать для застройщиков партнерами, взять на себя часть рисков и играть по четко установленным правилам.

На наш взгляд, помочь обезопасить дольщиков от недобросовестных застройщиков и гарантировать наличие грамотных специалистов в строительной компании нужно благодаря созданию условий для возрождения достойной репутации строительной организации, рейтинга организаций, повышения имиджа рабочих профессий, внедрения новых технологий и инновационных решений, формирования запаса финансовой прочности компаний, открытости в вопросах формирования стоимости и управления стоимостью на всех этапах инвестиционно-строительного процесса, уменьшения налогового бремени заказчиков, подрядчиков, ухода от серых схем финансирования [27], образования фирм-«однодневок», использования неквалифицированной дешевой рабочей силы без официального оформления, совершенствование и облегчение условий для участия в госзакупках в части банковских гарантий, страхования ответственности подрядчика и т. п.

Закключение. В настоящее время происходит реформирование сразу нескольких отраслей: банковского сектора, налогового и градостроительного законодательства, сферы предпринимательства, модернизации системы ценообразования и сметного нормирования, что очень важно для решения проблем, которые существуют в отрасли уже много лет.

Литература

1. Абдуханова Н. Г., Сайфуллина Ф. М., Клещева О. А., Зейнетдинова Г. Р., Шарафиева А. Э. Совершенствование методики рейтинговой оценки контрагентов // *Финансы и кредит*. – 2019. – Т. 25. – № 10 (790). – С. 2385–2401.
2. Андросова И. В., Чарочкина Е. Ю. Роль государства в развитии инновационного предпринимательского сектора экономики // *Региональные проблемы преобразования экономики*. – 2018. – № 12 (98). – С. 292–297.
3. Антоненко Н. С., Галухина Я. С., Паппэ Я. Ш. Основные тенденции развития российского крупного бизнеса в 2000-е годы // *Журнал новой экономической ассоциации*. – 2013. – № 1 (17). – С. 114–136.
4. Афонцев С. А., Ли Д. Ли. Российский крупный бизнес в условиях глобального кризиса // *Вопросы экономики*. – 2013. – № 5. – С. 40–55.
5. Бузырев В. В., Юденко М. Н. Эффективность инфраструктуры жилищного строительства в предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов // *Экономика строительства*. – 2014. – № 6 (30). – С. 32–37.
6. Гонтарь Н. В. Крупный бизнес: современные позиции в процессах стратегирования (на примере Ростовской области) // *Региональная экономика. Юг России*. – 2019. – Т. 7. – № 1. – С. 103–111.
7. Зайнуллина Д. Р. Повышение инвестиционной привлекательности региона как фактор инновационного развития // *Региональные проблемы преобразования экономики*. – 2018. – № 12 (98). – С. 161–166.
8. Клещева О. А. Особенности инновационного развития Республики Татарстан // *Вестник экономики, права и социологии*. – 2016. – № 3. – С. 38–41.
9. Колесникова И. Г. Территориально-хозяйственное развитие: фактор крупного бизнеса // *Terra Ecomoticus*. – 2011. – Т. 9. – № 3-3. – С. 94–96.
10. Кульков А. А., Рахимова Л. З. Развитие общественных пространств г. Казани как фактор повышения привлекательности жилищного фонда города // *Жилищные стратегии*. – 2019. – Т. 6. – № 4. – С. 417–448.
11. Курзанов С. Д. Развитие малых и средних предприятий в России и Китае // *Региональные проблемы преобразования экономики*. – 2016. – № 7 (69). – С. 68–73.
12. Мальшиев М. К. Роль крупного бизнеса в развитии территорий (на примере металлургических корпораций России) // *Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова*. – 2020. – Т. 17. – № 6 (114). – С. 144–155.
13. Масленников М. И. Влияние крупного бизнеса на реструктуризацию мировой и российской экономики // *Экономика региона*. – 2019. – Т. 15. – № 2. – С. 590–600.
14. Масленников М. И. Влияние крупного бизнеса на реструктуризацию мировой и российской экономики // *Экономика региона*. – 2019. – Т. 15. – № 2. – С. 590–600.
15. Масленников М. И. Влияние технологических инноваций на структуру и функции крупного бизнеса в экономике // *Журнал экономической теории*. – 2019. – Т. 16. – № 3. – С. 539–553.
16. Матвеев И. А. Крупный бизнес в Путинской России: старые и новые источники влияния на власть // *Мир России. Социология. Этнология*. – 2019. – Т. 28. – № 1. – С. 54–74.
17. Медяник Ю. В., Хафизов Р. Р. Инжиниринг в строительстве // *Известия Казанского государственного архитектурно-строительного университета*. – 2020. – № 1 (51). – С. 172–180.
18. Мухаметзянова Д. Д., Белай О. С. Проблемы развития инновационной деятельности российской экономики // *Управление экономическими системами: электронный научный журнал*. – 2019. – № 12 (130). – С. 54.
19. Нацыпаева Е. А. Подрывные инновации: сущность, влияние на качество продукции и конкурентоспособность крупного бизнеса // *Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета*. – 2019. – № 5 (79). – С. 72–74.

20. Паппэ Я., Антоненко Н. О новых конфигурациях собственников в российском крупном бизнесе // Вопросы экономики. – 2011. – № 6. – С. 123–137.
21. Перегудов С. П. Кризис корпоративной модели российского бизнеса // Мировая экономика и международные отношения. – 2010. – № 5. – С. 32–43.
22. Савченко Л. А. Взаимодействие разномасштабных форм бизнеса в экономике развитых стран // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2008. – Т. 6. – № 4-3. – С. 219–221.
23. Сайфуллина Ф. М. Девелопмент земельных участков в жилищном строительстве // Российское предпринимательство. – 2015. – Т. 16. – № 19. – С. 3159–3166.
24. Сайфуллина Ф. М., Клещева О. А., Рожков В. Л., Эпаева Т. Д., Башаркина В. И. Применение инновационных технологий в жилищном строительстве // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2019. – № 11 (109). – С. 89–98.
25. Сайфуллина Ф. М., Мустафина Л. Р., Махмутова А. А., Салахутдинова Л. И. Сравнительный анализ деятельности малого и крупного предпринимательства в инвестиционно-строительном комплексе региона (на примере Республики Татарстан) // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2019. – № 12 (110). – С. 68–79.
26. Сайфуллина Ф. М., Мустафина Л. Р., Сабирова Э. Р., Тимофеева А. Н. Финансовый анализ предприятий малого бизнеса в строительстве // Экономический анализ: теория и практика. – 2019. – Т. 18. – № 12 (495). – С. 2237–2254.
27. Самойлова К. Н., Такмазян А. С., Рукина С. Н. Национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» как инструмент популяризации предпринимательской деятельности в регионе // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2019. – № 10 (108). – С. 195–201.
28. Сапожникова А. Г. Пространственное размещение российского крупного бизнеса: особенности и принципы // Terra Economicus. – 2011. – Т. 9. – № 4-3. – С. 180–183.
29. Слука Н. А., Парцвания В. Р. Глобальные города и крупный бизнес: контуры партнерства в целях устойчивого развития // ИнтерКарто. ИнтерГИС. – 2020. – Т. 26. – № 1. – С. 167–180.
30. Стерник С. Г., Гареев И. Ф. Прогноз и рекомендации по развитию жилищной сферы как сектора российской экономики на основании итогов 2019 года // Жилищные стратегии. – 2020. – Т. 7. – № 2. – С. 153–180.
31. Стерник С. Г., Гареев И. Ф., Мичигами М. Концепция создания и функционирования междисциплинарного академического (научно-учебного и экспертного) центра жилищных исследований Российской Федерации // Недвижимость: экономика, управление. – 2019. – № 2. – С. 6–11.
32. Сутырин С. Ф., Воробьева И. В. Крупные финские компании на российском рынке // Современная Европа. – 2019. – № 3 (89). – С. 125–139.
33. Устинова Л. Н. Особенности инновационного развития России // Экономический анализ: теория и практика. – 2018. – Т. 17. – № 12 (483). – С. 1409–1418.
34. Шагиахметова Э. И., Медяник Ю. В. Оценка инвестиционных вложений в развитие рекреационных зон города Казани // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2019. – № 12 (130). – С. 86.

References:

1. Abduhanova N. G., Sajfullina F. M., Kleshcheva O. A., Zejnetdinova G. R., SHarafieva A. E. Sovershenstvovanie metodiki rejtingovoy ocenki kontragentov // Finansy i kredit. – 2019. – Т. 25. – № 10 (790). – С. 2385–2401.
2. Androsova I. V., CHarochkina E. YU. Rol' gosudarstva v razvitiy innovacionnogo predprinimatel'skogo sektora ekonomiki // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki. – 2018. – № 12 (98). – С. 292–297.
3. Antonenko N. S., Galuhina YA. S., Pappe YA. SH. Osnovnye tendencii razvitiya rossijskogo krupnogo biznesa v 2000-e gody // ZHurnal novej ekonomicheskoy associacii. – 2013. – № 1 (17). – С. 114–136.
4. Afoncev S. A., Li D. Li. Rossijskij krupnyj biznes v usloviyah global'nogo krizisa // Voprosy ekonomiki. – 2013. – № 5. – С. 40–55.
5. Buzryev V. V., YUdenko M. N. Effektivnost' infrastruktury zhilishchnogo stroitel'stva v predprinimatel'skoj deyatel'nosti hozyajstvuyushchih sub'ektov // Ekonomika stroitel'stva. – 2014. – № 6 (30). – С. 32–37.
6. Gontar' N. V. Krupnyj biznes: sovremennye pozicii v processah strategirovaniya (na primere Rostovskoy oblasti) // Regional'naya ekonomika. YUg Rossii. – 2019. – Т. 7. – № 1. – С. 103–111.
7. Zajnullina D. R. Povyshenie investicionnoj privilekatel'nosti regiona kak faktor innovacionnogo razvitiya // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki. – 2018. – № 12 (98). – С. 161–166.
8. Kleshcheva O. A. Osobennosti innovacionnogo razvitiya Respubliki Tatarstan // Vestnik ekonomiki, prava i sociologii. – 2016. – № 3. – С. 38–41.
9. Kolesnikova I. G. Territorial'no-hozyajstvennoe razvitie: faktor krupnogo biznesa // Terra Economicus. – 2011. – Т. 9. – № 3-3. – С. 94–96.
10. Kul'kov A. A., Rahimova L. Z. Razvitie obshchestvennyh prostranstv g. Kazani kak faktor povysheniya privilekatel'nosti zhilishchnogo fonda goroda // ZHilishchnye strategii. – 2019. – Т. 6. – № 4. – С. 417–448.
11. Kurganov S. D. Razvitie malyh i srednih predpriyatij v Rossii i Kitae // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki. – 2016. – № 7 (69). – С. 68–73.
12. Malyshev M. K. Rol' krupnogo biznesa v razvitiy territorij (na primere metallurgicheskikh korporacij Rossii) // Vestnik Rossijskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova. – 2020. – Т. 17. – № 6 (114). – С. 144–155.
13. Maslennikov M. I. Vliyanie krupnogo biznesa na restrukturizaciyu mirovoj i rossijskoj ekonomiki //

- Ekonomika regiona*. – 2019. – Т. 15. – № 2. – С. 590–600.
14. Maslennikov M. I. Vliyaniye krupnogo biznesa na restrukturizatsiyu mirovoj i rossijskoj ekonomiki // *Ekonomika regiona*. – 2019. – Т. 15. – № 2. – С. 590–600.
15. Maslennikov M. I. Vliyaniye tekhnologicheskikh innovacij na strukturu i funktsii krupnogo biznesa v ekonomike // *Zhurnal ekonomicheskoy teorii*. – 2019. – Т. 16. – № 3. – С. 539–553.
16. Matveev I. A. Krupnyy biznes v Putinskoj Rossii: starye i novye istochniki vliyaniya na vlast' // *Mir Rossii. Sociologiya. Etnologiya*. – 2019. – Т. 28. – № 1. – С. 54–74.
17. Medyanik YU. V., Hafizov R. R. Inzhiniring v stroitel'stve // *Izvestiya Kazanskogo gosudarstvennogo arhitekturno-stroitel'nogo universiteta*. – 2020. – № 1 (51). – С. 172–180.
18. Muhametzyanova D. D., Belaj O. S. Problemy razvitiya innovacionnoj deyatel'nosti rossijskoj ekonomiki // *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyj nauchnyj zhurnal*. – 2019. – № 12 (130). – С. 54.
19. Nacypaeva E. A. Podryvnye innovatsii: sushchnost', vliyaniye na kachestvo produkcii i konkurentosposobnost' krupnogo biznesa // *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo social'no-ekonomicheskogo universiteta*. – 2019. – № 5 (79). – С. 72–74.
20. Pappé YA., Antonenko N. O novykh konfiguratsiyah sobstvennikov v rossijskom krupnom biznese // *Voprosy ekonomiki*. – 2011. – № 6. – С. 123–137.
21. Peregodov S. P. Krizis korporativnoj modeli rossijskogo biznesa // *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*. – 2010. – № 5. – С. 32–43.
22. Savchenko L. A. Vzaimodejstvie raznomasshtabnykh form biznesa v ekonomike razvitykh stran // *Ekonomicheskij vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta*. – 2008. – Т. 6. – № 4-3. – С. 219–221.
23. Sajfullina F. M. Development zemel'nykh uchastkov v zhilishchnom stroitel'stve // *Rossijskoe predprinimatel'stvo*. – 2015. – Т. 16. – № 19. – С. 3159–3166.
24. Sajfullina F. M., Kleshcheva O. A., Rozhkov V. L., Epaeva T. D., Basharkina V. I. Primenenie innovacionnykh tekhnologij v zhilishchnom stroitel'stve // *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. – 2019. – № 11 (109). – С. 89–98.
25. Sajfullina F. M., Mustafina L. R., Mahmutova A. A., Salahutdinova L. I. Sravnitel'nyj analiz deyatel'nosti malogo i krupnogo predprinimatel'stva v investicionno-stroitel'nom komplekse regiona (na primere Respubliki Tatarstan) // *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. – 2019. – № 12 (110). – С. 68–79.
26. Sajfullina F. M., Mustafina L. R., Sabirova E. R., Timofeeva A. N. Finansovyj analiz predpriyatij malogo biznesa v stroitel'stve // *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika*. – 2019. – Т. 18. – № 12 (495). – С. 2237–2254.
27. Samojlova K. N., Takmazyan A. S., Rukina S. N. Nacional'nyj proekt «Maloe i srednee predprinimatel'stvo i podderzhka individual'noj predprinimatel'skoj iniciativy» kak instrument populyarizatsii predprinimatel'skoj deyatel'nosti v regione // *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. – 2019. – № 10 (108). – С. 195–201.
28. Sapozhnikova A. G. Prostranstvennoe razmeshchenie rossijskogo krupnogo biznesa: osobennosti i principy // *Terra Economicus*. – 2011. – Т. 9. – № 4-3. – С. 180–183.
29. Sluka N. A., Parcvaniya V. R. Global'nye goroda i krupnyy biznes: kontury partnerstva v celyah ustojchivogo razvitiya // *InterKarto. InterGIS*. – 2020. – Т. 26. – № 1. – С. 167–180.
30. Sternik S. G., Gareev I. F. Prognoz i rekomendatsii po razvitiyu zhilishchnoj sfery kak sektora rossijskoj ekonomiki na osnovanii itogov 2019 goda // *Zhilishchnye strategii*. – 2020. – Т. 7. – № 2. – С. 153–180.
31. Sternik S. G., Gareev I. F., Michigami M. Konceptsiya sozdaniya i funkcionirovaniya mezhdisciplinarnogo akademicheskogo (nauchno-uchebnogo i ekspertnogo) centra zhilishchnykh issledovanij Rossijskoj Federatsii // *Nedvizhimost': ekonomika, upravlenie*. – 2019. – № 2. – С. 6-11.
32. Sutyurin S. F., Vorob'eva I. V. Krupnye finskie kompanii na rossijskom rynke // *Sovremennaya Evropa*. – 2019. – № 3 (89). – С. 125–139.
33. Ustinova L. N. Osobennosti innovacionnogo razvitiya Rossii // *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika*. – 2018. – Т. 17. – № 12 (483). – С. 1409–1418.
34. SHagiahmetova E. I., Medyanik YU. V. Ocenka investicionnykh vlozhenij v razvitie rekreacionnykh zon goroda Kazani // *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyj nauchnyj zhurnal*. – 2019. – № 12 (130). – С. 86.