

УДК: 336.7

**ПАВЛОВ ВЯЧЕСЛАВ ИВАНОВИЧ**

д.э.н., профессор, академик РАН, главный научный сотрудник  
Лаборатории макроэкономического анализа и прогнозирования  
Института проблем рынка РАН,  
e-mail: pavlovvi@bk.ru

**ЗОИДОВ ХУРШЕДЖОН КОБИДЖОНОВИЧ**

научный сотрудник Лаборатории интеграции российской экономики  
в мировое хозяйство Института проблем рынка РАН,  
e-mail: mirkhourshed@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2020-10-142-150

## ИННОВАЦИОННАЯ ПАРАДИГМА БЮДЖЕТНО-НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ДОХОДОВ БЮДЖЕТА БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ СТРАНЫ: АДАПТАЦИЯ МОДЕЛЕЙ И АЛГОРИТМА К РЕЗУЛЬТАТАМ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫХ РАСЧЕТОВ<sup>1</sup>

**Аннотация. Предмет.** В статье рассматриваются теоретические основы формирования доходов бюджета бюджетной системы страны с использованием инновационной парадигмы бюджетно-налоговой системы, синтезирующей в себе классические и неоклассические экономические школы применительно к дальнейшей трансформации формулы стоимости К. Маркса, учитывающей дополнение А. Маршалла о том, что в издержки производства включается только чрезмерный износ основных доходов. **Цель работы.** Отрастить предлагаемые новации в экономической теории, синтезирующие в себе важнейшие аспекты классической и неоклассической экономических школ, которые могут поставить Россию в авангарде мировой цивилизации, сделать ее экономику самой открытой в мире и привлекательной для инвестиций в виде инновационных технологий. **Методология исследования.** В процессе исследования использованы методы эволюционно-институциональной теории, эконометрического моделирования и аналитической оценки. **Результаты исследования.** Экспериментальные расчеты доходов бюджета бюджетной системы страны с использованием моделей и алгоритма этой системы подтверждают ее преимущество перед действующей в настоящее время налоговой системой. **Выводы.** В связи с постепенным развитием экономического кризиса, вызванного как внешними обстоятельствами, так и внутренними структурными проблемами, особую актуальность принимает проблема поиска механизмов эффективного регулирования совершенствования инновационной парадигмы бюджетно-налоговой системы формирования доходов бюджета бюджетной системы страны. **Область применения результатов.** Результаты исследования могут быть использованы органами власти России для ликвидации существующих проблем в области адаптации моделей и алгоритма с результатами экспериментальных расчетов инновационной парадигмы бюджетно-налоговой системы формирования доходов бюджета бюджетной системы страны. Разработанные предложения и механизмы эффективного регулирования совершенствования инновационной парадигмы бюджетно-налоговой системы формирования доходов бюджета бюджетной системы России в условиях нестабильности могут быть востребованы для сохранения и усиления конкурентных преимуществ страны в целом.

**Ключевые слова:** формула стоимости, трансформация, материальные затраты, оплата труда, прибыль, экономическая рента, квазирента, доходы бюджета (федеральный, региональный, муниципальный), государственные внебюджетные фонды, налог на доходы физи-

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта №20-10-00585.

ческих лиц, ВВП.

**PAVLOV VYACHESLAV IVANOVICH**

*Dr.Sc. of Economics, Professor, academician of the Russian Academy of Sciences, chief researcher Of the laboratory of macroeconomic analysis and forecasting Of the Institute of market problems of the Russian Academy of Sciences, e-mail: pavlovvi@bk.ru*

**ZOIDOV HURSHEDJON KOBILDJONOVICH**

*researcher of the Laboratory of integration of Russian economy into the world economy of Institute of market problems, RAS; e-mail: mirkhhurshed@mail.ru*

## **INNOVATIVE PARADIGM OF THE BUDGET AND TAX SYSTEM FORMATION OF BUDGET REVENUES OF THE COUNTRY'S BUDGET SYSTEM: ADAPTING MODELS AND ALGORITHMS TO THE RESULTS EXPERIMENTAL CALCULATIONS**

**Abstract. Subject.** The article deals with the theoretical foundations of the formation of budget revenues of the country's budget system using the innovative paradigm of the budget and tax system, which synthesizes classical and neoclassical economic schools in relation to the further transformation of the Marx cost formula, taking into account the addition of A. Marshall that only excessive depreciation of basic incomes is included in production costs. **The purpose of the work.** Reflect the proposed innovations in economic theory, synthesizing the most important aspects of the classical and neoclassical economic schools, which can put Russia at the forefront of world civilization, make its economy the most open in the world and attractive for investment in the form of innovative technologies. **The methodology of the study.** In the course of the research, the methods of evolutionary and institutional theory, econometric modeling and analytical evaluation were used. **Results of the study.** Experimental calculations of the budget revenues of the country's budget system using models and algorithms of this system confirm its advantage over the current tax system. **Conclusions.** In connection with the gradual development of the economic crisis caused by both external circumstances and internal structural problems, the problem of finding mechanisms for effective regulation of improving the innovative paradigm of the budget and tax system for generating budget revenues of the country's budget system is of particular relevance. **Scope of the results.** The results of the study can be used by the Russian authorities to eliminate existing problems in the field of adaptation of models and algorithms with the results of experimental calculations of the innovative paradigm of the budget and tax system for generating budget revenues of the country's budget system. The developed proposals and mechanisms for effective regulation of improving the innovative paradigm of the budget and tax system for generating budget revenues of the Russian budget system in conditions of instability can be used to preserve and strengthen the competitive advantages of the country as a whole. **Keywords:** cost formula, transformation, material costs, labor remuneration, profit, economic rent, quasi-rent, budget revenues (federal, regional, municipal), state extra-budgetary funds, personal income tax, GDP.

---

**Введение.** В исследовании по проекту «Инновационная парадигма бюджетно-налоговой системы формирования доходов бюджета бюджетной системы страны» сделана попытка, насколько это возможно, отразить предлагаемые новации в экономической теории, синтезирующие в себе важнейшие аспекты классической и неоклассической экономических школ, которые могут поставить Россию в авангарде мировой цивилизации, сделать ее экономику самой открытой в мире и привлекательной для инвестиций в виде инновационных технологий. При этом будут устранены условия, порождающие криминализацию экономики и наполнение бюджетов всех уровней, будет достаточным для исполнения своих прямых функций, неся перед обществом ответственность за их надлежащее исполнение.

Инновационная парадигма бюджетно-налоговой системы представляет собой целостную экономико-математическую модель функционирования экономики, раскрывающую количе-

ственные связи между трудом и капиталом, между инвестициями и заработной платой, спросом и предложением.

Она дает возможность государству управлять процессом формирования макроэкономических показателей без излишнего, как правило коррупционного, административного вмешательства в хозяйственную деятельность экономических субъектов, равноправно участвуя в материальном производстве и оказании услуг, непосредственно участвуя в формировании макроэкономических показателей.

Инновационная парадигма бюджетно-налоговой системы включает в себя ряд финансово-экономических инструментов распределения общественно необходимой прибавочной стоимости между капиталами, участвующими в процессе производства и обращения, а также распределения ВВП в обществе.

Эти инструменты соединены в единый финансово-экономический механизм, способный формировать и автоматически распределять рентные и налоговые платежи хозяйствующих субъектов независимо от их статуса между бюджетами всех уровней.

**Результаты исследований.** В основу инновационной парадигмы бюджетно-налоговой системы положен синтез двух классических экономических школ, так как к методологии К. Маркса по формуле стоимости [8] применено предложение А. Маршалла, который дал новое толкование издержкам производства, предусматривая включение в них только чрезмерного износа основных фондов [9].

Этот маневр А. Маршалла, на наш взгляд, был сделан для того, чтобы попытаться исключить влияние чиновников на установление ими величины амортизационных отчислений, включенных в издержки, на величину, определяемую рынком, принося доход на основной капитал. Однако А. Маршалл не довел до конца свои идеи, но предложения А. Маршалла стало тем звеном, которого не доставало в исследовании К. Маркса, и благодаря чему устанавливается четкая взаимосвязь между производством, оплатой труда и прибылью, а именно: с ростом производства может расти и оплата труда и прибыль, **что позволило нам (Клементий Викентьевич Золотаревич и В. И. Павлов) завершить формулу стоимости Маркса с учетом в ней предложения А. Маршалла по включению в издержки дохода на основной капитал (необходимой прибыли), рассчитанного по методологии К. Маркса.**

Для большой наглядности эволюционного процесса в экономической теории ниже приводятся формулы стоимости в процессе их трансформации от ее первоначального вида до окончательного вида [6].

$$W = K + P \quad (1)$$

$$W = \overbrace{C + V}^K + m \quad (2)$$

$$W = \overbrace{Ca + \underbrace{Cm}_{Ko}}^K + V + m \quad (3)$$

$$W = \underbrace{Cm + V}_{Ko} + \underbrace{Ca + Re + P}_m \quad (4)$$

$$W = Cm + \underbrace{V + \underbrace{Ca + Re + P}_{\text{ВВП}^{1)}}_{\text{ВВП}^{1)}}_2 \quad (5)$$

K – суммарные издержки;

Ko – издержки оборотного капитала;

C – постоянный капитал;

Cm – материально-денежные затраты в оборотном капитале;

V – переменный капитал (фонд оплаты труда и/или наличные в оборотном капитале), рав-

<sup>2</sup> Для субъектов Российской Федерации – ВРП (валовой региональный продукт) хозяйствующих субъектов – до-  
бавленная стоимость с учетом общественно необходимой прибавочной стоимости.

ный производству численности работников, занятых в экономике и среднегодовой номинальной начисленной заработной плате на одного работника, а также дохода от предпринимательской деятельности.

$C_a$  – квазирента (доход на основной капитал);

$R_e$  – экономическая рента;

$P$  – прибыль (сверхприбыль);

$m$  – прибавочная стоимость.

Так, формула (1) характерна для общества с докапиталистическим способом производства. Формула не раскрывает источник стоимости, создается иллюзия, что источником стоимости является весь израсходованный капитал.

Формула (2) относится к капиталистическому способу производства, которое возникло в результате освобождения собственника рабочей силы, капитал которого заключается в способности его собственника трудиться, и показывает, что стоимость строится на основе взаимодействия постоянного капитала ( $C$ ) и переменного капитала ( $V$ ).

Формула (3) отражает предложение А. Маршалла о включении в издержки затрат на средства труда только имеющих чрезмерный износ. В формуле это сделано выделением из постоянного капитала ( $C$ ) оборотного капитала ( $K_o$ ) и включением в суммарные издержки ( $K$ ) прибыли хозяйствующего субъекта в виде накопления ( $C_a$ ) (дохода, прибыли) на основной капитал.

Формула (4) представляет дальнейшую трансформацию формулы стоимости, заменяя налоговые платежи с прибыли и добавленной стоимости на рентные платежи за используемые ресурсы, являющиеся достоянием всего общества.

Формула (5) показывает формирование валового внутреннего продукта у хозяйствующего субъекта (для страны в целом) или валового регионального продукта (для субъекта федерации) и стоимости реализации продукции, работ и услуг ( $W$ ) для страны, субъекта федерации и хозяйствующих субъектов.

В условиях рыночной экономики прогнозируемая стоимость реализации товаров и услуг (выпуск в основных ценах) зависит от платежеспособного спроса на эти товары и услуги, однако они не могут (и не должны) реализовываться ниже стоимости, включающей в себя материальные затраты ( $C_M$ ), оплату труда на производство товаров и оказания услуг ( $V$ ), дохода на основной капитал или квазиренты ( $C_a$ ) и экономической ренты ( $R_e$ ), являющейся общественно необходимой прибавочной стоимостью, необходимой государству (федеральные, региональные, местные и муниципальные ресурсы) для выполнения закрепленных за ними функций.

Таким образом, в минимально необходимую стоимость реализуемой продукции, работ и услуг должны обязательно входить материальные затраты ( $C_M$ ), оплата труда ( $V$ ), квазирента ( $C_a$ ) и экономическая рента ( $R_e$ ).

Экономическая рента ( $R_e$ ) и часть квазиренты ( $C_a$ ) и налог на доходы физических лиц (НДФЛ) являются финансовыми ресурсами, составляющими бюджетные средства всех уровней управления (федеральный, региональный, муниципальный), рассчитываемые по следующим формулам:

$$R_e = \left( \sqrt{\frac{m' \times V}{K_o} \leq 1 \times K_o} \right)^{P \geq 1} \times V \quad (6)$$

$$C_a = \left( \left( \sqrt{\frac{m' \times V}{K_o} \leq 1 \times K_o} \right)^{P \geq 1} \right)^{\frac{V}{K_o}} \times \frac{V}{K_o} \times (K_o - V) \quad (7)$$

$$НДФЛ = (D_{\phi} - C_{\min}) K_{\sigma} \sqrt{\frac{D_{\phi}}{3 \min}}, \quad (8)$$

где НДФЛ – налог на доходы физических лиц;

$D_{\phi}$  – доход (зарплата) физического лица;

$C_{\min}$  – социальный минимум, не облагаемый налогом, равный МРОТ, который также равен прожиточному минимуму;

$K_{\sigma}$  – базовая ставка налога на доходы физических лиц (7%);

$Z_{\min}$  – минимальная оплата труда.

Более действенной формой налогообложения физических лиц являются не доходы, а расходы. В этом случае вместо НДФЛ изымается НДФЛ.

Для получения определенной льготы по налогу на расходы физических лиц, имеющих детей или других иждивенцев, НДФЛ может исчисляться по следующей формуле:

$$НДФЛ = [P_{\phi} - C_{\min} (K + 1)] K_{\sigma} \sqrt{\frac{P_{\phi}}{\Pi \min}}, \quad (9)$$

где:

$P$  – расход физического лица<sup>3</sup>;

$K$  – количество детей у налогоплательщика;

$\Pi_{\min}$  – прожиточный минимум.

Приведенные выше модели (формулы 8 и 9) выполняют роль инструмента по сокращению разрыва в доходах между богатыми и бедными слоями населения, и при определенных условиях практически не требуется налогового администрирования, ссылаясь на трудность или неумение определять научно обоснованный размер прогрессивной ставки по НДФЛ, хотя в настоящее время Президент Российской Федерации В. Путин такую ставку считает более экономически и социально справедливой.

Что же это за определенное условие, выполнение которого не потребует налогового администрирования прогрессивного налогообложения дохода физических лиц? Таким условием является то, чтобы у физического лица был в казначейской системе открыт только один лицевой счет, на который будут поступать все наличные деньги этого лица (заработная плата, премии, бонусы и т. д.) и с которого будут осуществляться все без исключения платежи, включая и платежи по НДФЛ или по НДФЛ (налог на расходы физических лиц), вне зависимости от платежей за товары повседневного спроса, продукты питания, отдых или предметы роскоши.

Естественно, если разрыв в доходах между богатыми и бедными слоями населения, а в моделях (формулы 8 и 9) они оцениваются по минимальной оплате труда или прожиточному минимуму, будет отличаться в сотни, тысячи и более раз, то богатым придется либо поделиться существенно своими высокими доходами с бюджетом, либо пролоббировать значительное увеличение минимальной оплаты труда и прожиточного минимума.

В формулах (6) и (7)  $m'$  и  $p'$  являются теми инструментами, с помощью которых государство (федеральные и региональные органы власти) может управлять величиной бюджетных средств. Как правило, в нормальных условиях каждый из них равен «1», но в случае необходимости  $m'$  может изменяться в меньшую сторону, уменьшая экономическую ренту и квазиренту, а  $p'$  – в сторону увеличения, что, соответственно, увеличивает экономическую ренту и квазиренту, в зависимости от нужд государства (региона) для решения поставленных перед ним задач.

При этом, вопреки распространенному мнению о закупке новых технологий и оборудования за рубежом, для модернизации российской экономики, чтобы не следовать в фарватере

<sup>3</sup> Налог на расходы физических лиц рассчитывается за тот же период, что и налог на доходы физических лиц (как правило, за один месяц).

индустриального развития стран, необходимо использовать отечественные инновационные разработки, на что также потребуются участие государства. К одной из главнейших задач, стоящей перед Россией, относится создание мощной современной электроэнергетики, без которой невозможно развитие инновационной экономики и ее модернизация.

Для развития электроэнергетики и других общегосударственных мегапроектов, имеющих национальное значение (оборонеспособность страны, экологическая безопасность и т. п.), должны использоваться средства федерального бюджета, формируемые энергетической рентой, являющейся составной частью экономической ренты и рассчитываемой по формуле:

Для адаптации соответствующих моделей, алгоритма и программного обеспечения инновационной парадигмы бюджетно-налоговой системы необходимы дополнительные исследования, проведение которых планируется на следующем этапе реализации данного проекта РФФИ.

$$\text{Энергетическая рента} = \left[ \left( \sqrt{\frac{m' \times V}{K_0} \leq 1 \times K_0} \right)^{p'} - \sqrt{\frac{m' \times V}{K_0} \leq 1 \times K_0} \right] \times V \quad (10)$$

Однако для выполнения экспериментальных расчетов потенциала доходов бюджета бюджетной системы страны вместо детального поэлементного алгоритма проведения соответствующих расчетов с необходимыми комментариями методического, организационно-экономического и политического характера, учитывающих специфику функционирования экономики России в условиях пандемии коронавируса COVID-19, которая, по оценке ряда экономистов, может свести ее экономику до уровня 90-х годов [2], предлагается сокращенная версия алгоритма, регламентирующая очередность соответствующих расчетов.

При этом наибольшее внимание должно быть уделено распределению денежных средств экономической ренты по соответствующим бюджетным уровням управления и квазиаренты по направлениям расходования ее денежных средств.

Первым направлением использования денежных средств экономической ренты является энергетическая рента, определяемая по формуле 10 и являющаяся важнейшей частью федерального бюджета РФ. Оставшаяся часть экономической ренты (после вычета энергетической ренты) распределяется по следующим уровням: федеральный бюджет РФ, бюджет субъектов РФ, бюджет местных органов власти, бюджет муниципальных образований, государственные внебюджетные фонды (фонды социального и медицинского страхования), используя для этого формулу (11). Аналогичные действия должны быть использованы при распределении денежных средств квазиаренты для финансирования накоплений на основной капитал хозяйствующих субъектов, финансирование науки и Пенсионного фонда РФ, используя для этого формулу (12).

$$H_{Re} = \sqrt{\frac{ВВП_{мин.необх}}{V} \times \frac{V}{W_{мин.необх}} \times \left( \sqrt{\frac{V \times K_0}{K_0} \leq 1 \times K_0} \right)^{\frac{V}{K_0}}} \quad (11)$$

Распределение квазиаренты между хозяйствующими субъектами, финансированием науки и Пенсионным фондом осуществляется по следующей формуле:

$$H_{Ca} = \left[ \sqrt{\frac{V}{K_o} \times K_o} \right]^{\frac{V}{K_o}} \times \frac{V}{K_o}$$

Наименование параметров	2017*	2018*	2019* (12)
I. Исходные данные			
1.1. Фонд заработной платы	27274	32729	37638
1.2. Доля оплаты труда в издержках, %	32	32	32
II. Результаты расчетов			
2.1. Издержки производства и обращения, млрд руб. $K_0$	85231	102278	117619
2.2. Материальные затраты (См), млрд руб.	57957	69549	79981
2.3. Экономическая рента (Re), млрд руб.	36274	43530	50058
2.3.1. в том числе: энергетическая рента (Re), млрд руб.	4909	5810	6775
2.4. Квазирента (Ca) млрд руб.	20285	23585	27122
в том числе:			
2.4.1. Накопления хозяйствующих субъектов, млрд руб.	7100	8255	9493
2.4.2. Финансирование науки, млрд руб.	4615	5365	6170
2.4.3. Пенсионный фонд РФ, млрд руб.	8570	9965	11459
2.5. Федеральный бюджет, млрд руб.	11291	13579	15582
2.6. Бюджет субъектов РФ, млрд руб.	7227	8691	9972
2.7. Бюджет местных органов власти, млрд руб. (районы, округа)	4625	5562	6382
2.8. Бюджет муниципальных образований, млрд руб.	2960	3560	4085
2.9. Государственные внебюджетные фонды (страхование и медицинские фонды), млрд руб.	5262	6328	7262
2.10. НДС (13 % от п.1.1), млрд руб.	3546	4255	4893
III. Основные результаты расчетов			
3.1. Федеральный бюджет, млрд руб.	20815	24754	28527
3.2. Консолидированный бюджет субъектов РФ, млрд руб.	18358	22068	25332
3.3. Государственные внебюджетные фонды, млрд руб.	13832	16293	18721
в том числе:			
3.3.1. Пенсионный фонд РФ, млрд руб.	8570	9965	11459
ВВП минимально необходимый, млрд руб.	83933	99844	114818

\*Оплата труда наемных работников (без скрытой) 2015 г.

\*\*Оплата труда наемных работников с поэтапным выходом на уровень 2015 года с учетом скрытой (37820 млрд руб.). Россия в цифрах. – М.: Росстат, 2016. – С. 187.

О преимуществе большей результативной инновационной парадигмы бюджетно-налоговой системы по сравнению с действующей в настоящее время бюджетно-налоговой системой свидетельствуют данные, приведенные в таблице 2.

Таблица 2

## Сопоставление доходов бюджета бюджетной системы страны, млрд руб. [10]

Наименование показателей	2017		2018		2019	
	Минфин	потенциал	Минфин	потенциал	Минфин	потенциал
Доходы, всего	28515	53005	29906	63115	31748	72580
%ВВП	32,8	63,2	32,4	63,2	32,1	63,2
Федеральный бюджет	13492 15,5 % ВВП	20815 24,8 % ВВП	13955 15,1 % ВВП	24754 24,8 % ВВП	14823 15 % ВВП	28527 24,8 % ВВП
Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации	8346 9,6 % ВВП	18358 21,9 % ВВП	8873 9,6 % ВВП	22068 22,1 % ВВП	9448 9,6 % ВВП	25332 22,1 % ВВП
Государственные внебюджетные фонды,	10523 6677*	13832 16,5 % ВВП	10799 7078*	16293 16,3 % ВВП	11245 7477*	18721 16,3 % ВВП
в том числе:						
Пенсионный фонд	8182 4420*	8570 10,2 % ВВП	8358 4716*	9965 10 % ВВП	8713 4985*	11459 10 % ВВП
ВВП	86936	83833**	92302	99844**	98906	114818**
Фонд заработной платы	20476 23,5 % ВВП	27274*** 32,5 % ВВП	21637 23,4 % ВВП	32729*** 32,7 % ВВП	22737 83 % ВВП	37638*** 32,8 % ВВП

\* Без учета трансфертов, учитываемых при распределении в бюджетной системе страны.

\*\* ВВП минимально необходимый.

\*\*\* Оплата труда наемных работников в 2015 году (без скрытой), а в 2018 и 2019 годах, поэтапный выход на уровень 2015 года с учетом скрытой оплаты труда (37820 млрд руб.).

**Заключение.** В таблице 2 приведено сопоставление параметров соответствующих показателей бюджета бюджетной системы страны на 2017–2019 годы, которые доказывают существенное превосходство инновационной парадигмы бюджетно-налоговой системы перед действующей в настоящее время бюджетно-налоговой системой. Более того, инновационная парадигма бюджетно-налоговой системы обеспечивает лаконичность и стабильность налогового законодательства, может с успехом использоваться в странах, входящих в Евроазиатский экономический союз (ЕАЭС), что практически затруднено в условиях действующей налоговой системы, для функционирования которой используется Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая и вторая), имеющий по состоянию на 20 февраля 2020 года 432 статьи на 1182 страницах, в которые постоянно вносятся многочисленные изменения и дополнения.

Судя по данным таблицы 2, имеющийся потенциал доходов федерального бюджета Российской Федерации и консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, инновационная парадигма бюджетно-налоговой системы способствует реализации общенационального плана восстановления экономики после пандемии коронавируса COVID-19, состоя-

*Литература*

1. Болонин А. И., Макущенко Л. В. К вопросу о динамике бюджетного финансирования федеральной адресной инвестиционной программы // Вестник АККОР. – 2015. – № 2 (34). – С. 107–112.
2. Гней Манков. Обеднение успехов // Версия, 2020. – № 19. – С. 12.
3. Зоидов К. Х. Система межбюджетных отношений в России и других странах ЕАЭС: циклическая динамика развития, существующие риски, вызовы и перспективы развития // Региональные проблемы преобразования экономики, 2016. – № 12(74). – С. 222–235.
4. Зоидов К. Х., Янкаускас К. С. Формирование эффективной модели регулирования финансово-бюджетных отношений между федеральными и региональными уровнями в условиях интеграции и нестабильности. Часть I // Региональные проблемы преобразования экономики, 2016. – № 3(65). – С. 114–128.
5. Зоидов К. Х., Янкаускас К. С. Формирование эффективной модели регулирования финансово-бюджетных отношений между федеральными и региональными уровнями в условиях интеграции и нестабильности. Часть II // Региональные проблемы преобразования экономики, 2016. – № 4(66). – С.

82–94.

6. Кинэ Ф. Физиократы. Избранные экономические произведения. – М.: Эксмо. – 1200 с. – С. 269–280.

7. Макущенко Л. В. др. Пространственный потенциал в стратегии социально-экономического развития России. – Москва, 2011. 385 с.

8. Маркс К., Энгельс Ф., Соч. 4. Т. 23. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. – 615 с. – С. 224.

9. Маршалл А. Принципы экономической науки. В трех томах. Том 2. – М.: «Прогресс», 1993. – С. 45.

10. Павлов В. И. Инвестиционная парадигма формирования доходов бюджета бюджетной системы страны. Институт экономических стратегий РАН. Рубин, 2017.

11. Экономика: двери открываются. Российских газета, 3.06.2020. – С. 1.

12. Alchian, Armen A. Uncertainty, Evolution and Economic Theory // Journal of Political Economy, 1950. Vol. 58. P. 211–221.

13. Chernopyatov A. M., Makushchenko L. V., Popova V. V., Antonova N. V. Entrepreneurship development and business activity in the Russian Federation // Journal of Entrepreneurship Education. 2018. T. 21. No. 4. С. 220.

14. Nelson R. R., Winter S. J. An evolutionary theory of economic change. М.: Finstatinform, 2000. 474 p.

15. The Conference Board Total Economy Database, September 2010. М., 2010. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.conferenceboard.org/data/economydatabase/> (дата обращения 15.10.2016), свободный. – Загл. с экрана.

16. Zoidov K. Kh., Jankauskas K. S., Zoidov Z. K. Modeling of the system of financial-budgetary relations of the countries of the post-soviet space in the conditions of instability // Regional problems of economic transformation, 2018. No. 12 (98). P. 422–438.

**References:**

1. Bolonin A. I., Makushchenko L. V. K voprosu o dinamike byudzhnogo finansirovaniya federal'noj adresnoj investicionnoj programmy // Vestnik AKSOR. – 2015. – № 2 (34). – С. 107–112.

2. Gnej Mankov. Obednenie uspekhov // Versiya, 2020. – № 19. – С. 12.

3. Zoidov K. H. Sistema mezhyudzhnykh otnoshenij v Rossii i drugih stranah EAES: ciklicheskaya dinamika razvitiya, sushchestvuyushchie riski, vyzovy i perspektivy razvitiya // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki, 2016. – № 12(74). – С. 222–235.

4. Zoidov K. H., YAnkauskas K. S. Formirovanie effektivnoj modeli regulirovaniya finansovo-byudzhnykh otnoshenij mezhdru federal'nymi i regional'nymi urovnymi v usloviyah integracii i nestabil'nosti. CHast' I // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki, 2016. – № 3(65). – С. 114–128.

5. Zoidov K. H., YAnkauskas K. S. Formirovanie effektivnoj modeli regulirovaniya finansovo-byudzhnykh otnoshenij mezhdru federal'nymi i regional'nymi urovnymi v usloviyah integracii i nestabil'nosti. CHast' II // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki, 2016. – № 4(66). – С. 82–94.

6. Кинэ Ф. Физиократы. Избранные экономические произведения. – М.: Эксмо. – 1200 с. – С. 269–280.

7. Makushchenko L. V. dr. Prostranstvennyj potencial v strategii social'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossii. – Москва, 2011. 385 с.

8. Marks K., Engel's F., Soch. 4. Т. 23. – М.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1955. – 615 с. – С. 224.

9. Marshall A. Principy ekonomicheskoy nauki. V trekh tomah. Tom 2. – М.: «Progress», 1993. – С. 45.

10. Pavlov V. I. Investicionnaya paradigma formirovaniya dohodov byudzheta byudzhetoj sistemy strany. Institut ekonomicheskikh strategij RAN. Rubin, 2017.

11. Экономика: двери открываются. Российских газета, 3.06.2020. – С. 1.

12. Alchian, Armen A. Uncertainty, Evolution and Economic Theory // Journal of Political Economy, 1950. Vol. 58. P. 211–221.

13. Chernopyatov A. M., Makushchenko L. V., Popova V. V., Antonova N. V. Entrepreneurship development and business activity in the Russian Federation // Journal of Entrepreneurship Education. 2018. T. 21. No. 4. S. 220.

14. Nelson R. R., Winter S. J. An evolutionary theory of economic change. М.: Finstatinform, 2000. 474 p.

15. The Conference Board Total Economy Database, September 2010. М., 2010. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.conferenceboard.org/data/economydatabase/> (data obrashcheniya 15.10.2016), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

16. Zoidov K. Kh., Jankauskas K. S., Zoidov Z. K. Modeling of the system of financial-budgetary relations of the countries of the post-soviet space in the conditions of instability // Regional problems of economic transformation, 2018. No. 12 (98). P. 422–438.