

УДК332.14

**ГАМАТАЕВА САИДА ХАСМАГОМЕДОВНА**

к.э.н., доцент кафедры СиИТ СФ ФГБОУ ВО  
«Дагестанский государственный университет»,  
e-mail: saida77771111@mail.ru

**ГАЗИМАГОМЕДОВА АМИНАТ ГАЗИМАГОМЕДОВНА**

магистр 3 года обучения кафедры СиИТ СФ ФГБОУ ВО  
«Дагестанский государственный университет»,  
e-mail: mspatimat1997@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2020-09-91-99

## МОДЕРНИЗАЦИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЕГИОНА КАК УСЛОВИЕ ЕЕ ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ

**Аннотация.** *Цель работы* — изучение проблем развития региональной социальной инфраструктуры и обоснование направлений совершенствования и модернизации данной сферы экономики региона. *Метод или методология проведения работы.* Методологической базой исследования послужили исследования российских и зарубежных ученых, в которых рассматриваются проблемы формирования, функционирования и развития социальной инфраструктуры, раскрываются основополагающие принципы организации и территориального размещения объектов социальной инфраструктуры. Анализ функционирования и оценка уровня развития социальной инфраструктуры региона осуществились на основе системного подхода с применением статистического и экономического анализа. А при обосновании положений о необходимости модернизации региональной социальной инфраструктуры применялся комплексный подход. **Результаты.** Выявлены современные проблемы развития региональной социальной инфраструктуры, изучены закономерности развития на макроуровне и особенности ее развития в регионах. Проведен анализ и систематизация аргументаций и мотивов модернизации региональной социальной инфраструктуры. Обоснована необходимость использования программно-целевого подхода в модернизации социальной инфраструктуры, что играет важную роль в достижении целей устойчивого развития регионов. Предложены подходы к модернизации региональной социальной инфраструктуры. **Область применения результатов.** Результаты проведенного исследования могут быть использованы в процессе реализации направлений совершенствования региональной социальной инфраструктуры, что позитивно повлияет на воспроизводственную региональную систему. **Выводы.** Делается вывод о том, что модернизация региональной социальной инфраструктуры не должна ограничиваться использованием комплекса мер в рамках программно-целевого подхода, но должна быть расширена за счет вовлечения в процессы бюджетирования социальной инфраструктуры гражданской инициативы и частных инвестиций. Эти подходы реализованы в зарубежной практике решения социальных проблем и могут быть использованы в модернизации региональной социальной инфраструктуры.

**Ключевые слова:** регион, модернизация, социальная инфраструктура.

---

**GAMATAEVA SAIDA KHASHMAGOMEDOVNA**

Ph. D. in Economics, Associate Professor of the  
Department of siit SF FGBU HE "Dagestan State University",  
e-mail: saida77771111@mail.ru

**GAZIMAGOMEDOVA AMINAT KAZIMAGOMEDOVNA**

Master of 3 years of study of the Department of siit  
SF FGBU HE "Dagestan State University",  
e-mail: mspatimat1997@mail.ru

## MODERNIZATION OF THE SOCIAL INFRASTRUCTURE OF THE REGION AS THE CONDITION OF ITS EFFECTIVE FUNCTIONING AND DEVELOPMENT

**Abstract.** *The purpose* of the work is to study the problems of development of regional social infrastructure and substantiate the directions of improvement and modernization of this sphere of the regional economy. **Method or methodology of the work.** The methodological basis of the study is the research of Russian and foreign scientists, which deals with the problems of formation, functioning and development of social infrastructure, reveals the fundamental principles of organization and territorial placement of social infrastructure objects. The analysis of the functioning and assessment of the level of development of the social infrastructure of the region was carried out on the basis of a systematic approach using statistical and economic analysis. And when justifying the provisions on the need to modernize the regional social infrastructure, an integrated approach was used. **Results.** Modern problems of development of regional social infrastructure are revealed, regularities of development at the macro level and features of its development in the regions are studied. The analysis and systematization of arguments and motives for the modernization of regional social infrastructure is carried out. The necessity of using a program-oriented approach in the modernization of social infrastructure, which plays an important role in achieving the goals of sustainable development of the regions, is justified. Approaches to the modernization of regional social infrastructure are proposed. **Scope of the results.** The results of the study can be used in the process of implementing directions for improving the regional social infrastructure, which will have a positive impact on the regional reproductive system. **Conclusions.** It is concluded that the modernization of regional social infrastructure should not be limited to the use of a set of measures within the framework of the program-target approach, but should be expanded by involving civil initiative and private investment in the processes of budgeting social infrastructure. These approaches are implemented in foreign practice of solving social problems and can be used in the modernization of regional social infrastructure.

**Keywords:** region, modernization, social infrastructure.

**Введение.** Социальная инфраструктура призвана обеспечивать удовлетворение жизненно важных потребностей населения, охватывая все пространство его жизнедеятельности, начиная от условий труда, быта и заканчивая возможностями организации досуга, получения образования, медицинских услуг, приобщения к культурным ценностям. Именно социальная инфраструктура является одним из доминирующих факторов повышения качества жизни населения, реализации потенциальных возможностей личности [17].

**Методы исследования.** Характеризуя современное состояние социальной инфраструктуры в России и ее регионах, можно выделить целый ряд проблем, наличие которых не позволяет ей в полной мере соответствовать потребностям населения и удовлетворять их. Особенно сложная ситуация сложилась на некоторых отдельных территориях (округах) страны, городских и сельских поселениях. Так, данные Федеральной службы государственной статистики утверждают, что на сегодняшний день почти в каждом третьем сельском населенном пункте (а это примерно 28,5 %) нет связи по дорогам с твердым покрытием с сетью путей сообщения общего пользования, идет сокращение числа учреждений культурно-досугового типа, присутствуют проблемы функционирования информационно-коммуникационной инфраструктуры и др. Такие дисбалансы в развитии социальной инфраструктуры приводят к нарушению принципов социальной справедливости, не обеспечивая равных условий доступа к социальным благам и услугам граждан, проживающих на разных территориях, а это, в свою очередь, отражается на качестве жизни населения.

Модернизация как процесс обновления затрагивает разные сферы общественной жизни и рассматривается как совокупность социальной, экономической, политической, культурной (духовной) модернизации. Тесная взаимосвязь сфер общественной жизни с развитием социальной инфраструктуры детерминирует ее преобразования. Причины модернизации социальной инфраструктуры различны, что объясняется сложностью и многоаспектностью рассматриваемого явления. В их числе социально-экономическая трансформация общества, реформирование системы государственного (муниципального) управления, современные тенденции и

потребности граждан.

Аргументацию модернизации социальной инфраструктуры необходимо начать прежде всего с объективно-исторических тенденций трансформации российского государства на рубеже XX века. Дискуссионным остается вопрос стремительного перехода России к рыночным отношениям в условиях устойчивого развития. Как отмечают российские исследователи, «необходимость преобразований определялась не упадком, а новой тенденцией в развитии страны, являющейся результатом ее поступательного развития» [19]. Но в то же время всеобъемлемость преобразований и их стремительность сопровождалась негативными последствиями, в первую очередь для социальной инфраструктуры.

В период плановой экономики Советского Союза успешно функционировали объекты социальной инфраструктуры, удовлетворяя потребности населения в социальных благах. Большинство объектов социальной инфраструктуры находилось в государственной и муниципальной собственности. Многие предприятия страны, а в сельской местности – колхозы и совхозы, помимо производственных задач, решали и социальные, имея в своей структуре объекты социальной инфраструктуры: дошкольные и школьные организации, санаторно-курортные комплексы (дома отдыха, лечебницы), культурно-досуговые учреждения. Если обратиться к количественным характеристикам социальной инфраструктуры, то можно отметить рост объектов социальной инфраструктуры до рыночных преобразований. Так, например, наибольшее количество дошкольных организаций (детских садов) в России зафиксировано в 1990 году на временном промежутке 1932–2017 годов, когда их число достигло 87,9 тыс. единиц (рис. 1.). С началом рыночных преобразований количество дошкольных организаций имеет устойчивую тенденцию сокращения вплоть до 2013 года, где их количество сократилось в 2 раза в сравнении с 1990 годом. Причина сокращения дошкольных организаций обусловлена демографическим спадом. Привычные социальные гарантии и забота государства о советских гражданах были утрачены, росла безработица, неравенство в доходах, начиная с 1991–1992 годов стала резко сокращаться численность населения.

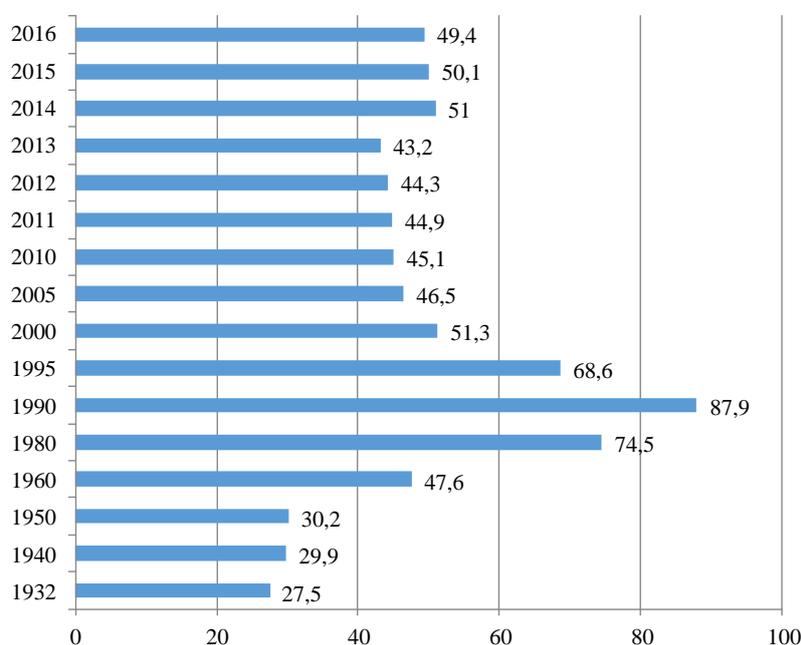


Рис. 1. Динамика числа дошкольных образовательных организаций, тыс. ед. [15].

Высвобождающиеся объекты социальной инфраструктуры, в частности дошкольные организации, были перепрофилированы под другие учреждения и выводились из муниципальной в коммерческую собственность [3]. Этот переход из государственной (муниципальной) собственности в частную (коммерческую) осуществлялся в соответствии с принятыми в начале 90-х годов нормативно-правовыми актами о приватизации [9], результатом которой стало су-

пественное сокращение государственной и рост частной собственности.

Переход на рыночные «рельсы» в стране проходил неравномерно. Не все регионы смогли адаптироваться к новым рыночным условиям, что привело к появлению депрессивных (проблемных) регионов. Такие регионы в перестроечный период характеризовались спадом промышленного производства, высоким уровнем безработицы среди населения и резким снижением уровня жизни. В их числе практически все республики Северного Кавказа, в т. ч. и Республика Дагестан. С распадом Советского Союза (1991) объекты социальной инфраструктуры были приватизированы, перепрофилированы, утрачены, что привело к кризисным явлениям социальной инфраструктуры в стране.

В начале 2000-х годов формируется институциональная основа развития государственного управления<sup>1</sup> и территориального устройства страны [16], что послужило предпосылками и к преобразованиям социальной инфраструктуры на федеральном уровне и уровне субъектов РФ, муниципальных образований. Функционирование социальной инфраструктуры рассматривалось как необходимое условие социально-экономического развития субъекта РФ или муниципального образования.

Модернизация социальной инфраструктуры в научных исследованиях рассматривается с точки зрения процессного подхода (С. Н. Гавров, Е. В. [4] Фролова [18] и другие). Так, Фролова Е. В. отмечает, что под модернизацией социальной инфраструктуры понимается «процесс глубоких преобразований с целью совершенствования деятельности всех ее элементов в соответствии с современными требованиями общественного развития, потребностями и интересами населения» [18]. Переход общества от индустриального к «инновационному» (новой экономике), шестому технологическому укладу обуславливает качественные изменения развития самого общества, а, соответственно, потребностей и интересов населения, что не может не отражаться на задачах модернизации социальной инфраструктуры, основными из которых являются обеспечение населения высоким качеством жизни, трансформация фактора «труда» в человеческий капитал как в целом по стране, так и в ее отдельных регионах.

Анализ и систематизация аргументаций и мотивов модернизации региональной социальной инфраструктуры, представленные в современных научных исследованиях, позволили нам обобщить их и представить в следующем виде.

Во-первых, модернизация социальной инфраструктуры региона рассматривается как одно из условий его функционирования и экономического развития. Так, в исследовании Н. В. Бойко [2] степень развития социальной инфраструктуры взаимообусловлена накоплением человеческого капитала как драйвера экономического роста. Одни регионы накапливают человеческий капитал, другие, напротив, его теряют. Следовательно, развитая социальная инфраструктура способствует накоплению человеческого капитала, его притяжению и обеспечению квалифицированными кадрами под запросы региональной экономики. Исходя из состава территориальных округов Российской Федерации, типологизированы три категории регионов в зависимости от особенности накопления человеческого капитала:

1. Регионы, притягивающие человеческий капитал. Такие регионы характеризуются устойчивой социальной инфраструктурой, например Центральный и Южный ФО.

2. Регионы, характеризующиеся неравномерным накоплением человеческого капитала. Такие регионы имеют и неустойчивую социальную инфраструктуру, которая не отвечает потребностям региональной экономики. К данному типу регионов относятся Северо-Западный, Северо-Кавказский, Приволжский, Уральский.

3. Регионы, в которых отсутствует накопление человеческого капитала. В таких регионах затруднено экономическое развитие ввиду оттока квалифицированных кадров. В данную категорию включены Сибирский и Дальневосточный ФО [2].

Исходя из такой типизации регионов направления модернизации региональной социальной инфраструктуры с целью накопления человеческого капитала будут различны. В число мероприятий региональных программ модернизации могут входить:

– оптимизация сети объектов социальной инфраструктуры (образования, здравоохранения, культуры) с целью оптимального размещения и обеспечения населения;

<sup>1</sup> В 2003 году принят Федеральный закон № 58-ФЗ «О системе государственной службы РФ», в 2004 году – № 79-ФЗ Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

- изменение структуры и повышения качества социальных услуг региональных объектов социальной инфраструктуры;
- создание условий профессионального роста работников социальной инфраструктуры;
- реализация мер по профессионально-трудовой мотивации населения с целью закрепления человеческого капитала в регионе.

Примером профессионально-трудовой мотивации населения в сфере здравоохранения является реализация федеральной программы «Земский доктор», когда квалифицированные медицинские работники получают финансовую поддержку на покупку жилья при трудоустройстве в сельской местности. Такая практика может быть использована не только на федеральном уровне, но и на уровне отдельных субъектов РФ и муниципальных образований. Сдерживающим фактором в развитии таких управленческих практик по закреплению человеческого капитала в регионе является ограниченность финансовых ресурсов в регионах.

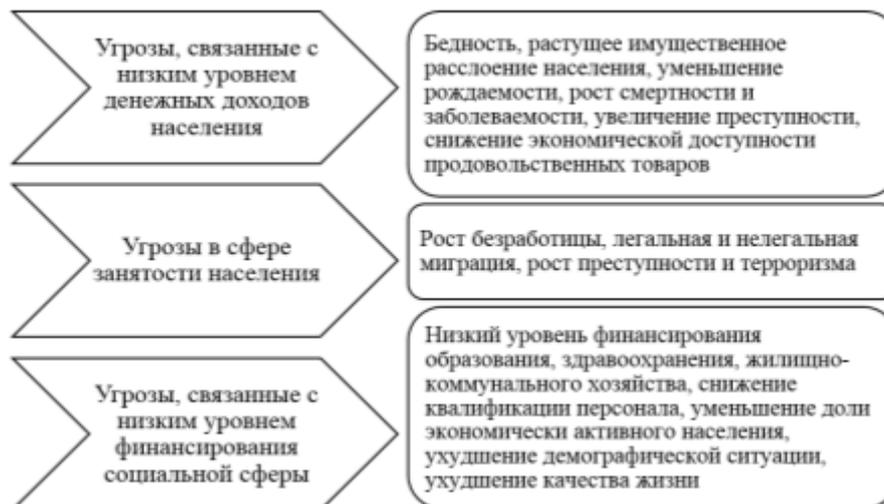
Во-вторых, модернизация социальной инфраструктуры региона направлена на повышение качества жизни населения в едином экономическом пространстве страны. Граждане одной страны, проживая в разных ее регионах, имеют существенный разрыв в условиях жизни. Это обусловлено природно-климатическими, географическими, институциональными и инфраструктурными факторами. С одной стороны, результатом влияния этих факторов является расслоение общества, рост социальной напряженности, нарушение принципов социальной справедливости, с другой – миграция населения в регионы с благоприятными условиями жизни. Лидером миграционного прироста в России является Московская область, где миграционный прирост составляет 141 человек на 10 тыс. человек постоянного населения. Среди федеральных округов миграционный прирост имеют Центральный, Северо-Западный, Южный, Уральский.

Интегральной характеристикой условий жизни является качество, которое включает совокупность различных показателей, в том числе и показатели деятельности региональной социальной инфраструктуры. Ежегодно различными исследовательскими структурами проводится оценка качества жизни, составляются рейтинги территорий по качеству жизни. Одной из таких оценок является рейтинг регионов России по качеству жизни, составленный РИА «Рейтинг». Согласно этому рейтингу, самые благоприятные условия проживания в Москве и Московской области, Санкт-Петербурге, Татарстане, аутсайдеры: Республика Тыва, Ингушетия, Калмыкия [11].

Учитывая тот факт, что развитие регионов является задачей региона (субъекта РФ) и местного самоуправления, то модернизация социальной инфраструктуры зависит от консолидации финансовых, организационно-кадровых, научно-информационных ресурсов именно на региональном и местном уровнях в целях полного удовлетворения социальных потребностей населения.

В-третьих, модернизация социальной инфраструктуры региона направлена на обеспечение социальной стабильности в обществе и обеспечение экономической безопасности в социальной сфере. Исследователи ввели понятие жизненно важных интересов (ЖВИ) личности, общества, государства, защищенность которых является залогом обеспечения социальной стабильности. На уровне личности в круг ЖВИ входят: обеспечение достойных материальных условий жизни для себя и своей семьи при сохранении тенденции к их улучшению; обеспечение права на труд с возможностью выбора профессии и получения интересной и достойно оплачиваемой работы; наличие комфортного жилья; получение при необходимости качественной и доступной медицинской помощи; соблюдение права личной и частной собственности, предотвращении преступных посягательств на эту собственность, возможности передать ее своим потомкам [20]. Очевидно, что перечисленные интересы относятся к функционированию социальной инфраструктуры как в стране, так и в отдельном регионе, ее состояния и развития, доступности услуг образования, здравоохранения, культуры, спорта.

На уровне общества в круг ЖВИ входят: материальное обеспечение общества, развитие социальной сферы и ее инфраструктуры, повышение легально признанной экономической активности каждой личности. На уровне страны в круг ЖВИ входят: обеспечение территориальной целостности; суверенитета; экономической, социальной, политической стабильности, обороноспособности. Обеспечение ЖВИ всех уровней требует нивелирования современных угроз в социальной сфере (рис. 2).



*Рис. 2. Современные угрозы в социальной сфере.*

В-четвертых, социальная инфраструктура региона как одна из подсистем взаимосвязана с его устойчивым развитием. С позиции устойчивого развития региона услуги социальной инфраструктуры должны быть не только востребованы населением, но и соответствовать предъявляемым к ней требованиям с учетом результатов научно-технического прогресса и технологического уклада. Решение этих вопросов требует не только оценки текущего состояния и динамики социальной инфраструктуры, но и отражение выполнения ею задач устойчивого развития региона.

Обобщив вышеизложенное, предлагается в качестве детерминант модернизации социальной инфраструктуры региона рассматривать отдельные виды модернизации различных сфер общественной жизни населения, которые тесно взаимосвязаны между собой. Поэтому представленная аргументация модернизации социальной инфраструктуры региона может быть результатом действия как модернизации одной или нескольких сфер общественной жизни, так и всей совокупности (рис. 3).



*Рис. 3. Обоснование модернизации региональной социальной инфраструктуры.*

Модернизация региональной социальной инфраструктуры позволяет решать стратегические задачи, стоящие перед государством и обществом в постиндустриальную эпоху:

1. Накопление человеческого капитала для воспроизводства трудовых ресурсов под запросы региональной экономики. Меры по модернизации социальной инфраструктуры должны включать обеспечение доступным и комфортным жильем, развитой системой образования (включая дошкольное, школьное, дополнительное) и спорта, доступной и качественной системой здравоохранения, организацией досуга и культуры.

2. Привлечение в регион инвестиционных ресурсов (государственных и частных), новых технологий, создание привлекательных условий для развития бизнеса, включая малый, посредством функционирования всех отраслей социальной инфраструктуры региона.

3. Снижение уровня региональной и поселенческой дифференциации. В России численность городского населения практически в 3 раза превышает численность сельского населения, которая имеет устойчивую тенденцию снижения. Этот аспект особенно важен в условиях урбанизации населения как глобального социально-экономического процесса современного этапа развития. Мегалополисы обеспечивают высокую занятость населения, что является позитивным фактором трудовой миграции и накопления человеческого капитала. Несмотря на это, концентрация населения в агломерациях имеет двоякие эффекты. С одной стороны, человек расширяет доступ к социально-экономическим и культурным благам (высокие стандарты медицинского обслуживания, образования, занятость в мегалополисах), с другой стороны – ухудшение экологии, транспортные коллапсы и прочее. Разрешение противоречий возможно через модернизацию социальной инфраструктуры на основе использования «умных» технологий в городах и коллективного проектирования будущего (реализация проектов в различных сферах с участием государства, бизнеса и населения). «Умные» города стремятся обеспечить высокий уровень жизни, сочетая экономическую изобретательность со стабильностью, стимулируя передачу полномочий местным сообществам и повышая стандарты обслуживания.

Таким образом, обзор существующих мер по модернизации региональной социальной инфраструктуры позволил выявить следующие основные подходы к этому процессу.

В российской практике развитие социальной сферы и объектов социальной инфраструктуры осуществляется на федеральном уровне в рамках государственных программ [6]. Эти программы направлены на модернизацию социальной сферы и обеспечение доступности социальных услуг для каждого гражданина страны. Данный подход комплексный и включает модернизацию объектов социальной инфраструктуры в целом по всей стране, ориентируясь на ЖВИ гражданина, общества и страны, – обеспечение комфортным жильем, услугами образования, здравоохранения, спорта, культуры, содействие занятости населения. Данный подход реализуется продолжительное время (периоды действия программ от 5–7 лет и дольше), что в стремительно меняющемся мире требует постоянных итераций корректировки целей и задач программ. Выше упоминалось, что развитие социальной инфраструктуры инициируется органами власти, как правило, федерального уровня. Усилия федеральной власти направлены не только на развитие социальных отраслей, но и отдельных территорий с целью их сбалансированности развития. Так, к примеру, для республик Северного Кавказа социально-экономическое развитие осуществляется с использованием данного подхода в рамках «Стратегии социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа до 2025 года».

Использование программно-целевого подхода в модернизации социальной инфраструктуры играет важную роль в достижении целей устойчивого развития регионов. Безусловно, такой подход создает предпосылки для укрепления экономических связей, целостности территорий, становления и развития региональных рынков, институциональной и рыночной инфраструктуры, обеспечения занятости населения, повышения его жизненного уровня. Несмотря на это данный подход не исключает и проблемных аспектов его использования в региональном развитии. Во-первых, это связано с полномочиями разных уровней власти и их роли в формировании бюджетов развития. Во-вторых, эффективность мер по развитию региональной социальной инфраструктуры зависит от компетенции и результативности органов власти на местах.

Наряду с программно-целевым подходом в модернизации социальной инфраструктуры могут быть использованы и другие эффективные управленческие практики. В зарубежной практике заслуживает внимания практика применения ГЧП в модернизации региональной социальной инфраструктуры. ГЧП может применяться в различных отраслях, включая и отрасли

социальной инфраструктуры, такие как здравоохранение и образование, а в контексте устойчивого развития – экологический сектор. Таким образом, модернизация региональной социальной инфраструктуры обусловлена объективно-историческими причинами трансформации государственного устройства. Однако мы считаем, что на данном этапе развития общества она детерминирована результатом действия как модернизации одной или нескольких сфер общественной жизни, так и всей совокупности, включая социальную, экономическую, политическую и культурную модернизацию.

Таким образом, модернизация региональной социальной инфраструктуры не должна ограничиваться использованием комплекса мер в рамках программно-целевого подхода, но должна быть расширена за счет вовлечения в процессы бюджетирования социальной инфраструктуры гражданской инициативы и частных инвестиций. Эти подходы реализованы в зарубежной практике решения социальных проблем и могут быть использованы в модернизации региональной социальной инфраструктуры.

### Литература

1. Абасова Х. У. Современное состояние социальной инфраструктуры Республики Дагестан и проблемы ее модернизации // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2017. – № 5. – С. 59–66.
2. Бойко Н. В. Социальная инфраструктура и ее влияние на формирование человеческого капитала в субъектах Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2015. – № 1(30).
3. Волошина Л. Н. Современные ориентиры и тенденции развития системы дошкольного образования / Л. Н. Волошина // Вестник ЧГПУ. – 2012. – № 7. – С. 21–29.
4. Гавров С. Н. Модернизация во имя империи. Социокультурные аспекты модернизационных процессов в России [Текст]: монография. – М.: Едиториал УРСС, 2004.
5. Горовой А. А. Развитие социальной инфраструктуры, конкурентные преимущества региона и миграционные процессы: анализ взаимосвязей / А. А. Горовой // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 1. – С. 394–399.
6. Государственные программы Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://progams.gov.ru>, свободный. – Загл. с экрана.
7. Жидков А. С. Использование в РФ механизмов ГЧП при реализации инфраструктурных проектов // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. – 2016. – № 3. – С. 26–33.
8. Забелина Н. В. Региональные проблемы развития социальной инфраструктуры села // Региональная экономика: теория и практика. – № 3. – 2014. – С. 30–37.
9. Закон РФ от 01.07.1991 № 2278-1 «Об основных началах разгосударствления и приватизации предприятий» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. – 1991. – № 32. – Ст. 904 (утратил силу); Федеральный закон от 21.07.1997 № 123-ФЗ «О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 30. – Ст. 3595 (утратил силу).
10. Логачева Н. М. Социальная инфраструктура и ее значение для социально-экономического развития регионов России. Екатеринбург: Уральский институт экономики, управления и права, 2012. – 202 с.
11. Рейтинг регионов России по качеству жизни. – М.: РИА «Рейтинг», 2019. – С. 10–11.
12. Рубан В. А. Проблемы развития социальной инфраструктуры региона // Российское предпринимательство. – 2012. – № 9. – С. 148–151.
13. Сагидов А. К. Совершенствование системы управления социальной инфраструктурой регионов Северо-Кавказского федерального округа // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2017. – № 1 (75). – С. 68–74.
14. Смирнова О. А. Социальная инфраструктура региона: сущность, проблемы и перспективы развития // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2018. – № 2 (38). – С. 87–91.
15. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru>, свободный. – Загл. с экрана.
16. Федеральный закон от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 40. – Ст. 3822.
17. Фролова Е. В. Модернизация социальной инфраструктуры муниципальных образований в Российской Федерации [Текст]: дис. докт. социол. Наук: Москва, 2014. – С. 111.
18. Фролова Е. В. Управленческие практики и модель модернизации социальной инфраструктуры муниципальных образований России [Текст]: монография / Е. В. Фролова. – М.: Изд-во Московского гуманитарного ун-та, 2014.
19. Экономическая система современной России: пути и цели развития: монография / Под ред. А. А. Пороховского. – М.: Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, 2015. – С. 272.
20. Экономическая система современной России: пути и цели развития: монография / Под ред. А. А. Пороховского. – М.: Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, 2015. – С. 359.

### References:

1. Abasova H. U. *Sovremennoe sostoyanie social'noj infrastruktury Respubliki Dagestan i problemy ee modernizacii* // *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. – 2017. – № 5. – S. 59–66.
2. Bojko N. V. *Social'naya infrastruktura i ee vliyanie na formirovanie chelovecheskogo kapitala v sub'ektah Rossijskoj Federacii* // *Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa*. – 2015. – № 1 (30).
3. Voloshina L. N. *Sovremennye orientiry i tendencii razvitiya sistemy doshkol'nogo obrazovaniya* / L. N. Voloshina // *Vestnik CHGPU*. – 2012. – № 7. – S. 21–29.
4. Gavrov S. N. *Modernizaciya vo imya imperii. Sociokul'turnye aspekty modernizacionnyh processov v Rossii* [Tekst]: monografiya. – M.: Editorial URSS, 2004.
5. Gorovoj A. A. *Razvitie social'noj infrastruktury, konkurentnye preimushchestva regiona i migracionnye processy: analiz vzaimosvyazej* / A. A. Gorovoj // *Ekonomika i predprinimatel'stvo*. – 2015. – № 1. – S. 394–399.
6. *Gosudarstvennye programmy Rossijskoj Federacii*. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://programs.gov.ru>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
7. Žhidkov A. S. *Ispol'zovanie v RF mekhanizmov GCHP pri realizacii infrastrukturyh proektov* // *Vestnik Moskovskogo universiteta imeni S.YU. Vitte. Seriya 1: Ekonomika i upravlenie*. – 2016. – № 3. – S. 26–33.
8. Zabelina N. V. *Regional'nye problemy razvitiya social'noj infrastruktury sela* // *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*. – № 3. – 2014. – S. 30–37.
9. *Zakon RF ot 01.07.1991 № 2278-I «Ob osnovnyh nachalah razgosudarstvleniya i privatizacii predpriyatij»* // *Vedomosti SND SSSR i VS SSSR*. – 1991. – № 32. – St. 904 (utratil silu); *Federal'nyj zakon ot 21.07.1997 № 123-FZ «O privatizacii gosudarstvennogo imushchestva i ob osnovah privatizacii municipal'nogo imushchestva v Rossijskoj Federacii»* // *Sobranie zakonodatel'stva RF*. – 1997. – № 30. – St. 3595 (utratil silu).
10. Logacheva N. M. *Social'naya infrastruktura i ee znachenie dlya social'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov Rossii*. Ekaterinburg: Ural'skij institut ekonomiki, upravleniya i prava, 2012. – 202 s.
11. *Rejting regionov Rossii po kachestvu zhizni*. – M.: RIA «Rejting», 2019. – S. 10–11.
12. Ruban V. A. *Problemy razvitiya social'noj infrastruktury regiona* // *Rossijskoe predprinimatel'stvo*. – 2012. – № 9. – S. 148–151.
13. Sagidov A. K. *Sovershenstvovanie sistemy upravleniya social'noj infrastrukturoj regionov Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga* // *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. – 2017. – № 1 (75). – S. 68–74.
14. Smirnova O. A. *Social'naya infrastruktura regiona: sushchnost', problemy i perspektivy razvitiya* // *Sovremennye naukoemkie tekhnologii. Regional'noe prilozhenie*. – 2018. – № 2 (38). – S. 87–91.
15. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki*. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.gks.ru>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
16. *Federal'nyj zakon ot 06.10.2003 №131-FZ «Ob obshchih principah organizacii mestnogo samoupravleniya v Rossijskoj Federacii»* // *Sobranie zakonodatel'stva RF*. – 2003. – № 40. – St. 3822.
17. Frolova E. V. *Modernizaciya social'noj infrastruktury municipal'nyh obrazovanij v Rossijskoj Federacii* [Tekst]: dis. dokt. sociol. Nauk: Moskva, 2014. – S. 111.
18. Frolova E. V. *Upravlencheskie praktiki i model' modernizacii social'noj infrastruktury municipal'nyh obrazovanij Rossii* [Tekst]: monografiya / E. V. Frolova. – M.: Izd-vo Moskovskogo gumanitarnogo un-ta, 2014.
19. *Ekonomicheskaya sistema sovremennoj Rossii: puti i celi razvitiya: monografiya* / Pod red. A. A. Porohovskogo. – M.: Ekonomicheskij fakul'tet MGU imeni M. V. Lomonosova, 2015. – S. 272.
20. *Ekonomicheskaya sistema sovremennoj Rossii: puti i celi razvitiya: monografiya* / Pod red. A. A. Porohovskogo. – M.: Ekonomicheskij fakul'tet MGU imeni M. V. Lomonosova, 2015. – S. 359.