УДК 338.1

ЭСЕТОВА АИДА МАХМУДОВНА

д.э.н., профессор ФГБОУ ВО
«Дагестанский государственный технический университет»,
e-mail: aidaesetova@rambler.ru

ГАДЖИКЕРИМОВ ЗАУР МАГАМЕДОВИЧ

аспирант ФГБОУ ВО
«Дагестанский государственный технический университет»,
e-mail: tezaurus05@mail.ru

ГАМЗАТОВ СУЛТАН ГАМЗЕЕВИЧ

аспирант ФГБОУ ВО
«Дагестанский государственный технический университет»,
e-mail: sultan@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2020-09-25-34

МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОБЕСПЕЧЕНИЮ КОРПОРАТИВНОЙ УСТОЙЧИВОСТИ СТРОИТЕЛЬНЫХ КОМПАНИЙ

Аннотация. *Цель работы.* Целью проведенного исследования является совершенствование методических подходов к обеспечению корпоративной устойчивости строительных компаний в условиях значительного роста неопределенности организационно-экономической среды. *Методы или методология проведения работы.* Основой исследования послужили базовые методы научного познания: диалектическая логика, методы научной абстракции, а также системный подход к изучаемым явлениям, применяемый в соответствии со спецификой хозяйственной деятельности строительных компаний и масштабами кризисных явлений в их развитии. *Результаты.* В статье акцентируется внимание на гипотезе, что любая социально-экономическая система может быть устойчивой, если она обладает способностью к саморегулированию. Установлено, что на устойчивость развития корпоративных структур в строительстве в настоящее время в большей степени оказывают воздействие внешние факторы. Для количественной характеристики корпоративной устойчивости предложено использовать ряд показателей (финансовый результат, рентабельность, удельный вес прибыльных организаций (дочерних филиалов), объем инвестиций. Разработана схема формирования замкнутых связей между управлением устойчивостью и основными целевыми функциями и организационными параметрами управления корпоративными структурами в строительстве. Обоснован выбор параметров и критериев корпоративной устойчивости строительных компаний: установление оптимальных пропорций использования собственного и заемного капиталов, оптимизация структуры капитала по критерию доходности собственного капитала. *Область применения результатов.* Представленные в статье научные результаты могут быть использованы в качестве основы методических подходов к выявлению кризисных ситуаций на ранней стадии; выявлению и идентификации негативных факторов устойчивого развития; выбора способов их устранения и принятия управленческих решений, направленных на повышение уровня корпоративной устойчивости строительных компаний. *Вывод.* Развитие методических подходов к обеспечению экономической устойчивости корпоративных структур в строительстве приобретает сегодня особую важность. Необходимым условием обеспечения экономической устойчивости функционирования корпоративных структур в строительстве является реализация предложенных методов, реализуемых в виде программы действий, ориентированной на реструктуризацию бизнес-процессов интегрируемых структур; на обеспечение защиты прав акционеров и представлении интересов корпоративных структур в органах государ-

ственного управления; на выработку и принятие антикризисных управленческих решений в инвестиционной и производственной деятельности строительных компаний.

Ключевые слова: корпоративные структуры, собственный и заемный капитал, оптимизация структуры капитала, устойчивость, стабильность, факторы, финансовое оздоровление, управление.

ESETOVA AIDA MAKHMUDOVNA

Dr.Sc. of Economics, Professor of Dagestan State Technical University,
e-mail: aidaesetova@rambler.ru

GADZHIKERIMOV ZAUR MAGOMEDOVICH

post-graduate student of Dagestan State Technical University,
e-mail: tezaurus05@mail.ru

GAMZATOV SULTAN GAMZEYEVICH

post-graduate student of Dagestan State Technical University,
e-mail: sultan@mail.ru

METHODOLOGICAL APPROACH TO CORPORATE SECURITY SUSTAINABILITY OF CONSTRUCTION COMPANIES

Abstract. The purpose of the work. The aim of the study is to improve methodological approaches to ensuring the corporate sustainability of construction companies in the context of a significant increase in the uncertainty of the organizational and economic environment. **Methods or methodology of the work.** The research is based on the basic methods of scientific cognition: dialectical logic, methods of scientific abstraction, as well as a systematic approach to the studied phenomena, applied in accordance with the specifics of the economic activity of construction companies and the scale of crisis phenomena in their development. **Results.** The article focuses on the hypothesis that any socio-economic system can be stable if it has the ability to self-regulate. It is established that the sustainability of the development of corporate structures in construction is now more influenced by external factors. To quantify corporate sustainability, it is proposed to use a number of indicators (financial result, profitability, the share of profitable organizations (subsidiaries), the volume of investments. The scheme of formation of closed links between sustainability management and the main target functions and organizational parameters of management of corporate structures in construction is developed. The choice of parameters and criteria of corporate sustainability of construction companies is justified: the establishment of optimal proportions of the use of own and borrowed capital, optimization of the capital structure according to the criterion of return on equity. **Scope of the results.** The scientific results presented in the article can be used as a basis for methodological approaches to identifying crisis situations at an early stage; identifying and identifying negative factors of sustainable development; choosing ways to eliminate them and making management decisions aimed at increasing the level of corporate sustainability of construction companies. **Conclusion.** The development of methodological approaches to ensuring the economic sustainability of corporate structures in construction is of particular importance today. A necessary condition for ensuring the economic sustainability of the functioning of corporate structures in construction is the implementation of the proposed methods, implemented in the form of an action program focused on the restructuring of business processes of integrated structures; on ensuring the protection of shareholders' rights and representing the interests of corporate structures in public administration; on the development and adoption of anti-crisis management decisions in the investment and production activities of construction companies. **Keywords:** corporate structures, equity and debt capital, capital structure optimization, sustainability, stability, factors, financial recovery, management.

Введение. Социально-экономическая система функционирует стабильно по определенному параметру, если отклонение данного параметра не превышает допустимой величины, то помехи могут быть компенсированы в определенных пределах. Устойчивость этой характеристики

системы, которая возвращает ее после воздействия внешних факторов в исходное положение. С этой позиции устойчивость – это динамическое равновесие в длительном периоде.

В условиях высокой неопределенности организационно-экономической среды корпоративные структуры имеют существенные преимущества перед независимыми организациями как с точки зрения выживания входящих в них подразделений, так и с точки зрения нормализации общей экономической ситуации в отрасли. Корпоративные структуры представляют собой промышленно-финансовые объединения, в основе построения которых лежит централизованное планирование и управление в мировом масштабе, являющиеся активными участниками торговли, инвестиций в капитал, обменивающимися технологиями, производственного и научно-технического сотрудничества, миграции рабочей силы, усиливающие процесс интернационализации производства, активно способствующие установлению новых форм разделения труда [1].

Корпорация – форма организации предпринимательской деятельности, предусматривающая долевую собственность, юридический статус и сосредоточение функций управления в руках верхнего эшелона профессиональных управляющих (менеджеров), работающих по найму [13]. Можно утверждать, что основной функцией корпоративного управления является обеспечение устойчивости функционирования корпорации в интересах акционеров, предоставивших корпорации финансовые ресурсы [8].

Хозяйственно самостоятельные строительно-монтажные и другие организации, добровольно объединяясь в единую структуру, представляют собой корпорацию в строительстве. Повышение уровня кооперированности производственно-хозяйственной деятельности является целью такого объединения. Как показывает практика, за последние годы управление российскими строительными холдингами стало более прозрачно и предсказуемо. Но существуют проблемы, связанные с акционерным правом и корпоративным управлением, а именно:

- при создании владельцами предприятий, которые производят строительные конструкции и материалы, строительных компаний;
- если похожие строительные предприятия поглощаются главными контрактодержателями для того, чтобы расширить строительное производство;
- при расширении строительного бизнеса или инвестиционно-строительного процесса;
- при реализации проекта строительными предприятиями и инвестиционными группами, созданными и управляемыми из единого центра строительных предприятий.

На сегодняшний день можно сказать, что холдингов в чистом виде нет, поскольку это экономически сложно, и поэтому к наиболее устойчивым относятся:

- финансово-строительные корпорации;
- инвестиционно-строительные корпорации;
- промышленно-строительные холдинги;
- инжиниринговые холдинги.

Все эти холдинги нацелены на получение прибыли, которая позволит им удержаться на рынке, определяет их место и участие. В качестве базы для многих строительных холдингов выступают заводы металлоконструкций, предприятия сборных и блочных сооружений, что позволяет достичь наилучшего финансового результата. Инжиниринговые или проектно-строительные холдинги образуются вокруг проектных организаций, часто с некоторой монопольной компетенцией, которые расширяют свой бизнес до управления проектами и строительства объектов собственного проектирования. Привлечение кредитных или других ресурсов с целью реализовать инвестиционно-строительные проекты является основной компетенцией финансово-строительных или инвестиционно-строительных холдингов.

Материалы и методы. Корпорация устойчива, если в процессе ее предпринимательской деятельности она может после воздействия на нее изменений извне вернуться в стабильное положение. На рис. 1. в виде схемы представлена связь экономической стабильности с устойчивостью.

Возмущения равновесного состояния системы, действующие на возмущенное движение некоторой точки в пространстве, обеспечивают устойчивость системы.

Рис. 1. Взаимосвязь экономической стабильности и устойчивости.

При значении координат системы, равных нулю, в математической теории говорится о равновесном состоянии системы. Если при возмущенном движении координат абсолютное значение любого положительного числа будет не больше значения найденного для этого и зависящего от него положительного числа, то можно говорить о том, что положение системы стабильно [1].

Суть в следующем: система в процессе возмущенного движения может или удаляться от равновесного состояния, или вернуться в исходное положение, или находиться от него достаточно близко [13].

Если система совершает малые колебания или отдаляется от равновесного состояния, то она нестабильна и не может вернуться в состояние равновесия, которое она покинула под влиянием тех или иных причин.

Если система управления работает нестабильно с обратной связью, то выполнение ею задач становится невозможным либо сильно осложняется.

Детальное изучение корпоративной устойчивости осуществляется с помощью таких характеристик, как область устойчивости, критерии запаса устойчивости и пр. Так при изучении финансовой устойчивости, на которую влияют какие-то варьируемые параметры, строится область устойчивости этой системы. Совокупность параметров системы определяет динамичное развитие области стабильности.

Разделение между областью устойчивости и неустойчивости является границей стабильности. Отдаленность системы от границы устойчивости определяется критериями запаса.

Изучение возмущений на внешнем входе или на начальном состоянии проводилось в классических работах по теории устойчивости. На современном этапе анализируются возмущения в самой структуре системы. Структурно неустойчивая система – это та система, которая не имеет области стабильности [8, 13, 17, 20].

Анализируя корпоративную устойчивость, следует определиться с показателями и выделить их часть или один определенный, динамика которого и покажет стабильность системы. Таким образом, наиболее точная характеристика экономической устойчивости системы определяется показателями, которые необходимо ранжировать [20].

Корпоративная устойчивость с количественной стороны характеризуется следующими показателями: финансовым результатом, рентабельностью, удельным весом прибыльных организаций (дочерних филиалов) (табл. 1) [17].

Однако на первый план выходят те показатели, с помощью которых описывается переход системы из устойчивого состояния в неустойчивое. Значение таких показателей будет разниться, что обусловлено спецификой отрасли и региона.

Таблица 1

Показатели корпоративной устойчивости строительных компаний

Показатели	2005	2010	2015	2016	2017
Сальдированный финансовый результат, млрд руб.	39,0	87,0	-54,3	39,8	-30,4
Уровень рентабельности в строительстве, %	3,9	4,5	3,8	4,2	3,8
Удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций, %	66,0	70,8	67,2	68,9	67,2
Инвестиции в основной капитал, направленные на развитие строительства, млрд руб.	129,5	342,1	401,2	443,8	266,5

Как видно из таблицы 1, по всем ключевым показателям наблюдается снижение значений по отношению к прошлому периоду, что оказало значительное влияние на устойчивость строительных компаний за исследуемый период.

Для характеристики корпоративной устойчивости необходимо учитывать специфические факторы, представленные на рис. 2 [17].

Рис. 2. Факторы, ограничивающие производственную деятельность строительных организаций, %.

Корпоративная устойчивость зависит от ряда внешних и внутренних факторов. Внешняя группа включает высокий уровень налогов, высокую стоимость материалов, неплатежеспособность заказчиков и т. д.

Внешние факторы можно определить одним словом «экономическая среда». Внутренние факторы включают ресурсы компании и эффективный менеджмент, которые напрямую зависят от деятельности коллектива компании. Конкурентоспособность компании и развитие рыночной среды также влияют на корпоративную устойчивость.

Результаты и обсуждение. Изменение только параметров структуры системы не сделает ее устойчивой, необходимо изменить саму структуру, и тогда структурно неустойчивая система станет устойчивой [14, 2, 5, 7, 9]. В обоих случаях необходимо определить наличие существенных изменений системы в результате изменений в режиме управления.

Обеспечение постоянного устойчивого роста экономических показателей, обеспеченных организационными, техническими и экономическими путями перехода системы из одного со-

стояния в другое в будущем, а также приведение элементов системы в соответствие друг с другом является главной задачей управления.

На рис. 3 показана связь между корпоративным управлением и корпоративной устойчивостью [19].

Связь основных целевых функций и организационных параметров управления с управлением устойчивостью установлены в этой схеме, что является достоинством этой схемы. Система устойчива при наличии у нее способности к саморегулированию.

Рис. 3. Механизм взаимодействия управления, финансового оздоровления и корпоративной устойчивости.

Такие системы называются адаптивными, так как способны приспособиться к меняющимся условиям функционирования. Такая способность определяется рядом свойств системы, среди которых можно выделить [19, 3, 11, 15] следующие:

1. Самонастройка, т. е. система самостоятельно меняет параметры функционирования. В качестве примера при изменении спроса на строительно-монтажные работы меняется их объем и качество.

2. Самоорганизация, т. е. система самостоятельно преобразовывается, сохраняя присущие ей качественные характеристики. В качестве примера в экономических системах: новые отрасли, которые возникли в процессе НТП и тем самым завершили функционирование старых; возникновение производственно-экономических подсистем в результате изменений в разделении труда. Различные комбинации состояния или управления входами системы осуществляет

требуемое поведение системы. В качестве примера: спрос и предложение на готовое изделие может быть равным, если будут варьироваться цены на него, изменится производство или доход потребителей и т. д.

Выбор параметров и критериев корпоративной устойчивости требует более тщательного рассмотрения. Следует выбирать несколько критериев, динамика которых может определить стабильность системы. Как правило, может быть ситуация, что экономическая система будет устойчива при изменении какого-то параметра, и в то же время определение устойчивости системы по динамике другого параметра может дать совершенно другую картину.

На устойчивость корпоративных структур в строительстве влияют организация финансовой деятельности, кредитная и инвестиционная деятельность.

Рис. 4. Финансовые отношения, возникающие у корпорации (акционерного общества) с субъектами хозяйствования.

Прохождение следующих этапов необходимо для оптимизации структуры капитала корпорации:

1. На первом этапе осуществляется анализ состава капитала и его структуры за конкретный период времени (квартал, год). Долгосрочные и краткосрочные обязательства, а также соотношение между ними, финансовая независимость, задолженности анализируются в первую очередь. Собственный капитал, рентабельность и оборачиваемость в дальнейшем также анализируются.

2. На втором этапе оцениваются основные факторы структуры капитала (стадии жизненного цикла, конъюнктура рынка, налоговая нагрузка, отраслевые особенности, прибыльность).

Оценка этих факторов требует решения двух задач. Первая задача заключается в установлении наиболее благоприятных пропорций между собственным и заемным капиталами. Вторая задача состоит в привлечении дополнительного внутреннего или внешнего капитала [6, 3, 15, 19, 21].

3. На третьем этапе структуру капитала следует оптимизировать, применяя показатель его доходности. Выбранная стратегия и тактика корпорации определяет успешность корпорации в управлении финансами. При этом выбранная стратегия должна гармонично входить в общую стратегию корпорации и соответствовать поставленным перед ней задачам.

Сложные корпоративные структуры, а именно те, где взаимодействует множество юридических организаций, требуют учета принципов финансовой политики [18]. Такие принципы включают:

- объединение структурных подразделений корпорации;
- организацию дополнительных производственных мощностей в результате слияния и ускорения процесса диверсификации;
- единое участие в капитале других компаний;
- осуществление единой политики и контроль над соблюдением миссии всей корпорации.

В результате проведенного исследования выявилось, что сложные корпоративные отношения приводят к противоречиям, которые тормозят приток инвестиций, необходимых для устойчивого развития корпорации [12, 16, 18].

Такие конфликты можно объединить в четыре типа (рис. 5).

Рис. 5. Типы конфликтов в корпоративных отношениях.

Проведенный анализ множества конфликтов говорит о том, что проблемы в корпоративном управлении возникают вследствие приобретения одним из собственников преимуществ, которые возникают не благодаря его имущественным правам, а управленческим функциям, что требует повышения корпоративной социальной ответственности как руководителей, так и ассоциированных участников корпорации.

Выводы. Развитие рыночных отношений стимулирует возможности отхода от традиционного управления строительными организациями, что обуславливает неизбежность и экономическую целесообразность создания системы принятия стратегических корпоративных управленческих решений. Особую актуальность в настоящее время приобрели развивающиеся в строительной отрасли формы интеграции и взаимодействия различных компаний (организаций, предприятий) путем образования корпоративных структур, объединяющих в единое целое всю технологическую цепочку.

В современных условиях процесс создания корпоративных структур в строительстве представляет собой добровольное объединение ряда хозяйственно самостоятельных строительно-монтажных и других организаций, что, безусловно, требует совершенствования механизма управления интегрируемыми структурами. Функционирование корпоративных структур в

строительстве позволяет поддерживать устойчивые хозяйственные связи; усиливает стимулы для получения наиболее эффективного конечного результата; концентрирует ресурсы на приоритетных направлениях развития.

Необходимой предпосылкой обеспечения устойчивости функционирования корпоративных структур в строительстве является реализация предложенных методов, реализуемых в виде программы действий, ориентированной на реструктуризацию бизнес-процессов интегрируемых структур, защиту своих прав и представление интересов в органах государственного управления.

Реализация на практике предложенных методических подходов возможна, если будут созданы интегрированные группы, права и обязанности которых будут формализоваться специальными отделами управляющей компании, обособленными подразделениями, филиалами или самостоятельными юридическими лицами, основная цель которых – обеспечить корпоративную устойчивость.

Литература

1. Асаул А. Н. Корпоративные структуры в региональном инвестиционно-строительном комплексе / А. Н. Асаул, А. В. Батрак. – М.: СПб: Изд-во АСВ, СПб.: СПбГАСУ, 2009. – 168 с.
2. Бурко Р. А., Соколова В. Д. Выбор и обоснование организационной структуры предприятия // Молодой ученый. – 2019. – № 7. – С. 313–315.
3. Вилкоккс М., Риддерстрале Й. Корпорация. Перегрузка. Как лидеры управляют изменениями. – М.: John Wiley and Sons, Ltd. 2012. – 280 с.
4. Демин Д. Корпоративная культура. 10 самых распространенных заблуждений. – М.: Альпина Паблишер. – 2020. – 154 с.
5. Джумиго Н. А., Петрова, Л. И. Организационная структура как объект стратегических изменений // Управление современной организацией: опыт, проблемы и перспективы. – 2017. – № 2 (8). – С. 111–118.
6. Жданов Д. А., Данилов И. Н. Организационная эволюция корпораций. – М.: Дело АНХ. 2011. – 272 с.
7. Ильченко А. В. Выбор организационной структуры предприятия // Актуальные вопросы экономических наук: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Уфа, июнь 2014 г.). Уфа: Лето, 2018. – С. 127–129.
8. Калинин А. А. Корпоративное управление: реалии и перспективы формирования российской модели – 2002. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.nccg.ru/site.xp/049054048050124.html>, свободный. – Загл. с экрана.
9. Келиоглу Ю. В., Луговская М. В. Исследование особенностей современных тенденций в развитии организационных структур управления // Новая наука: Опыт, традиции, инновации. – 2017. – Т. 1. – № 4. – С. 108–111.
10. Киселев М. А., Сухов В. Д. Методологические подходы к управлению изменениями организационной структуры предприятия // Альманах мировой науки. – 2017. – № 2-1 (17). – С. 167–168.
11. Ланчаков А. Б. К вопросу оценки эффективности адаптивной организационной структуры управления предприятием // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2017. – № 1. – С. 67–71.
12. Ларионов И. К. Синергия социального и корпоративного управления. – М.: Дашков и Ко. 2020. – 470 с.
13. Ларионов И. К., Ларионова И. И. Корпоративный механизм хозяйствования. Синергия взаимодействия денежно-ценовых и организационно-управленческих составляющих. – М.: Дашков и Ко. – 2020. – 306 с.
14. Малахов В. И. Оптимизация структуры строительных холдингов: процессный подход. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cfin.ru/management/strategy/holdings/>, свободный. – Загл. с экрана.
15. Михайленко Е. А., Панова В. А., Месропян М. А. Ситуационные факторы, влияющие на выбор организационной структуры предприятия // Молодой ученый. – 2017. – № 4. – С. 502–505.
16. Приходько Д. И. Организационные структуры успешных корпораций. – М.: Инфотропик Медиа. – 2012. – 266 с.
17. Росстат. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/tA8Ta6M2/image001.png>, свободный. – Загл. с экрана.
18. Таппин С., Кэйв Э. Уроки лидерства от топ-менеджеров крупных корпораций. – М.: Попурри. – 2010. – 368 с.
19. Чинчикеев В. Организация корпоративного управления в акционерном обществе журнал // Акционер. – 2003. – № 2–3.
20. Esetova A. M., Pavluchenko E. I., Ismailova S. T., levitsky T. Y., Meylanov I. M. Problems, conditions and factors of formation of competitive potential of the construction industry enterprise// Indian journal of science and technology. 2016. T. 9. No. 46. P. 107.
21. Esetova A., Ismailova S., Pavluchenko E. and Managing the information potential of a construction to a digital economy// Kevista espacios. Vol. 40 (Number 14). Year 2019. P. 28-442/0.4 (Scopus).
22. Esetova A., Ismailova S., Pavluchenko E., Meylanov I. Mechanism for implementation of public investment policy in industrial construction // Journal of Applied Economic Sciences. Vol. XII, Winter 2017. 8 (54): 2243–

References:

1. Asaul A. N. *Korporativnye struktury v regional'nom investicionno-stroitel'nom komplekse* / A. N. Asaul, A. V. Batrak. – M.; SPb: Izd-vo ASV, SPb.: SPbGASU, 2009. – 168 s.
2. Burko R. A., Sokolkova V. D. *Vybor i obosnovanie organizacionnoy struktury predpriyatiya* // *Molodoj uchenyj*. – 2019. – № 7. – S. 313–315.
3. Vilkoš M., Ridderstrale J. *Korporaciya. Perezagruzka. Kak lidery upravlyayut izmeneniyami*. – M.: John Wiley and Sons, Ltd. 2012. – 280 s.
4. Demin D. *Korporativnaya kul'tura. 10 samyh rasprostranennyh zabluzhdenij*. – M.: Al'pina Publisher. – 2020. – 154 s.
5. Dzhumigo N. A., Petrova, L. I. *Organizacionnaya struktura kak ob'ekt strategicheskikh izmenenij* // *Upravlenie sovremennoj organizaciej: opyt, problemy i perspektivy*. – 2017. – № 2 (8). – S. 111–118.
6. Zhdanov D. A., Danilov I. N. *Organizacionnaya evolyuciya korporacij*. – M.: Delo ANH. 2011. – 272 s.
7. Il'chenko A. V. *Vybor organizacionnoy struktury predpriyatiya* // *Aktual'nye voprosy ekonomicheskikh nauk: materialy III Mezhdunar. nauch. konf. (g. Ufa, iyun' 2014 g.)*. Ufa: Leto, 2018. – S. 127–129.
8. Kalin A. A. *Korporativnoe upravlenie: realii i perspektivy formirovaniya rossijskoj modeli* – 2002. [Elektronnyj resurs]. *Rezhim dostupa*: <http://www.nccg.ru/site.xp/049054048050124.html>, *svobodnyj*. – Zagl. s ekrana.
9. Kelioglu YU. V., Lugovskaya M. V. *Issledovanie osobennostej sovremennykh tendencij v razvitii organizacionnykh struktur upravleniya* // *Novaya nauka: Opyt, tradicii, innovacii*. – 2017. – T. 1. – № 4. – S. 108–111.
10. Kiselev M. A., Suhov V. D. *Metodologicheskie podhody k upravleniyu izmeneniyami organizacionnoy struktury predpriyatiya* // *Al'manah mirovoj nauki*. – 2017. – № 2-1 (17). – S. 167–168.
11. Lanchakov A. B. *K voprosu ocenki effektivnosti adaptivnoj organizacionnoy struktury upravleniya predpriyatiem* // *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki*. – 2017. – № 1. – S. 67–71.
12. Larionov I. K. *Sinergiya social'nogo i korporativnogo upravleniya*. – M.: Dashkov i Ko. 2020. – 470 s.
13. Larionov I. K., Larionova I. I. *Korporativnyj mekhanizm hozyajstvovaniya. Sinergiya vzaimodejstviya denezhno-cenovykh i organizacionno-upravlencheskikh sostavlyayushchih*. – M.: Dashkov i Ko. – 2020. – 306 s.
14. Malahov V. I. *Optimizaciya struktury stroitel'nykh holdingov: processnyj podhod*. [Elektronnyj resurs]. *Rezhim dostupa*: <http://www.cfin.ru/management/strategy/holdings/>, *svobodnyj*. – Zagl. s ekrana.
15. Mihajlenko E. A., Panova V. A., Mesropyan M. A. *Situacionnye faktory, vliyayushchie na vybor organizacionnoy struktury predpriyatiya* // *Molodoj uchenyj*. – 2017. – № 4. – S. 502–505.
16. Prihod'ko D. I. *Organizacionnye struktury uspešnykh korporacij*. – M.: Infotropik Media. – 2012. – 266 s.
17. Rosstat. [Elektronnyj resurs]. *Rezhim dostupa*: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/mA8Ta6M2/image001.png>, *svobodnyj*. – Zagl. s ekrana.
18. Tappin S., Keiv E. *Uroki liderstva ot top-menedzherov krupnykh korporacij*. – M.: Popurri. – 2010. – 368 s.
19. Chinchikeev V. *Organizaciya korporativnogo upravleniya v akcionernom obshchestve zhurnal* // *Akcioner*. – 2003. – № 2–3.
20. Esetova A. M., Pavluchenko E. I., Ismailova S. T., levitsky T. Y., Meylanov I. M. *Problems, conditions and factors of formation of competitive potential of the construction industry enterprise* // *Indian journal of science and technology*. 2016. T. 9. No. 46. P. 107.
21. Esetova A., Ismailova S., Pavluchenko E. and *Managing the information potential of a construction to a digital economy* // *Kevista espacios*. Vol. 40 (Number 14). Year 2019. P. 28-442/0.4 (Scopus).
22. Esetova A., Ismailova S., Pavluchenko E., Meylanov I. *Mechanism for implementation of public investment policy in industrial construction* // *Journal of Applied Economic Sciences*. Vol. XII, Winter 2017. 8 (54): 2243–2256.