

УДК 338.24

БАЛИЯНЦ КАРИНА МИХАЙЛОВНА

к.э.н., научный сотрудник
Института социально-экономических исследований ДФИЦ РАН,
e-mail: reklama-ka@rambler.ru

ДОХОЛЯН СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

д.э.н., профессор, главный научный сотрудник
Института социально-экономических исследований ДФИЦ РАН,
e-mail: sergsvd@mail.ru

ЭМИНОВА ЭЛЬНАРА МИГАЖИДИНОВНА

к.э.н., доцент кафедры «Экономика и управление в АПК»
ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный
аграрный университет имени М.М.Джамбулатова»,
e-mail: e-eminova@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2020-09-14-24

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
МЕХАНИЗМА КАК ОСНОВА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ
АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА СКФО**

Аннотация. *Цель работы* заключается в выявлении предпосылок и обосновании научных рекомендации по совершенствованию организационно-экономического механизма с целью устойчивого функционирования агропромышленного комплекса СКФО. **Метод или методология проведения работы.** В работе используется системный подход к решению проблем. В основе работы фундаментальные труды отечественных и зарубежных ученых по вопросам формирования и совершенствования организационно-экономического механизма устойчивого развития агропромышленного комплекса страны и регионов. **Область применения результатов.** Результаты проделанной работы могут быть использованы органами власти в управлении АПК при формировании системы управления устойчивым развитием региональных агропромышленных комплексов. **Выводы и результаты.** Для устойчивого развития АПК необходим действенный организационно-экономический механизм, основанный на сочетании государственного регулирования и саморегулирования, а его формирование должно являться приоритетной задачей на уровне государства. Составные части организационно-экономического механизма должны быть скоординированы, запрограммированы и иметь индикаторы для оценки результата преобразований. При этом инновациям должна в первую очередь подвергнуться система управления и программирования АПК на всех уровнях власти. Необходимо сформировать обновленный механизм функционирования в соответствии с требованиями времени, начиная с нормативной базы и заканчивая новыми программными подходами.

Ключевые слова: устойчивое развитие, агропромышленный комплекс, Северо-Кавказский федеральный округ, сельское хозяйство, управление АПК региона, аграрная политика, организационно-экономический механизм АПК.

BALIYANTS KARINA MIKHAILOVNA

Ph. D. in Economics, researcher At the
Institute of socio-economic research of the Russian Academy of Sciences,
e-mail: reklama-ka@rambler.ru

DOKHOLYAN SERGEY VLADIMIROVICH

*Dr.Sc. of Economics, Professor, chief research officer of the Institute socio-economic research Institute of the Russian ACADEMY of Sciences,
e-mail: sergsud@mail.ru*

EMINOVA ELNARA MINGAZHIDINOVNA

*Ph. D. in Economics, associate Professor of the Department of Economics and management in agriculture Dagestan state agrarian University named after M. M. Dzhambulatov,
e-mail: e-eminova@mail.ru*

IMPROVEMENT OF ORGANIZATIONAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT MECHANISM AS A BASIS FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF THE NORTH CAUCASUS FEDERAL DISTRICT

Abstract. *The purpose of the work is to identify the prerequisites and substantiate scientific recommendations for improving the organizational and economic mechanism for the sustainable functioning of the agro-industrial complex of the North Caucasus Federal District. **Method or methodology of the work.** The paper uses a systematic approach to problem solving. The work is based on the fundamental works of domestic and foreign scientists on the formation and improvement of the organizational and economic mechanism of sustainable development of the agro-industrial complex of the country and regions. **Scope of the results.** The results of this work can be used by the authorities in the management of the agro-industrial complex in the formation of a management system for the sustainable development of regional agro-industrial complexes. **Conclusions and results.** For the sustainable development of the agro-industrial complex, an effective organizational and economic mechanism based on a combination of state regulation and self-regulation is necessary, and its formation should be a priority task at the state level. The components of the organizational and economic mechanism should be coordinated, programmed and have indicators to assess the result of changes. At the same time, the system of management and programming of the agro-industrial complex at all levels of government should first be subjected to innovations. It is necessary to create an updated mechanism of functioning in accordance with the requirements of the time, starting with the regulatory framework and ending with new software approaches.*

Keywords: *sustainable development, agro-industrial complex, north caucasus federal district, agriculture, management of the agro-industrial complex of the region, agrarian policy, organizational and economic mechanism of the agro-industrial complex.*

Введение. Главной задачей организационно-экономического механизма является обеспечение упорядоченного взаимодействия всех сфер АПК в повышении эффективности сельского хозяйства, создании необходимых условий устойчивого экономического и социального развития отрасли и аграрного комплекса в целом.

Для обеспечения устойчивого развития агропромышленного комплекса необходим обновленный, приведенный в соответствие с современными подходами, нормативной базой действенный организационно-экономический механизм, основанный на сочетании государственной поддержки и регулирования и рыночного саморегулирования, а его формирование должно являться приоритетной национальной задачей.

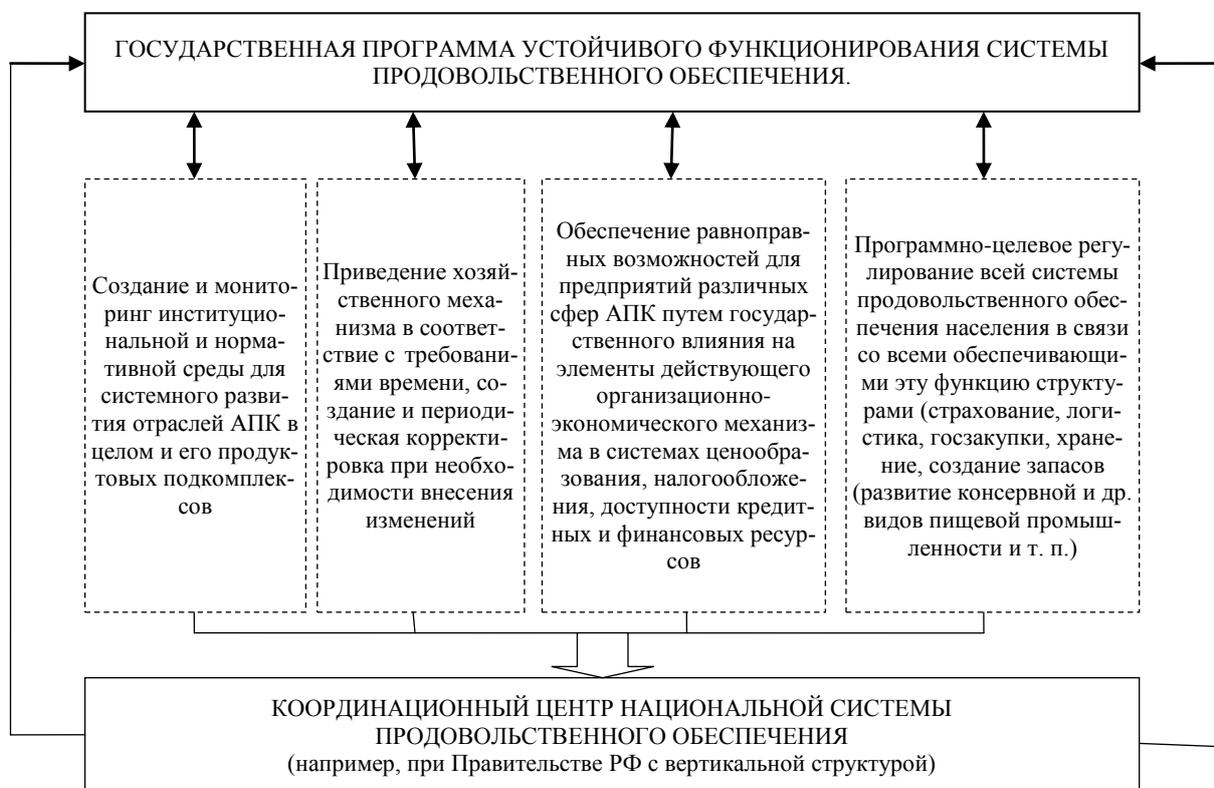
Основная часть. В современных условиях экономической нестабильности и воздействия на социально-экономическую сферу всевозможных кризисных и шоковых воздействий важнейшей задачей остается и всегда будет оставаться на первом месте устойчивая система продовольственного обеспечения населения страны.

Несмотря на развитие рыночной экономики, на законы рынка, отрасли АПК являются жестко регулируемыми и контролируемыми во всех развитых странах, а система обеспечения населения продовольствием является одной из ключевых национальных задач наравне с обеспечением обороноспособности страны.

В России назрела необходимость в планомерно развивающейся национальной программе,

стратегически выверенной на десятилетия вперед, имеющей задел на всевозможные внешние воздействия, сохраняющей свою стабильность при периодических внешних экономических кризисах. Ее задачей должно стать устойчивое функционирование национальной системы продовольственного обеспечения, пропорциональное структурное развитие системы АПК в целом, хозяйственное поведение субъектов и эффективное использование имеющегося ресурсного потенциала [6, 14, 16]. В основе реализации программы должен быть положен такой подход, который обеспечит государственное влияние и координацию организационного, экономического и правового воздействия на динамику изменений, регулярно происходящих в экономической жизни страны (рис. 1).

Для расширения действия основной программы можно использовать приемы инвестиционно-инновационного развития, что должно включать меры по совершенствованию организационного и технологического соответствия отраслей АПК достижениям науки и техники, а главное – содействие внедрению их в производство [8, 12]. Но содействие должно быть контролируемым государственными структурами, т. е. на рубль вложенных средств при обеспечении требований программно-целевого развития должна быть программируемая отдача, содействие в закупке, заготовке и реализации полученного продукта.



Важно также, что для достижения таких результатов система должна стать вертикально структурированной, нормативная база различных сфер экономики должна быть приведена в соответствие между ними, чтобы не возникали преграды на уровне различных ведомств. Именно эту задачу призван решать координационный совет. Вертикальная связь не должна быть односторонней (только сверху вниз). Она должна быть двусторонней, чтобы оперативно решать возникающие в субъектах федерации вопросы и сохранять жизнеспособность системы. Данная система в настоящее время имеет много изъянов, не соответствует духу времени, путь модернизации, инноваций и информатизации требует прежде всего приведения всей этой системы на инновационный путь управления.

Без изменения системы управления на всех уровнях власти дальнейшее вливание любого количества инвестиций не будет вести к ожидаемому экономическому эффекту, так как требуется качественно изменить подход ко всем четырем сферам АПК и связанным с ними других

сфер экономики. Напротив, такой подход ведет к стагнации, к увеличению проблем внутри системы, к ее слабой жизнеспособности, которая поддерживается традиционными финансовыми и организационными мерами.

На сегодняшний день значительная часть функций государственного управления агропромышленным комплексом выходит за пределы компетентности деятельности Министерства сельского хозяйства РФ как организационно-управляющей системы и требует согласования с другими министерствами и ведомствами, что тормозит работу всей сельскохозяйственной отрасли, поэтому есть смысл в координационном совете при Правительстве РФ [1]. Этот координационный центр должен координировать работу не только Минсельхоза и сторонних ведомств, но и других министерств, входящих в состав Правительства на национальном уровне.

Слабо поставлена контролирующая работа за использованием финансово-кредитных ресурсов. Мало проконтролировать соответствие их целевого использования. Важно добиться эффективной отдачи на каждый рубль выплаченных средств, должным образом этот производственный результат реализовать, добиться уплаты налогов с этого кругооборота финансовых вложений и создать заделы для будущих периодов. Именно на эти конечные цели должна быть ориентирована деятельность Министерства сельского хозяйства и продовольствия как на национальном уровне, так и на местах.

Еще одним важным направлением деятельности Минсельхоза должно стать рациональное использование природно-ресурсного потенциала [10, 11]. Управление системой АПК должно обеспечивать расширенное, а не простое воспроизводство, работать в области рационального и сберегающего природопользования, интенсивного, а не экстенсивного пути развития, экологичности использования и возобновляемости природных ресурсов. Все эти функции на сегодняшний день разрознены в различных ведомствах.

Особую значимость имеют территориальные продовольственные подкомплексы АПК, так как они являются структурной основой национальной системы. Однако регулирование экономических процессов в АПК должно иметь дифференциацию на различных уровнях, но не должно исключать обратной связи. Это связано с тем, что регионам необходимо действовать в рамках общенационального подхода и с различными условиями природно- и ресурсообеспеченности [9].

Особое место здесь занимают экспортные направления деятельности. Сегодня в силу имеющихся ограничений на национальном уровне регионы вынуждены искать пути сбыта собственной произведенной продукции самостоятельно. Как это сочетается с Продовольственной доктриной РФ, сложно понять, однако экспортная ориентация отраслей АПК поставлена национальной задачей страны. По исследованию, проведенному фондом «Общественное мнение», значительный рост цен на продовольствие начался еще в 2017 году и продолжается до сих пор. Эту тенденцию усугубил кризис, связанный с пандемией коронавирусной инфекции. Таким образом, по их подсчетам, рост цен в 2020 году на себе болезненно ощутили 84 % жителей России. При этом особенно жаловались на возросшую стоимость товаров первой необходимости. Оценивая полученные данные, социологи сделали вывод, что в 2020 году наиболее подорожали следующие продукты питания: мясо и птица (40 % респондентов); колбасные изделия (36 % опрошенных); молочная продукция (34 % россиян), сахар (33 %). Для примера: стоимость белокачанной капусты возросла на 64 %, морковь – на 50 %, бананы – на 38 %, картофель – на 21 % больше, яблоки – на 17 %. И это лишь выборочная информация, не говоря уже о росте цен на медицинские услуги и медикаменты, услуги ЖКХ, образование и прочие значимые затраты населения [18].

Думается, что наращивание экспорта не должно идти в ущерб полноценному обеспечению питанием собственных граждан, когда в рамках Северо-Кавказского федерального округа значительная часть населения находится на грани ограниченного доступа к полноценному питанию, а более 40 % населения доходов хватает только на самое необходимое (т. е. обеспечение своей жизнедеятельности) в условиях неконтролируемого роста цен на все товары, и на продовольственные в частности (до 6 % по данным Росстата, по экспертным оценкам – в среднем от 10 до 30 % за последний год), что может иметь негативные последствия для социальной стабильности региона и качества рабочей силы [17].

Вышеуказанные факты позволяют сделать вывод, что реальному решению проблем АПК, а

в частности продуктовых подкомплексов региона, может способствовать системное применение мер государственного регулирования. На первый план здесь выходит формирование и проведение агропродовольственной политики, базирующейся на структурных, организационных и управленческих изменениях, приведение агротехнологий в соответствие с современными требованиями.

Для скоординированности работы всех сфер АПК возможно также применение методов программного управления, когда управление ведется по заранее заданной программе. Она должна включать разработку, реализацию и оценку результатов. Программа должна быть обеспечена не только основными источниками финансирования, но и резервными источниками, что не допустит срывов в случае кризисных явлений. Этап оценки результатов также очень важен, так как без него вся программа не имеет финала с выраженным полученным результатом.

Главное значение отраслей продуктовых подкомплексов АПК региона – стабильное, достаточное и доступное обеспечение населения региона продуктами питания, а также сырья для их производства. Продукты питания необходимы всем членам общества, и не только для поддержания физиологических потребностей, но и для реализации себя в обществе. Однако потребность человека в пище – не бесконечная величина, а следовательно, ее можно рассчитать и используя имеющиеся ресурсы, добиваться оптимальных экономических показателей в сельскохозяйственном производстве и в перерабатывающих отраслях [2, 13]. Также доступно искать более совершенные пути дальнейшего развития и совершенствования экономических и организационных механизмов оптимизации производства в этой сфере.

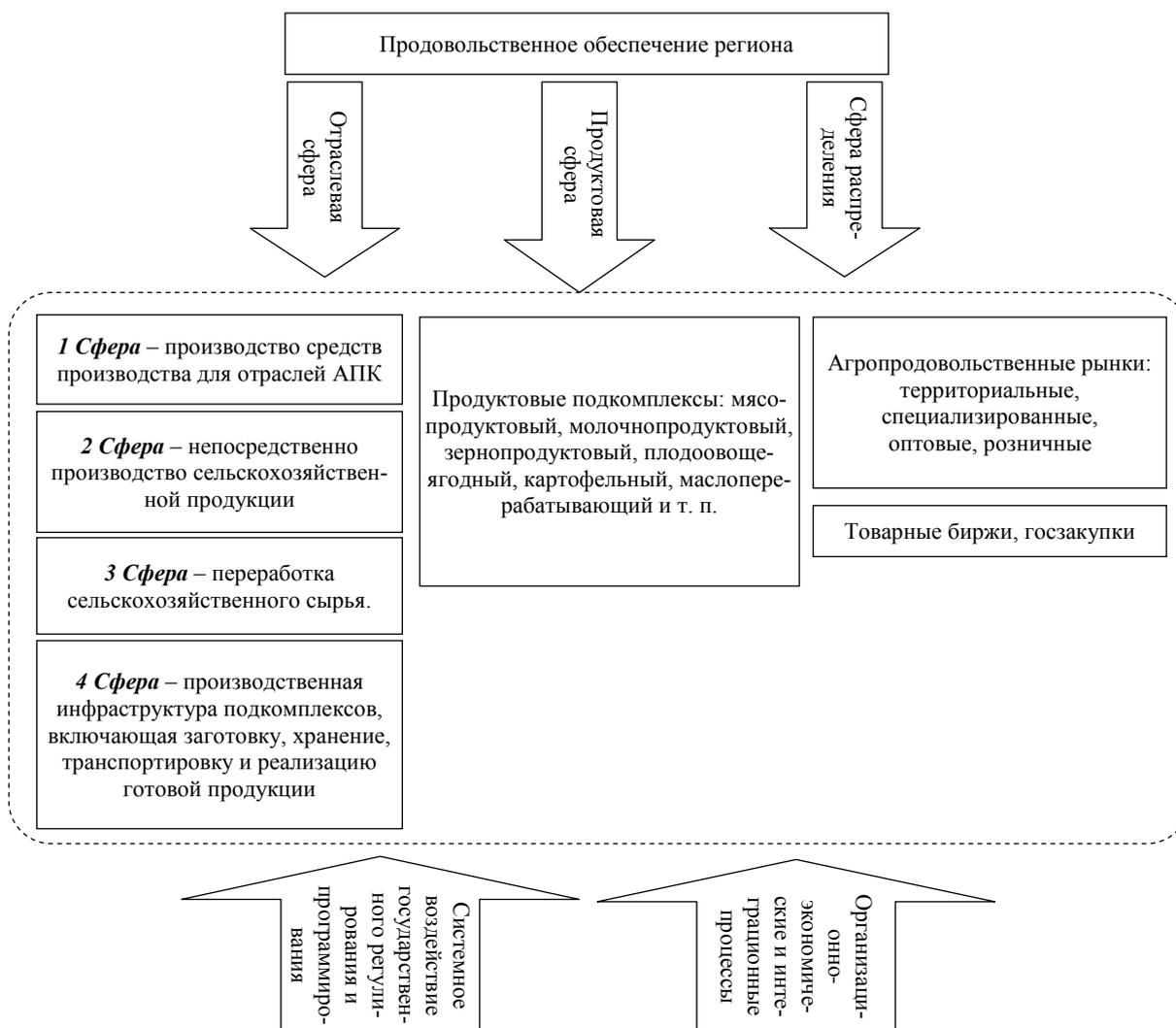


Рис. 2. Система продовольственного обеспечения региона.

Таким образом, для обеспечения стабильности в сфере производства сельскохозяйственных продуктов питания и продукции перерабатывающих производств необходимы эффективная хозяйственная структура, ресурсное обеспечение, развитие инфраструктуры, совершенствование технологий, организационных, экономических и интеграционных механизмов. Все эти элементы образуют системы продуктовых подкомплексов различных уровней: региональных и национальных (рис. 2).

В связи с вышеуказанным рассмотрим основные направления развития организационно-экономического механизма в продуктовых подкомплексах. Ориентироваться при этом будем на следующие необходимые принципы его функционирования:

– динамическое соответствие организационно-экономического механизма и экономических, социальных и политических условий;

– при выработке управленческих решений принимать во внимание действие основных экономических законов;

– постоянный мониторинг и экономический анализ экономических и социальных процессов, обеспечение функционирования всех элементов хозяйственного механизма на различных уровнях экономики;

– взаимодействие общественных и личных интересов в процессе экономической деятельности;

– инновационное и информационное обеспечение процесса функционирования организационно-экономического механизма хозяйствования [3].

Использование вышеуказанного подхода позволит достичь и использовать с максимальной эффективностью оптимальное функционирование организационно-экономического механизма, к результатам которого можно отнести:

– повышение эффективности хозяйственной деятельности и конкурентоспособности продукции;

– создание благоприятных экономических условий для эффективного функционирования хозяйствующих субъектов;

– реализация прав собственности граждан на землю и другие средства производства;

– повышение заинтересованности отдельных работников и их коллективов в высоких экономических показателях деятельности предприятия;

– обеспечение качественного преобразования материально-технической базы.

Важно разделять производственные и непроизводственные сферы агропромышленного комплекса, в том числе и продуктовых подкомплексов, так как затратность, прибыльность, рискованность и воздействие внешних факторов неодинаковы для этих направлений деятельности. В силу особенностей составных частей хозяйственного механизма (рис. 2) и подходы к совершенствованию их деятельности должны быть разными. Если торговля позволяет получать до 300 % прибыли, то ни производство сельхозпродукции, ни пищевая промышленность не могут достичь таких показателей в силу объективных экономических законов.

Сегодня львиная доля прибыли от реализации продуктов питания достается не производителю, а посредникам всех уровней и торговым сетям, реализующим товары в розницу. Деятельность торговых посредников не регулируется практически никем и никак, кроме реальной покупательной способности населения. И даже когда предложение существенно превышает спрос, излишний продукт портится, списывается и уничтожается, нет механизма распределения в обществе произведенного продукта питания, слабо развиты безотходные технологии производства. В торговле процент выбраковки продуктов питания крайне высок, следовательно, недостаточно просто произвести продукт и наладить продажу оптовикам. Следует обеспечить хранение и переработку, налаживать связи для реализации скоропортящейся продукции не только прямому потребителю, но и перерабатывающим предприятиям. Расширять ассортимент производства консервной промышленности, осуществлять контроль цен розничными сетями. Это существенная проблема, которую необходимо срочно решать, так как нет смысла производить больше, если эту продукцию у общества нет возможности потребить. Такой односторонний подход ведет к истощению ресурсного потенциала производства, а в обозримой перспективе приведет к его спаду, истощению земель, социальным кризисам. И решать все эти проблемы придется, начиная с основного звена АПК – сельскохозяйственного производства,

так как других вариантов ни экономическая, ни социальная наука пока не рассматривает. Самоустраняясь из регулирования постпроизводственных процессов функционирования продуктовых подкомплексов как региона, так и национального уровня, государство рискует затратить в дальнейшем гораздо большие средства на ликвидацию негативных экономических последствий от такого нерационального природо- и ресурсопользования.

Регулирование продовольственного обеспечения в настоящее время терпит неудачи также в связи с тем, что государство мало влияет на создание продовольственных ресурсов, что особенно проявляется в диспаритете цен, и на сегодняшний день пути решения данной проблемы не разработаны. Существенного прогресса в этой сфере за последние 10 лет так и не произошло. Эта проблема является одной из ключевых, и без ее решения никакие вспомогательные меры не приведут к интенсивному развитию отрасли. В условиях диспаритета цен механизм государственного регулирования должен сочетаться с рыночным механизмом ценообразования, что будет способствовать формированию необходимых пропорций в отраслевых сферах АПК региона и в национальной экономике АПК в целом. Ценовые диспропорции могут быть устранены путем сочетания свободного ценообразования и государственного контроля цен, повышения уровня рентабельности деятельности товаропроизводителей, снижения производственных затрат и затрат на продвижение продукции, урегулирования вопросов взаимодействия производителей с финансово-кредитными организациями. Механизм формирования цен не должен нарушать справедливого распределения добавочной стоимости для всех участников цепи вплоть до потребителя. Главным направлением здесь должно стать определение диапазона цен, достаточно высоких для производителя и приемлемых для потребителя. Подобный подход не позволил бы ценам выйти за установленные пределы и принять деструктивный характер. Как указывалось выше, на сегодняшний день большую часть прибыли получают посредники (торговля), забирая часть дохода, принадлежащую производителю, и другую часть получая с конечного потребителя (населения), таким образом неоправданно присваивая чужую часть доходов. Этот процесс постоянно подрывает как производственную базу сельского хозяйства, так и уровень жизни населения, все субсидии и поддержка сельхозпроизводителя окружным путем переходят в сферу торговли, таким образом превращая производственные отрасли в бездонную бочку по потреблению финансовых ресурсов.

Таким образом, приняв во внимание, что продовольственный рынок является стратегически важным сектором экономики, определяющим уровень продовольственной безопасности, формирует ресурсное обеспечение населения и, следовательно, не может быть исключительно саморегулируемым.

Таким образом, необходимо сформировать новый ценовой механизм путем улучшения экономической среды, в которой существуют предприятия АПК, обеспечив привлечение инвестиций в сельское хозяйство; создать нормативно-законодательную стабильность в сфере экономики АПК, чтобы потенциальные инвесторы не опасались делать вложения, а производители не боялись их принимать в нужном объеме, не опасаясь внезапно оказаться банкротами; внедрения инновационных проектов, выполненных с учетом не только производственного выхода продукции, но и стабильной и соответствующей закону спроектированной возможности по оплате труда будущих сотрудников и специалистов (что улучшит социально-экономическое положение жителей сельских территорий), специальных кредитных предложений для сельхозпроизводителей товаров и сырья.

Ценовое регулирование может осуществляться также по вопросам закупки сельхозсырья и продовольствия для государственных нужд, защиты интересов производителей при осуществлении внешнеэкономической деятельности.

В силу того, что сельскохозяйственное производство остается, с одной стороны, одной из приоритетных сфер экономики, а с другой – тесно зависит от позиции государства в этом вопросе, следующим элементом экономического механизма хотелось бы рассмотреть бюджетные ресурсы.

Финансирование государственных программ, а, следовательно, и их исполнение, таким образом, зависят от всех уровней государственной поддержки: федерального, регионального и местного. Основными направлениями поддержки здесь можно отметить использование субсидий и компенсаций для поддержки доходов производителей, субсидирование части процент-

ных ставок по кредитным средствам, компенсации затрат по страхованию, средства на приобретение лизинговой техники и транспортные издержки, субсидии на компенсацию затрат на приобретение минеральных удобрений и средств защиты растений, активная поддержка воспроизводства средств производства, вопрос степени изношенности которых в сельском хозяйстве стоит остро повсеместно в РФ, в том числе и в республиках СКФО, где сельским хозяйством занято около 50 % населения.

В то же время необходимо обратить внимание на налогообложение именно сельхозпроизводителей, чья деятельность связана с работой непосредственно на земле, так как особенностью ее является ограниченность количества производственных циклов в хозяйственном и, соответственно, отчетном году в отличие от, например, перерабатывающих производств и инфраструктурных объектов (к примеру, систем хранения продукции). Уменьшение налогов позволит не загонять производителей в кредитное рабство, а также уменьшит нагрузку на бюджеты, которые обязаны предоставлять различные субсидии и другие меры поддержки, позволит добиться улучшения выполнения госпрограмм, на которые, возможно, будут оставаться значительные ресурсы. Весь этот комплекс мер позволит разорвать замкнутый круг постоянного дефицита средств в областях сельскохозяйственного производства. С учетом грамотного и сбалансированного подхода к государственному программированию производства продуктов питания и сельхозсырья снижение, а, возможно, и налоговые каникулы для определенных категорий товаропроизводителей (например, для личных подсобных хозяйств), перевод их в категорию индивидуальных предпринимателей, самозанятых граждан либо внедрение другой формы хозяйствования, требует совершенствования не только налогового, но и гражданского законодательства. Возникла ситуация, когда особенности сельскохозяйственной экономики и инновационные подходы, сформировавшиеся в обществе в последние годы, требуют пересмотра имеющихся на сегодня форм хозяйственной деятельности для микропредприятий и физических лиц, занятых в сферах АПК, а также создание новых налоговых режимов для них.

Направления развития организационно-экономического механизма АПК связаны также с финансово-кредитными возможностями региона. В этой сфере назрела необходимость в новых подходах для расширения доступа производителей к финансовым ресурсам, появлении новых и модернизации действующих банковских институтов. Сегодня, когда уже несколько лет курс Правительства РФ направлен на модернизацию, цифровизацию и инновационную экономику, правила кредитования, обеспечения кредитов не несут ничего принципиально нового, контроль за выданными средствами ведется слабо, нет механизма для обеспечения рисков сельского предпринимательства, реальной помощи в консультациях, технологиях и повышения технологической, экономической и юридической грамотности владельцев фермерских и личных подсобных хозяйств.

Важным остается вопрос сбыта и реализации произведенной продукции. Как показал кризис, связанный с пандемией весной 2020 года, сельский товаропроизводитель никак не защищен в условиях внезапных шоковых воздействий. В результате закрытия границ между и внутри регионов тонны выращенной продукции были просто уничтожены. Со стороны государственных организаций не были экстренно организованы возможные закупки и закладки на хранение овощной и ягодной скоропортящейся продукции. Не были организованы коридоры, по которым планомерно можно было бы выращенный к этому времени урожай доставить к действующим рынкам, либо в имеющиеся хранилища, либо на переработку в действующие предприятия.

В условиях развитости в регионе значительных объемов производства сельхозпродукции в личных подсобных хозяйствах населения, государственной власти в лице местных органов, в ведении которых находятся вопросы обеспечения продовольственной безопасности СКФО, необходимо проработать вопросы оптимизации закупок продукции и сырья у населения, обеспечения хранения на территории региона выращенного урожая для снабжения населения не только в сезон сбора урожая, но и в холодное время года.

Существенной помощью стала бы активизация работы консультационной службы при минсельхозах регионов, которая при современном развитии телекоммуникационной связи и компьютерных технологий, развитости сети интернет могла бы существенно помочь сельхозтоваропроизводителям и перерабатывающим предприятиям в сельской местности не только создани-

ем электронных торговых площадок, но и реальным кураторством каждого желающего предпринимателя. Услуга должна быть либо бесплатной, либо оплачиваться в небольшом проценте от суммы состоявшейся сделки.

Возможно, создание сети таких консультационных служб и кураторов по региону в целом, а также обеспечение их связи с другими регионами РФ будет способствовать сокращению потерь выращенного урожая, надежности сбыта, регулированию ценообразования. Это обусловлено тем, что владельцу личного подсобного хозяйства трудно иметь доступ к информации о потребителях в других регионах, требуемых объемах, быстрой отгрузке и реализации, маркетинговому продвижению своего скоропортящегося товара, уверенности в гарантированной оплате. Кроме того, работники личных подсобных хозяйств – это, как правило, члены одной семьи или одного рода, которые сами выполняют все работы на основе имеющихся у них знаний и опыта, для которых данная деятельность – единственный источник дохода, и они не имеют возможности нанять специалистов в области агрономии, компьютерных технологий, маркетингового продвижения и т. п.

Выводы и результаты. Организационно-экономический механизм функционирования продуктовых подкомплексов АПК региона в современных условиях требует дальнейшей модернизации, соответствия новым экономическим реалиям, новым условиям жизни и внедряющимся технологиям. Невозможно идти по пути модернизации, цифровизации и инновационного развития сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности без совершенствования всех направлений экономического механизма функционирования АПК [20]. На сегодняшний день организационно-экономический механизм во всех его направлениях отстает от современных требований рыночной экономики, требует разработки новых подходов и направлений в налоговой, кредитной, маркетинговой, финансовой, производственной, сбытовой областях, в сфере обеспечения техникой и транспортом, доступа к внедрению высоких технологий, созданию информационной, логистической инфраструктуры.

Развитие организационно-экономического механизма функционирования продуктовых подкомплексов регионов СКФО предполагает активное участие органов власти всех уровней в решении назревших вопросов и вышеуказанных проблем. При этом их задача заключается в выявлении потребностей сельхозтоваропроизводителей, разработке и продвижении решений этих потребностей, согласования рыночных методов с государственным регулированием и управлением, что и даст возможность совершения прорывного движения на основе модернизации, цифровизации и инновационных преобразований в экономике АПК региона.

Литература

1. Постановление Правительства РФ от 12.06.2008 № 450 (ред. от 19.09.2020) «О Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77705/8f4bfaff3f94af8204744bc453c222e05a93f1f0/ (время обращения 20/10/2020), свободный. – Загл. с экрана.
2. Алтухов А. И. Продовольственная безопасность страны: вопросы теории, методологии и практики. – М.: ВНИИЭСХ, 2004. – 168 с.
3. Ананьева О. М. Формирование организационных условий обеспечения устойчивости системы продовольственного обеспечения. *Naika-rastudent.ru: электронный научно-практический журнал*. – 2014. Ноябрь. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://naika-rastudent.ru/11/> (время обращения 12/09/2020)
4. Аржанцев С. А., Писарев С. Л., Колязина Е. В., Фролова А. А. Теоретические аспекты формирования организационно-экономического механизма АПК: сущность и содержание // *Молодой ученый*. – 2017. – № 11. – С. 176–178.
5. Балянец К. М., Дохолян С. В., Эминова Э. М. Концепция устойчивого развития сельского хозяйства и сельских территорий Северо-Кавказского федерального округа (СКФО) в условиях импортозамещения // *Региональные проблемы преобразования экономики*. – 2020. – № 4. – С. 5–17.
6. Балянец К. М. Организационно-экономический механизм как фактор эффективного функционирования региональных продуктовых подкомплексов АПК // *Вопросы структуризации экономики*. – 2020. – № 1. – С. 39–42
7. Балянец К. М., Валиева Д. Г., Садыкова А. М. Современные проблемы определения критериев и индикаторов устойчивого развития регионального агропромышленного комплекса Республики Дагестан. *Актуальные вопросы современной экономики*. – 2020. – № 6. – С. 434–441.
8. Дохолян С. В. Инструменты государственного регулирования в обеспечении продовольственной безопасности страны // *Продовольственная политика и безопасность*. – 2016. – Т. 3. – № 4.
9. Дохолян С. В., Эминова Э. М., Джамбулатова А. З. Решение задач импортозамещения и повышения эффективности использования ресурсного потенциала продуктового подкомплекса АПК СКФО // *Ак-*

туальные проблемы и инновационные решения в АПК. – 2018. – С. 216–226.

10. Дохолян С. В., Вартанова М. Л. Обеспечение эффективности функционирования продовольственного рынка региона в условиях конкурентной среды // *Российское предпринимательство*. – 2016. – Т. 17. – № 17. – С. 2153–2178.

11. Дохолян С. В., Петросянц В. З., Эминова Э. М., Джамбулатова А. З. Механизм совершенствования процесса воспроизводства ресурсного потенциала аграрного сектора экономики региона // *Экономика и управление: проблемы, решения*. – 2018. – Т. 2. – № 7. – С. 45–50.

12. Курбанов К. К., Юнусова П. С. Структурно-инновационные преобразования как основа формирования новой институциональной среды регионального АПК // *Региональные проблемы преобразования экономики*. – 2018. – № 5 (91). – С. 5–13.

13. Куркина Н. Р. Совершенствование организационно-экономического механизма развития системы продовольственного обеспечения. Системное управление. – 2012. – № 4 (17). – С. 18.

14. Миков К. А., Пыткина С. А. Методы программного управления для развития агропромышленного комплекса // *Российское предпринимательство*. – № 9 (207) / май 2012. – С. 118–122.

15. Петросянц В. З., Дохолян С. В., Деневизюк Д. А. Государственная региональная политика РФ как базовый инструмент системы регулирования социально-экономического развития проблемных регионов СКФО // *Россия в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития*. – 2017. – С. 186–194.

16. Пыткин А. Н. Механизм регионального стратегирования. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2007. – 291 с.

17. Регионы России. Социально-экономические показатели. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_14p/Main.htm (время обращения 01.10.2020), свободный. – Загл. с экрана.

18. Рост цен на продукты в России в 2020 году. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rusdmi.ru/obschestvo/rost-cen/rost-cen-na-produkty-v-rossii-v-2015-godu.html> (время обращения 02/10/2020), свободный. – Загл. с экрана.

19. Ходос Д. В. Экономический механизм обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственного производства региона. Дис. док. экон. наук. – М.: МСХА им. К.А. Тимирязева, 2009. – 335 с.

20. Dokholyan S. V., Babaeva Z. Sh., Baliyants K. M., Eminova E. M. Problems of digitization of agriculture and using information and communication technologies in the management of the agroindustrial complex // *Revista Inclusiones*. Vol. 7, num Especial (2020): 62–71.

References:

1. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 12.06.2008 № 450 (red. ot 19.09.2020) «O Ministerstve sel'skogo hozyajstva Rossijskoj Federacii». [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77705/8f4bfaff3f94af8204744bc453c222e05a93f1f0/ (vremya obrashcheniya 20/10/2020), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

2. Altuhov A. I. Prodovol'stvennaya bezopasnost' strany: voprosy teorii, metodologii i praktiki. – М.: VNIIE-SKH, 2004. – 168 s.

3. Anan'eva O. M. Formirovanie organizacionnyh uslovij obespecheniya ustojchivosti sistemy prodovol'stvennogo obespecheniya. Nauka-rastudent.ru: elektronnyj nauchno-prakticheskij zhurnal. – 2014. Noyabr'. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://nauka-rastudent.ru/11/> (vremya obrashcheniya 12/09/2020)

4. Arzhancev S. A., Pisarev S. L., Kolyazina E. V., Frolova A. A. Teoreticheskie aspekty formirovaniya organizacionno-ekonomicheskogo mekhanizma APK: sushchnost' i sodержanie // *Molodoy uchenyj*. – 2017. – №. 11. – S. 176–178.

5. Baliyanc K. M., Doholyan S. V., Eminova E. M. Konceptiya ustojchivogo razvitiya sel'skogo hozyajstva i sel'skih territorij Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga (SKFO) v usloviyah importozameshcheniya // *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. – 2020. – № 4. – S. 5–17.

6. Baliyanc K. M. Organizacionno-ekonomicheskij mekhanizm kak faktor effektivnogo funkcionirovaniya regional'nyh produktovyh podkompleksov APK // *Voprosy strukturizacii ekonomiki*. – 2020. – № 1. – S. 39–42

7. Baliyanc K. M., Valieva D. G., Sadykova A. M. Sovremennye problemy opredeleniya kriteriev i indikatorov ustojchivogo razvitiya regional'nogo agropromyshlennogo kompleksa Respubliki Dagestan. Aktual'nye voprosy sovremennoj ekonomiki. – 2020. – № 6. – S. 434–441.

8. Doholyan S. V. Instrumenty gosudarstvennogo regulirovaniya v obespechenii prodovol'stvennoj bezopasnosti strany // *Prodovol'stvennaya politika i bezopasnost'*. – 2016. – Т. 3. – № 4.

9. Doholyan S. V., Eminova E. M., Dzhambulatova A. Z. Reshenie zadach importozameshcheniya i povysheniya effektivnosti ispol'zovaniya resursnogo potentsiala produktovogo podkompleksa APK SKFO // *Aktual'nye problemy i innovacionnye resheniya v APK*. – 2018. – S. 216–226.

10. Doholyan S. V., Vartanova M. L. Obespechenie effektivnosti funkcionirovaniya prodovol'stvennogo rynka regiona v usloviyah konkurentnoj sredy // *Rossijskoe predprinimatel'stvo*. – 2016. – Т. 17. – № 17. – S. 2153–2178.

11. Doholyan S. V., Petrosyanc V. Z., Eminova E. M., Dzhambulatova A. Z. Mekhanizm sovershenstvovaniya processa vosproizvodstva resursnogo potentsiala agrarnogo sektora ekonomiki regiona // *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya*. – 2018. – Т. 2. – № 7. – S. 45–50.

12. Kurbanov K. K., Yunusova P. S. Strukturno-innovacionnye preobrazovaniya kak osnova formirovaniya novej institucionnoj sredy regional'nogo APK // *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. – 2018. – № 5 (91). – S. 5–13.

13. Kurkina N. R. Sovershenstvovanie organizacionno-ekonomicheskogo mekhanizma razvitiya sistemy prodovol'stvennogo obespecheniya. Sistemnoe upravlenie. – 2012. – № 4 (17). – S. 18.

14. Mikov K. A., Pytkina S. A. Metody programmno upravleniya dlya razvitiya agropromyshlennogo kompleksa // *Rossijskoe predprinimatel'stvo*. – № 9 (207) / maj 2012. – S. 118–122.

15. Petrosyanc V. Z., Doholyan S. V., Denevzyuk D. A. Gosudarstvennaya regional'naya politika RF kak bazovyy instrument sistemy regulirovaniya social'no-ekonomicheskogo razvitiya problemnykh regionov SKFO // Rossiya v XXI veke: global'nye vyzovy i perspektivy razvitiya. – 2017. – S. 186-194.
16. Pytkin A. N. Mekhanizm regional'nogo strategirovaniya. – Ekaterinburg: Institut ekonomiki UrO RAN, 2007. – 291 s.
17. Regiony Rossii. Social'no-ekonomicheskie pokazateli. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_14p/Main.htm (vremya obrashcheniya 01.10.2020), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
18. Rost cen na produkty v Rossii v 2020 godu. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://rusdni.ru/obschestvo/rost-cen/rost-cen-na-produkty-v-rossii-v-2015-godu.html> (vremya obrashcheniya 02/10/2020), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
19. Hodos D. V. Ekonomicheskij mekhanizm obespecheniya ustojchivogo razvitiya sel'skohozyajstvennogo proizvodstva regiona. Dis. dok. ekon. nauk. – M.:MSKHA im. K.A. Timiryazeva, 2009. – 335 s.
20. Dokholyan S. V., Babaeva Z. Sh., Baliyants K. M., Eminova E. M. Problems of digitization of agriculture and using information and communication technologies in the management of the agroindustrial complex // Revista Inclusiones. Vol. 7, num Especial (2020): 62-71.