

УДК 336.025

БУШИНСКАЯ ТАТЬЯНА ВЛАДИМИРОВНА

к.э.н., доцент, доцент кафедры «Финансы и кредит»
Тульский филиал ФГОБУ ВО Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации,
e-mail: bush-tv@yandex.ru

БУДЫГИН ПАВЕЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ

к.э.н., доцент кафедры «Финансы и кредит» Тульский филиал ФГОБУ ВО Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
e-mail: 2ochr@mail.ru

АРТЕМОВА АНАСТАСИЯ ИГОРЕВНА

студент, Тульский филиал ФГОБУ ВО
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
e-mail: artemerna2576@rambler.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2020-03-159-168

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ НАЛОГОМ НА ИМУЩЕСТВО ОРГАНИЗАЦИЙ

Аннотация. В статье показано, что российская модель налогово-бюджетного федерализма ограничивает реализацию фискальной и регулирующей функций налога на имущество организаций, что негативно сказывается на уровне доходов региональных бюджетов.

Цель работы. Обосновать необходимость разработки концептуальных основы управления налогом на имущество организаций с учетом рыночной специализации хозяйства региона, выявить инструменты управления налогом на имущество организаций, адекватные для каждого типа региона, не выходящие за пределы компетенции органов власти субъектов РФ и не влекущие рост налоговой нагрузки. **Метод и методология проведения работы.** На основе системного и территориально-отраслевого подхода, методов анализа и синтеза делаются выводы о необходимости формирования комплексного механизма управления налогом на имущество организаций, обеспечивающего снижение зависимости региональных бюджетов от межбюджетных трансфертов. Механизм управления налогом на имущество организаций авторы рассматривают как элемент более сложной системы управления налогообложением в регионе. Эмпирической основой представленного исследования являются труды отечественных ученых по вопросам формирования налоговой политики. Информационной основой работы являются официальные данные Росстата, Федерального казначейства, Федеральной налоговой службы Российской Федерации. **Результаты.** Авторами проанализирован вклад налога на имущество организаций в формирование доходов бюджетов старопромышленных регионов Центрального федерального округа, проведена оценка качества налогового планирования на основе анализа отклонений фактических поступлений налога от плановых, оценка эффективности контрольно-надзорной деятельности, исходя из уровня и динамики задолженности по налогу, исследованы отраслевая структура поступлений налога на имущество организаций в бюджет, итоги перехода к расчету налога на имущество организаций, исходя из кадастровой стоимости имущества, особенности и результаты применения льгот. **Выводы.** В результате проведенного исследования выявлены и обоснованы группы мероприятий в системе управления налогом на имущество организаций, которые соответствуют инструментам налогового механизма, адекватны рыночной специализации региона и могут обеспечить рост доходов бюджета без увеличения налоговой нагрузки.

Ключевые слова: налог на имущество организаций, регион, планирование, контроль, льготы.

BUSHINSKAYA TATYANA VLADIMIROVNA

Ph. D. in Economics, associate Professor, associate Professor of the
Department of Finance and credit, Tula branch OF THE Financial
University under the Government of the Russian Federation,
e-mail: bush-tv@yandex.ru

BULDYGIN PAVEL ALEXANDROVICH

Ph. D. in Economics, associate Professor of the Department of Finance and credit, Tula branch of THE Financial University under the Government of the Russian Federation, e-mail: 2ochp@mail.ru

ARTEMOVA ANASTASIA IGOREVNA

student, Tula branch of THE Financial University under the Government of the Russian Federation e-mail: artemerna2576@rambler.ru

CONCEPTUAL FRAMEWORK FOR TAX MANAGEMENT ON THE PROPERTY OF ORGANIZATIONS

Abstract. The article shows that the Russian model of fiscal federalism restricts the implementation of the fiscal and regulatory functions of the corporate property tax, which negatively affects the level of income of regional budgets. **Purpose of work.** To justify the need to develop a conceptual framework for managing corporate property tax, taking into account the market specialization of the economy of the region, to identify tools for managing corporate property tax that are adequate for each type of region, do not go beyond the competence of the authorities of the subjects of the Russian Federation and do not entail an increase in the tax burden. **Method and methodology of the work.** On the basis of a systematic and territorial-sectoral approach, methods of analysis and synthesis, conclusions are drawn about the need to form a comprehensive mechanism for managing the property tax of organizations, which will reduce the dependence of regional budgets on inter-budget transfers. The authors consider the mechanism of corporate property tax management as an element of a more complex tax management system in the region. The empirical basis of the presented research is the works of Russian scientists on the formation of tax policy. The information base of the work is the official data of Rosstat, the Federal Treasury, and the Federal tax service of the Russian Federation. **Results.** The authors analyzed the contribution of corporate property tax to the formation of budget revenues in the old industrial regions of the Central Federal district, assessed the quality of tax planning based on the analysis of deviations of actual tax receipts from planned ones, assessed the effectiveness of control and Supervisory activities based on the level and dynamics of tax arrears, studied the sectoral structure of corporate property tax receipts to the budget, and the results of the transition to calculating corporate property tax based on the cadastral value of property, features and results of the application of benefits. **Conclusions.** The result of this study and justified the group's activities in the management system of tax on property of organizations that meet the tax mechanism, adequate market specialization of the region and may increase revenues without increasing the tax burden.

Keywords: corporate property tax, region, planning, control, benefits.

Введение. В числе важнейших задач на период до 2024 года, поставленных в послании Президента Российской Федерации к Федеральному собранию, названы стимулирование инвестиций в реальный сектор экономики, улучшение делового климата, создание максимально комфортных условий для частных инвестиций [1]. Однако институциональные особенности российской налоговой системы и российской модели бюджетно-налогового федерализма обусловили высокий уровень межрегионального социально-экономического неравенства, недостаток ресурсов в регионах для обеспечения ускорения экономического роста Российской Федерации [2]. В экономической литературе неоднократно высказывалось мнение, что для российского налогово-бюджетного федерализма характерным являются сочетание высокой степени централизации финансовых ресурсов и полномочий по принятию решений в сфере финансов и налогов [3, с. 105], приоритетность политики федеральных органов власти в развитии регионов [4, с. 83]. Эти обстоятельства обусловили поиск резервов роста доходов региональных бюджетов.

Гипотеза исследования состоит в том, что в условиях высокой степени централизации

налоговых доходов и полномочий в сфере налогообложения в федеральном центре существует объективная потребность в формировании комплексного механизма управления региональными налогами, центральное место в котором занимает налог на имущество организаций. Этот механизм должен отвечать принципам государственной политики регионального развития [5], быть адекватным уровню экономического развития и рыночной специализации хозяйства региона, обеспечивать рост финансовой самостоятельности регионов без увеличения налоговой нагрузки.

Методы исследования. В основу исследования заложены системный и территориально-отраслевой подходы, в соответствии с которыми управление налогом на имущество организаций (НИО) представляется элементом более сложной системы управления налогообложением в регионе. В качестве информационно-эмпирической базы исследования использованы официальные данные Росстата, ФНС России по ряду старопромышленных регионов Центрального федерального округа (ЦФО), которые представляют территории, «отраслевое ядро» экономики которых включает отрасли промышленности, находящиеся на индустриальном или постиндустриальном этапе развития [6, с. 260–261].

Отправной точкой разработки концепции управления налогом на имущество организаций послужили исследования вопросов формирования и реализации региональной налоговой политики, которые изложены, в частности, в работах И.В. Горского, И.А. Коростелкиной, С.П. Колчина, Н.И. Малис, М.Р. Пинской, И.Л. Юрзиновой. На основе изученных подходов авторами определены основные этапы управления налогом на имущество организаций, первый из которых – информационно-аналитический, реализуемый на основе ретроспективного анализа параметров и результатов регионального налогообложения.

В процессе исследования авторы исходили из функциональной определенности налога. Известно, что фискальная функция налогов обеспечивает формирование материальной основы для функционирования органов публичной власти [7], в связи с чем авторами проанализирован вклад НИО в доходы бюджетов Российской Федерации (рис. 1).



Рис. 1. Вклад налога на имущество организаций в формирование доходов бюджетной системы Российской Федерации [23]

Представленные данные подтверждают тезис о том, что роль НИО в формировании финансовых ресурсов (их доля составляет 6,21–9,06% от общей суммы налоговых доходов консолидированного бюджета РФ) незначительна, т. е. их фискальная функция реализуется недостаточно, а поступление региональных налогов в бюджетную систему не позволяет рассматривать их как источник финансовых ресурсов субфедеральной власти, необходимый и достаточный для достижения стратегических целей развития, для реализации социальных инициатив президента, обозначенных в послании Федеральному собранию 15 января 2020 г. [1]. Аналогичная тенденция недостаточности региональных налогов отмечается и в других регионах России, в первую очередь в дотационных [8, с. 73].

Следует отметить, что высокая степень централизации налоговых доходов в федеральном

бюджете (более 50%) создает определенные проблемы для реализации собственных функций субфедеральных властей, порождает предпосылки для усиления экономического неравенства регионов. Такой механизм не создает на субфедеральном уровне стимулов к укреплению доходной базы бюджетов за счет расширения налоговых источников [9, с. 16–91].

Анализ данных по старопромышленным регионам Центрального федерального округа (ЦФО) за 2008–2018 годы (табл. 1), показал, что доля НИО в доходах консолидированных бюджетов в среднем составляет от 15,3% (в 2008 г.) до 18,3% (в 2018 г.), что определяет существенную зависимость регионов от финансовых решений, принимаемых на федеральном уровне.

Таблица 1

Доля НИО в налоговых доходах региональных бюджетов, %*

Область	Год										
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Брянская	10,9	16,0	16,5	14,3	14,1	16,1	18,4	18,3	17,8	18,0	18,9
Владимирская	16,6	18,0	18,2	16,2	17,1	18,4	17,8	18,4	16,8	17,5	16,7
Ивановская	15,9	18,7	18,9	16,9	17,4	17,5	17,5	19,5	17,8	17,4	16,6
Калужская	11,0	14,6	13,0	13,1	12,3	16,3	15,5	18,3	15,3	13,3	13,8
Костромская	12,5	19,8	19,3	18,2	17,8	17,6	16,4	17,8	15,8	15,5	16,0
Орловская	11,7	16,0	16,7	15,7	15,5	16,7	16,3	18,9	18,7	19,0	17,9
Рязанская	10,3	10,6	12,4	12,0	10,9	9,3	12,4	11,7	10,0	11,0	11,1
Смоленская	13,8	16,7	15,0	13,9	14,8	18,2	18,7	17,8	17,0	17,8	16,2
Тверская	16,5	19,1	19,0	18,3	17,8	22,0	22,8	22,9	22,9	23,3	21,6
Тульская	11,8	14,7	14,0	13,2	13,2	14,0	11,0	13,0	13,2	13,9	13,6
Ярославская	13,3	15,6	13,6	13,0	13,0	13,0	13,0	13,7	10,9	11,3	10,8
Среднее по обследованным регионам	13,1	16,4	16,1	15,0	14,9	16,3	16,3	17,3	16,0	16,2	15,8
Максимум	16,6	19,8	19,3	18,3	17,8	22,0	22,8	22,9	22,9	23,3	21,6
Минимум	10,3	10,6	12,4	12,0	10,9	9,3	11,0	11,7	10,0	11,0	10,8

*Рассчитано авторами по: <https://roskazna.ru/ispolnenie-byudzheto>.

Достижение сбалансированности региональных бюджетов при недостаточности собственных доходных источников решается, в основном, за счет межбюджетных трансфертов [10, с. 103], за 2014–2018 гг. объем которых на основании данных об исполнении консолидированных бюджетов субъектов РФ вырос на 180663380 тыс. руб. или на 21,8% к уровню 2014 г. [24].

Одним из инструментов механизма управления налогом на имущество организации авторам представляется налоговое планирование, результатом которого является обеспечение органов государственной власти адекватной информацией по вопросам формирования доходов бюджетов в целях принятия обоснованных управленческих решений [11, с. 93]. Качество планирования с учетом особенностей экономического развития и временного лага – это одна из предпосылок эффективности стимулирующих и поддерживающих мероприятий [21, с. 208].

Для оценки качества налогового планирования проанализированы отклонения фактических поступлений региональных налогов от плановых (табл. 2).

Анализ показал, что в среднем по обследованным субъектам РФ отклонения не превышают 2,9% от плановых показателей.

Таблица 2

Показатели исполнения плана по мобилизации налога на имущество организаций в бюджетную систему*

Область	Год										
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
	Отклонение факта от плана, %										
Брянская	1,2	-1,1	-1,6	-2,7	-0,1	-0,6	3,4	-8,3	-1,8	-2,1	1,5
Владимирская	-1,1	-2,0	-1,8	-1,3	-0,9	10,5	2,9	9,2	-1,5	-4,2	-0,6
Ивановская	3,4	-8,4	-2,6	-6,1	0,9	-1,3	-3,6	-5,9	-7,8	-5,8	1,5
Калужская	2,0	1,0	-1,1	-2,1	-1,4	-4,4	-16,6	-7,0	6,1	-2,2	-5,1
Костромская	-3,7	-2,9	-4,6	-2,0	-3,4	5,5	-6,6	3,9	-7,9	2,2	-1,4
Орловская	-0,3	-1,8	-3,0	-1,7	-4,4	-1,5	1,2	0,9	-5,2	0,8	2,8
Рязанская	-2,6	-0,7	0,0	0,0	-2,7	-0,9	-2,6	-1,5	-1,4	-2,1	-0,8
Смоленская	1,6	-2,9	-0,3	0,8	-1,9	2,0	-2,1	-1,7	1,7	3,7	-6,3
Тверская	-0,9	-5,2	-1,2	7,9	-6,7	-4,6	0,8	-1,6	-1,9	-2,6	-2,3
Тульская	-0,3	-3,2	1,8	-4,2	-1,3	0,1	-3,2	-6,8	-4,2	-2,8	-4,6
Ярославская	-1,0	-5,3	-1,4	-0,2	-0,3	-1,7	-0,4	2,0	-2,5	1,2	-3,4
Среднее по обследованным регионам	-0,1	-2,9	-1,4	-1,1	-2,0	0,3	-2,4	-1,5	-2,4	-1,3	-1,7
Максимальное (-) отклонение, в % к плану	-3,7	-8,4	-3,0	-6,1	-6,7	-4,6	-16,6	-8,3	-7,9	-5,8	-6,3

*Расчитано авторами по: <https://www.nalog.ru>.

Вместе с тем во всех регионах имеют место отклонения как в сторону увеличения фактических поступлений НИО, так и в сторону уменьшения (они преобладают). Лидерами по максимальному отклонению НИО в сравнении с планом являются Калужская (16,6% в 2014 г.), Ивановская (8,4% в 2009 г.), Брянская (8,3% в 2015 г.) области. Наличие отклонений оказывает влияние на процесс реализации государственных услуг, на процессы жизнедеятельности общества в границах региона в целом, обуславливает необходимость корректировки бюджета на стадии его исполнения.

Одним из индикаторов качества управления налогом на имущество организаций является динамика задолженности в бюджетную систему (табл. 3).

Таблица 3

Показатели задолженности по налогу на имущество организаций*

Область	Год							
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
	Задолженность в % к поступлению НИО							
Брянская	6,1	4,9	5,5	7,2	8,1	7,8	10,8	6,4
Владимирская	9,8	8,4	6,2	8,4	9,4	12,3	17,4	16,9
Ивановская	16,4	14,5	15,6	20,4	18,2	26,0	30,9	28,6
Калужская	4,6	6,8	5,9	6,8	5,0	4,8	8,2	6,8
Костромская	15,7	15,8	16,1	18,3	16,1	12,9	14,0	11,3
Орловская	12,4	12,9	11,5	8,3	6,9	7,0	7,6	6,3
Рязанская	4,3	3,7	4,5	5,2	5,3	4,7	7,3	7,6
Смоленская	4,2	3,5	3,1	3,3	4,3	6,0	6,9	8,3
Тверская	7,5	6,6	6,1	5,2	7,6	8,6	11,8	13,1
Тульская	19,1	20,9	7,9	11,3	10,7	12,9	16,9	16,1
Ярославская	9,3	9,3	8,4	8,0	8,2	8,9	11,3	11,8
Среднее по обследованным регионам	10,0	9,7	8,3	9,3	9,1	10,2	13,0	12,1

*Расчитано авторами по: <https://www.nalog.ru>.

В сравнении с другими видами объектов (доход, прибыль, хозяйственные операции) имущество труднее скрыть от налогообложения, оно является не только показателем платежеспособности, но и потенциальным источником дохода [12], несмотря на это обстоятельство в течение рассматриваемого периода совокупная задолженность по НИО в обследованных регионах ЦФО выросла на 3302522 тыс. руб. или в 1,41 раза в сравнении с 2011 г.

Исследование отраслевой структуры региональных налогов проведено на материалах двух регионов ЦФО: Тульской и Орловской областей (табл. 4). Выбор обусловлен тем, что Тульская область вошла в кластер, характеризующийся максимальными значениями задолженности по налогам [13, с. 183]. Орловская область по показателю доли региональных налогов в налоговых доходах бюджета на протяжении десяти лет демонстрировала минимальные значения.

Таблица 4

Отраслевая структура поступлений налога на имущество организаций в бюджетную систему, %*

Вид экономической деятельности	Год											
	2014		2015		2016		2017		2018		2019	
	Тульская	Орловская										
Доля видов экономической деятельности в поступлениях НИО, %												
Сельское, лесное хозяйство	2,5	3,2	1,8	8,1	2,1	10,7	2,0	11,7	2,7	12,4	2,3	10,8
Обрабатывающие производства, всего	27,0	20,1	35,9	16,5	34,9	14,3	37,0	13,0	36,9	11,5	37,2	9,7
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств	7,9	18,2	21,7	22,0	15,5	26,2	13,5	20,8	12,4	19,6	12,0	20,2
Обеспечение электрической энергией, газом и паром	9,3	12,0	8,8	15,3	7,7	8,5	9,1	11,9	12,2	11,0	14,4	10,8
Транспортировка и хранение	14,6	15,7	13,0	16,5	13,3	17,7	10,2	12,8	9,1	20,9	9,9	24,6

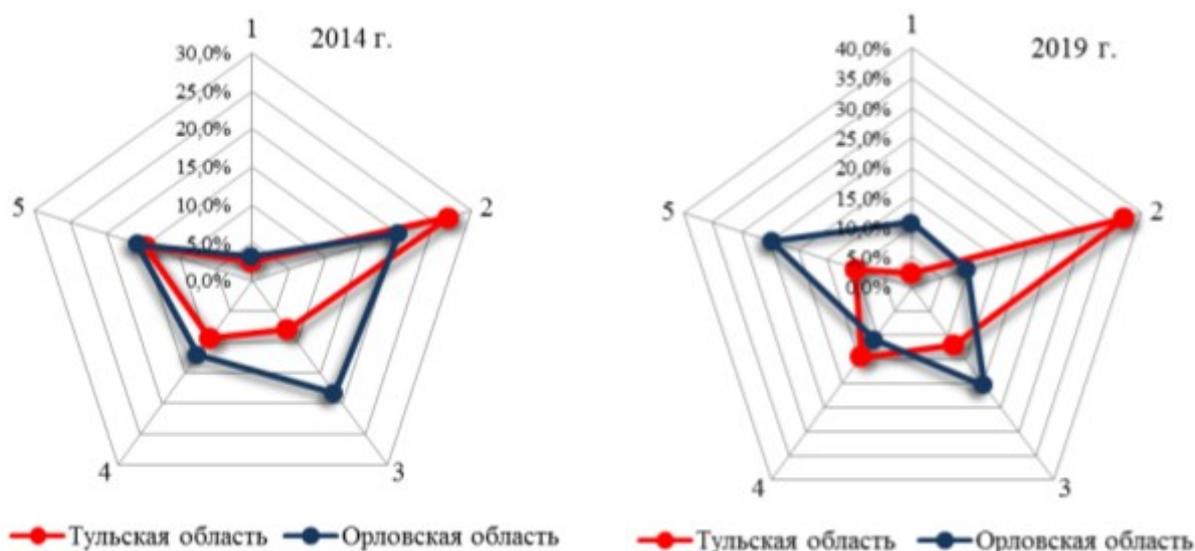
*Рассчитано авторами по: <https://www.nalog.ru>.

Наибольшая доля налога на имущество организаций поступает по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства», максимум (37,2%) выявлен в Тульской области в 2019 г. Вместе с тем по виду экономической деятельности «Сельское, лесное хозяйство» (12,4% в 2018 г.), по виду экономической деятельности «Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств» (26,2% в 2016 г.) лидером является Орловская область.

Существенные различия в отраслевой структуре поступлений налога на имущество организаций обусловлены наличием нескольких типов старопромышленных регионов [6, с. 265] с различной рыночной специализацией хозяйства, что подтверждается данными на рис. 2.

С 2014 г. в Орловской и Тульской областях по ряду объектов амортизируемого имущества для целей налогообложения используется кадастровая стоимость. В связи с этим на основе данных Отчета о налоговой базе и структуре начислений по налогу на имущество организаций (5 НИО) [25] проведен анализ структуры налоговой базы (НБ) и поступлений налога (НИО) в разрезе «кадастровых» и «некадастровых» объектов. В результате выявлены существенные

различия в регионах в части использования кадастровой стоимости в качестве налоговой базы. Так, в Орловской области практически не реализован потенциал кадастровой стоимости объектов для наращивания поступлений налога на имущество организаций в бюджет области. В 2014–2018 гг. более чем в 99% объектов налогообложения в регионе налог рассчитывается исходя из среднегодовой стоимости имущества и позволяет аккумулировать в бюджете только 0,1% от поступлений налога на имущество организаций. Представленные данные свидетельствуют о низкой эффективности «кадастровых» объектов в Орловской области. Их наличие и размер налоговой базы по ним не оказывают влияние на поступление налога на имущество организаций, и в общей сумме налога на имущество организаций их доля менее 0,01%. В Тульской области, напротив, переход к исчислению налога на имущество организаций исходя из кадастровой стоимости по категориям объектов обеспечит около 9% общей суммы налога на имущество организаций.



Условные обозначения:

1 – сельское, лесное хозяйство; 2 – обрабатывающие производства всего; 3 – торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств; 4 – обеспечение электрической энергией, газом и паром; 5 – транспортировка и хранение

Рис. 2. Временные и территориальные различия отраслевой структуры налога на имущество организаций

Льготы по налогу на имущество организаций – это один из немногих инструментов управления налогообложения, который находится в пределах компетенции региональных властей. Льготы – это инструмент, который способствует регулированию отраслевой и региональной структуры экономики, инвестиционной активности [22, с. 149]. Однако в регионах механизм отбора налогоплательщиков или категорий объектов налогообложения для предоставления налоговых льгот реализуется без какого-либо научного обоснования, что подтверждается данными табл. 5.

Исходя из данных табл. 5, можно утверждать, что в Тульской области льготы по налогу на имущество организаций имеют выраженную целевую направленность, так как предоставляются узкому кругу налогоплательщиков, а размер выпадающих доходов бюджета в связи с их применением в расчете на одного налогоплательщика-льготника выше, чем в Орловской области. Однако этот факт не позволяет однозначно оценить эффективность льгот по налогу на имущество организаций, которые, как правило, имеют отложенный эффект и оцениваются по таким показателям как деловая активность, динамика инвестиций, создание рабочих мест, что, в конечном счете, обеспечивает рост налогооблагаемой базы [14, с. 38].

Таблица 5

Результаты предоставления льгот по налогу на имущество организаций*

Плательщики/Сумма	Год				
	2014	2015	2016	2017	2018
Орловская область					
Всего плательщиков НИО, ед.	3541	3409	3358	3238	3535
В т. ч. использующих льготы, ед.	1600	2275	2329	2282	1955
В % к численности	45,2	66,7	69,4	70,5	55,3
Сумма не поступившего в бюджет НИО, тыс. руб.	924740	1073113	1107426	1209666	1054555
В % к НИО	72,3	66,3	61,6	64,1	54,8
В расчете на 1 налогоплательщика, тыс. руб.	261,15	314,79	329,79	373,58	298,32
В расчете на 1 налогоплательщика, использующего льготы, тыс. руб.	577,96	471,70	475,49	530,09	539,41
Тульская область					
Всего плательщиков НИО, ед.	6855	7389	7126	7084	8146
В т. ч. использующих льготы, ед.	181	2423	2549	2952	315
В % к численности	2,64	32,79	35,77	41,67	3,87
Сумма не поступившего в бюджет НИО, тыс. руб.	1190884	2180817	2376300	2427046	1163851
В % к НИО	30,1	48,7	48,6	47,5	16,9
В расчете на 1 налогоплательщика, тыс. руб.	173,72	295,14	333,47	342,61	142,87
В расчете на 1 налогоплательщика, использующего льготы, тыс. руб.	6579,47	900,05	932,25	822,17	3694,77

*Рассчитано авторами по: <https://www.nalog.ru>.

Результаты. Ретроспективный анализ параметров и результатов регионального налогообложения позволил обобщить и систематизировать проблемы управления региональными налогами в контексте реализации многоуровневой налоговой политики [15, с. 45] и подтвердил тезис о необходимости дифференцированного подхода к управлению региональными налогами, выбору адекватных инструментов управления для каждого типа региона. Авторы предлагают три группы мероприятий, соответствующих инструментам реализации налоговой политики, – планированию, регулированию, контролю.

Первая группа – повышение качества налогового планирования благодаря внедрению следующих инструментов.

1. Повышение достоверности налогового планирования, которое должно базироваться на анализе социально-экономической ситуации, уровня, структуры и динамики источников налоговых платежей, процессов, характерных для типа региона [16, с. 15].

2. Для определения влияния основных производственно-экономических факторов на объемы налоговых поступлений и тенденций развития экономики региона в целом и отдельных его отраслей рекомендуется использовать цепную матричную модель [17, с. 30].

3. Совершенствование методов оценки налоговой базы, адекватное и обоснованное расширение использования кадастровой стоимости для исчисления налога на имущество организаций. В настоящее время высказывается мнение о том, что к налогообложению по кадастровой стоимости следует привлекать отдельные объекты недвижимости сельскохозяйственного и промышленного назначения, некоммерческой недвижимости, незавершенное строительство [18, с. 21].

Вторая группа – совершенствование налогового регулирования через систему налоговых льгот. В основу этой группы рекомендаций также положен анализ результатов применения льгот по налогу на имущество организаций, который подтвердил необходимость уточнения

категорий налогоплательщиков и категорий имущества при принятии решений о предоставлении региональных льгот. Авторы видят целесообразность использования коэффициента локализации для отбора видов экономической деятельности, с тем чтобы поддержать льготами отрасли специализации региона [19, с. 104] и реализовать дифференцированный подход к управлению региональным налогообложением.

Третья группа – обеспечение эффективности контрольно-надзорной деятельности. Одним из способов увеличения доходов бюджета за счет налоговых поступлений без увеличения налоговой нагрузки является совершенствование методов контрольной работы налоговых органов. К числу таких методов авторы относят уточнение критериев отбора налогоплательщиков для проведения выездных налоговых проверок. Повышение эффективности работы налоговых органов возможно обеспечить за счет использования рейтинговой оценки результатов (в разрезе видов экономической деятельности и видов налогов) в дополнение к существующим процедурам и будет вполне оправданным при отборе налогоплательщиков для проведения ВВП наряду с уже применяющимися в практике налоговых органов инструментами и аналитическими процедурами [20, с. 53]. Указанный подход в процессе планирования контрольных мероприятий обеспечит учет особенностей хозяйственного комплекса региона.

Предлагаемые инструменты управления региональными налогами, безусловно, не являются исчерпывающими, однако при формировании региональной налогово-бюджетной политики позволят максимально обеспечить учет особенностей текущего состояния и структуры хозяйственного комплекса региона.

Литература

1. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 15.01.2020 [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59863>.
2. Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 г.: распоряжение Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. № 207-р [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.consultant.ru>.
3. Колчин, С. П., Бушинская, Т. В. Рейтинговая оценка регионов как этап формирования региональной налоговой политики // Экономика. Налоги. Право. 2013. № 3. С. 103–109.
4. Алиев, М. А., Акавова, Г. К. Экономическое развитие субъектов федерации и региональная политика // Региональные проблемы преобразования экономики. 2019. № 1. С. 82–87.
5. Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 г.: указ Президента РФ от 16.01.2017 № 13 [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.consultant.ru>.
6. Сорокина, Н. Ю. Классификация старопромышленных регионов для целей управления устойчивым развитием // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. № 3-1. С. 257–267.
7. Глухов, В. В., Глухов, Е. В. Социальная сущность и функции налога // Территория новых возможностей. 2013. № 5 (23) [Электронный ресурс]. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-suschnost-i-funktsii-naloga> (дата обращения: 04.03.2020).
8. Гаджиева, А. Г. Проблемы формирования и перспектива увеличения доходной базы бюджета дотационного региона // Региональные проблемы преобразования экономики. 2018. № 9 (1). С. 72–78.
9. Пинская, М. Р., Тихонова, А. В. Налогово-бюджетная политика Российской Федерации : ответы на главные вопросы // Региональная экономика : теория и практика. 2017. № 9. С. 1689–1709.
10. Колчин, С. П., Бушинская, Т. В. Концепция региональной налоговой политики // Экономика, налоги, право. 2013. № 6. С. 102–107.
11. Улыбина, Л. В., Ключков, А. С. Планирование налоговых поступлений в территориальных налоговых органах // Вестник РУК. 2015. №1 (19). С. 92–95.
12. Смирнов, Д. А. Роль налогов на объекты имущества при формировании регионального и местного бюджета в Российской Федерации // Вестник ОГУ. 2009. № 5 [Электронный ресурс]. – URL : <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 02.03.2020).
13. Попова, Г. Л. Кризисы и задолженность по налогам и сборам в регионах Центрального федерального округа // Экономический анализ : теория и практика. 2016. № 11 (458). С. 179–190.
14. Васюнина, М. Л. Совершенствование управления доходами бюджетов в Российской Федерации // Финансы и кредит. 2015. № 9 (633). С. 37–45.
15. Коростелкина, И. А. Концепция формирования многоуровневой налоговой политики // Финансы и кредит. 2012. № 30. С. 44–51.
16. Истомина, Н. А., Долганова, Ю. С., Мазунина, М. О. О направлениях повышения достоверности и обоснованности планирования налоговых доходов регионального бюджета (на примере Свердловской области) // Финансовая аналитика : проблемы и решения. 2013. № 35. С. 14–18.
17. Гираев, В. К. Прогнозирование налоговых поступлений с использованием цепных матричных моделей // Финансовая аналитика : проблемы и решения. 2015. № 30. С. 23–33.
18. Семкина, Т. И., Сорокин, А. В. Налогообложение недвижимого имущества организаций по кадастровой стоимости // Финансовый журнал. 2017. № 2. С. 20–26.

19. Положенцева, Ю. С., Гуров, В. И., Скочко, А. Ю. Комплексная оценка развития промышленного сектора регионов Центрального федерального округа // *Известия Юго-западного государственного университета. Серия Экономика. Социология. Менеджмент.* 2018. № 4. С. 99–110.
20. Бушинская, Т. В. Эффективность налогового контроля в условиях надзорных каникул // *Современная экономика : проблемы и решения.* 2015. № 1. С. 49–57.
21. Savchenko, K. V. Tax instruments of stabilizing politics are in Ukraine // *Економіка. Управління. Інновації.* – Житомир, 2012. № 2 (8). С. 206–215.
22. Tyschenko, V. M. Приоритетні напрямки податкової політики держави // *Водний транспорт.* – Київ, 2015. № 1. С. 148–152.
23. Единая межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс]. – URL : <https://www.fedstat.ru>.
24. Официальный сайт Федерального казначейства [Электронный ресурс]. – URL : <https://roskazna.ru>.
25. Официальный сайт Федеральной налоговой службы [Электронный ресурс]. – URL : <https://www.nalog.ru>.

References:

1. Poslanie Prezidenta Rossijskoj Federacii Federal'nomu Sobraniyu ot 15.01.2020 [Elektronnyj resurs]. – URL : <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59863>.
2. Ob utverzhenii Strategii prostranstvennogo razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2025 g.: rasporyazhenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 13 fevralya 2019 g. № 207-r [Elektronnyj resurs]. – URL : <http://www.consultant.ru>.
3. Kolchin, S. P., Bushinskaya, T. V. Rejtingovaya ocenka regionov kak etap formirovaniya regional'noj nalogovoj politiki // *Ekonomika. Nalogi. Pravo.* 2013. № 3. S. 103–109.
4. Aliev, M. A., Akavova, G. K. Ekonomicheskoe razvitie sub'ektov federacii i regional'naya politika // *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki.* 2019. № 1. S. 82–87.
5. Ob utverzhenii Osnov gosudarstvennoj politiki regional'nogo razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2025 g. : ukaz Prezidenta RF ot 16.01.2017 № 13 [Elektronnyj resurs]. – URL : <http://www.consultant.ru>.
6. Sorokina, N. YU. Klassifikaciya staropromyshlennyh regionov dlya celej upravleniya ustojchivym razvitiem // *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki.* 2013. № 3-1. S. 257–267.
7. Gluhov, V. V., Gluhov, E. V. Social'naya sushchnost' i funkcii naloga // *Territoriya novyh vozmozhnostej.* 2013. № 5 (23) [Elektronnyj resurs]. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-suschnost-i-funktsii-naloga> (data obrashcheniya: 04.03.2020).
8. Gadzhieva, A. G. Problemy formirovaniya i perspektiva uvelicheniya dohodnoj bazy byudzhetna dotacionnogo regiona // *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki.* 2018. № 9 (1). S. 72–78.
9. Pinskaya, M. R., Tihonova, A. V. Nalogovo-byudzhetnaya politika Rossijskoj Federacii : otvety na glavnye voprosy // *Regional'naya ekonomika : teoriya i praktika.* 2017. № 9. S. 1689–1709.
10. Kolchin, S. P., Bushinskaya, T. V. Konceptiya regional'noj nalogovoj politiki // *Ekonomika, nalogi, pravo.* 2013. № 6. S. 102–107.
11. Ulybina, L. V., Klochkov, A. S. Planirovanie nalogovyh postuplenij v territorial'nyh nalogovyh organah // *Vestnik RUK.* 2015. №1 (19). S. 92–95.
12. Smirnov, D. A. Rol' nalogov na ob'ekty imushchestva pri formirovanii regional'nogo i mestnogo byudzhetna v Rossijskoj Federacii // *Vestnik OGU.* 2009. № 5 [Elektronnyj resurs]. – URL : <https://cyberleninka.ru> (data obrashcheniya: 02.03.2020).
13. Popova, G. L. Krizisy i zadolzhennost' po nalogam i sboram v regionah Central'nogo federal'nogo okruga // *Ekonomicheskij analiz : teoriya i praktika.* 2016. № 11 (458). S. 179–190.
14. Vasyunina, M. L. Sovershenstvovanie upravleniya dohodami byudzhetov v Rossijskoj Federacii // *Finansy i kredit.* 2015. № 9 (633). S. 37–45.
15. Korostelkina, I. A. Konceptiya formirovaniya mnogourovnevoj nalogovoj politiki // *Finansy i kredit.* 2012. № 30. S. 44–51.
16. Istomina, N. A., Dolganova, YU. S., Mazunina, M. O. O napravleniyah povysheniya dostovernosti i obosnovannosti planirovaniya nalogovyh dohodov regional'nogo byudzhetna (na primere Sverdlovskoj oblasti) // *Finansovaya analitika : problemy i resheniya.* 2013. № 35. S. 14–18.
17. Giraev, V. K. Prognozirovanie nalogovyh postuplenij s ispol'zovaniem cepnyh matrichnyh modelej // *Finansovaya analitika : problemy i resheniya.* 2015. № 30. S. 23–33.
18. Semkina, T. I., Sorokin, A. V. Nalogooblozhenie nedvizhimogo imushchestva organizacij po kadaastrovoj stoimosti // *Finansovyy zhurnal.* 2017. № 2. S. 20–26.
19. Polozhenceva, YU. S., Gurov, V. I., Skochko, A. YU. Kompleksnaya ocenka razvitiya promyshlennogo sektora regionov Central'nogo federal'nogo okruga // *Izvestiya YUgo-zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Ekonomika. Sociologiya. Menedzhment.* 2018. № 4. S. 99–110.
20. Bushinskaya, T. V. Effektivnost' nalogovogo kontrolya v usloviyah nadzornyh kanikul // *Sovremennaya ekonomika : problemy i resheniya.* 2015. № 1. S. 49–57.
21. Savchenko, K. V. Tax instruments of stabilizing politics are in Ukraine // *Ekonomika. Upravlinnya. Innovacii.* – ZHitomir, 2012. № 2 (8). S. 206–215.
22. Tyschenko, V. M. Prioritetni napryamki podatкової політики держави // *Vodnyj transport.* – Київ, 2015. № 1. S. 148–152.
23. Edinaya mezhvedomstvennaya informacionno-statisticheskaya sistema [Elektronnyj resurs]. – URL : <https://www.fedstat.ru>.
24. Oficial'nyj sajт Federal'nogo kaznachejstva [Elektronnyj resurs]. – URL : <https://roskazna.ru>.
25. Oficial'nyj sajт Federal'noj nalogovoj sluzhby [Elektronnyj resurs]. – URL : <https://www.nalog.ru>.