

УДК: 332

**ЛУБКОВА ЭЛЬМИРА МИННУЛЛОВНА**

к.э.н., доцент, заведующая кафедрой финансов и кредита  
ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический  
университет имени Т.Ф. Горбачева»,  
e-mail: lem.fk@kuzstu.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2020-03-13-21

**ТЕХНИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ  
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ АПК ПРОМЫШЛЕННОГО  
РЕГИОНА (НА МАТЕРИАЛАХ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ)**

**Аннотация. Цель работы.** В статье проведено исследование технико-технологической составляющей конкурентоспособности АПК промышленного региона. **Методы или методология работы.** На основе статистических данных выявлены изменения в обеспеченности сельхозпроизводителей промышленного региона (на примере Кемеровской области) техникой в разрезе муниципальных образований. Дана оценка инфраструктуры крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей объектами инфраструктуры. **Результаты.** Установлены тенденции, которые позволяют определить основные направления и динамику развития технико-технологической составляющей конкурентоспособности АПК промышленного региона. Обеспеченность муниципальных образований техникой за исследуемый период имеет различные тенденции. С одной стороны, это обусловлено спецификой деятельности организаций в отдельно взятом муниципальном образовании (специализация на добывающей и/или обрабатывающей промышленности), с другой стороны, связано с уровнем инвестиций в АПК. Такая направленность и динамика позволяют сделать вывод, что для повышения конкурентоспособности АПК промышленного региона основным направлением становится развитие АПК на основе создания высокотехнологичных производств. **Область применения результатов.** Результаты проведенного исследования могут быть использованы при разработке или корректировке Стратегий развития АПК промышленных регионов, а также при формировании карт локализации и размещении высокотехнологичных производств, которые позволят производить продукцию глубокой переработки. **Выводы.** Конкурентоспособность АПК промышленных регионов напрямую зависит от его технико-технологического состояния. Дальнейшее развитие АПК и повышение его конкурентоспособности во многом обусловлено дополнительными инвестициями в глубокую переработку и производства инновационного типа.

**Ключевые слова:** АПК промышленного региона, конкурентоспособность АПК промышленного региона.

---

**LUBKOVA ELMIRA MINNULLOVNA**

Ph. D. in Economics, associate Professor, head of the  
Department of Finance and credit Kuzbass state technical  
University named after T. F. Gorbachev,  
e-mail: lem.fk@kuzstu.ru

**TECHNICAL AND TECHNOLOGICAL COMPONENT  
THE COMPETITIVENESS OF AGRIBUSINESS INDUSTRIAL  
REGION (BASED ON THE MATERIALS OF THE KEMEROVO REGION)**

**Abstract. Purpose of work.** The article studies the technical and technological component of the competitiveness of the agro-industrial complex of the industrial region. **Methods or methodology of work.** Based on statistical data, changes in the provision of agricultural producers in the in-

dustrial region (for example, the Kemerovo region) with equipment in the context of municipalities were identified. The assessment of the infrastructure of peasant (farm) farms and individual entrepreneurs by infrastructure objects is given. **Results.** Set trends that allow to determine the main directions and dynamics of development of technical and technological component of competitiveness of the agricultural and industrial region. The availability of equipment for municipalities during the study period has different trends. On the one hand, this is due to the specifics of the organizations' activities in a particular municipality (specialization in the extractive and/or manufacturing industries), on the other hand, it is related to the level of investment in the agro-industrial complex. This focus and dynamics lead to the conclusion that to improve the competitiveness of agribusiness the industrial region the main direction is the development of agribusiness through the creation of high-tech industries. **Scope of the results.** The results of the research can be used in the development or adjustment Of strategies for the development of agro-industrial regions, as well as in the formation of localization maps and placement of high-tech industries that will allow the production of deep processing products. **Conclusions.** The competitiveness of the agro-industrial complex of industrial regions directly depends on its technical and technological state. Further development of the agro-industrial complex and increasing its competitiveness is largely due to additional investments in deep processing and innovative production.

**Keywords:** agribusiness industry, the competitiveness of the agricultural and industrial region.

**Введение.** Техническое состояние фондов оказывает существенное влияние на конкурентоспособность АПК. В промышленном регионе фактором роста конкурентоспособности АПК является наличие инновационного потенциала. Данный вопрос исследуется современными учеными, что, безусловно, является актуальным [12, 13, 15]. Промышленные предприятия используют новое современное оборудование, и на территории такого региона работают организации, которые его обслуживают. Это является конкурентным преимуществом, так как обслуживание новых современных комплексов и открытие предприятий по глубокой переработке сельскохозяйственной продукции будет осуществляться с меньшими затратами. Развитию АПК промышленных регионов посвящены работы авторов, которые изучают вопросы развития региональных АПК [4–10]. Современные ученые уделяют большое внимание вопросам развития АПК на основе совершенствования технической составляющей [2, 6, 7, 9, 20]. В статье рассматривается текущее состояние фондов сельскохозяйственных организаций Кемеровской области, обеспеченность крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей объектами инфраструктуры, проведен SWOT-анализ технико-технологической составляющей конкурентоспособности АПК.

**Методы исследования.** Мировые тенденции в прорывных технологиях существенно влияют на развитие АПК, все это приводит к необходимости учитывать результаты таких изобретений при формировании направлений развития АПК как страны в целом, так и отдельных регионов, за последние годы произошло смещение акцентов в развитии сельского хозяйства. Существенно возрастает роль научно-технических решений, которые, безусловно, должны учитывать региональную специализацию и агроклиматические условия. Как отмечают С. А. Шелковников, И. Г. Кузнецова, М. С. Петухова, А. А. Алексеев, в рамках нового технологического уклада на первый план выходит вопрос цифровизации в АПК [17]. Принятие в январе 2020 года Доктрины продовольственной безопасности [18] ставит новые задачи, для реализации которых промышленные регионы должны уделять большее внимание развитию регионального АПК за счет внедрения новых высокотехнологичных производств. В целях повышения конкурентоспособности сельхозпроизводители вносят коррективы в инвестирование капитала, а крупные агрохолдинги для этих целей создают свои научно-исследовательские центры.

В Кузбассе, который является промышленным регионом, доля сельского хозяйства составляет всего 3,4–4,2 % в валовом региональном продукте [14]. В таких условиях большое значение имеет технико-технологическое состояние АПК, которое существенно влияет не только на объемы произведенной продукции, но и на ее качество. Следовательно, его оценка позволит внести своевременные коррективы в региональный механизм повышения конкурентоспособности АПК с целью повышения качества продукции.

Объем произведенной сельскохозяйственной продукции в Кемеровской области в 2018 году увеличился на 8,6 % по сравнению с 2014 годом и составил 46912,2 млн руб. (таблица 1). Рост в основном наблюдался в муниципальных районах, в то время как во всех городских округах, кроме Новокузнецкого, произошло снижение объемов произведенной продукции. Однако удельный вес городских округов в общем объеме незначительный, поэтому это не привело к снижению в целом по региону. В 2018 году по сравнению с 2014 годом произошло резкое сокращение сельскохозяйственных организаций с 1563 до 978. Наибольшее сокращение произошло в Новокузнецком, Яшкинском и Ленинск-Кузнецком районах.

Таблица 1

**Динамика объемов сельскохозяйственной продукции и распределения предприятий (организаций) в образованиях Кемеровской области в 2014 и 2018 годах.<sup>1</sup>**

Кемеровская область	Продукция сельского хозяйства всех категорий в фактических ценах, млн руб.		Распределение предприятий (организаций) по основному виду экономической деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» (ОКВЭД 2), ед.	
	2014 год	2018 год	2014 год	2018 год
Область, всего:	43163,2	46912,2	1563	978
муниципальные районы				
Беловский	2814,9	3437,2	45	32
Гурьевский	1093,2	1571,3	19	14
Ижморский	713,3	686,3	19	14
Кемеровский	3388,4	3211,7	124	47
Крапивинский	1914,1	2020,4	30	21
Ленинск-Кузнецкий	2398,1	2830,7	62	29
Мариинский	1069,1	1089,3	31	16
Новокузнецкий	8396,7	9187,5	281	96
Прокопьевский	3238,5	4086,9	58	43
Промышленновский	3295,2	3760,1	59	38
Таштагольский	493,3	432,6	25	8
Тисульский	1162,9	828,7	15	13
Топкинский	2025,6	2131,3	55	38
Тяжинский	1015,3	850,8	50	13
Чебулинский	1313,0	1398,0	18	8
Юргинский	1522,8	1601,0	33	23
Яйский	888,8	826,8	24	23
Яшкинский	1649,8	2601,2	75	14
городские округа				
Анжеро-Судженский	337,9	327,4	16	17
Беловский	415,8	386,1	34	30
Березовский	198,1	179,3	5	7
Калтанский	205,1	201,7	16	16
Кемеровский	627,1	582,0	17	10
Киселевский	326,7	299,0	218	222
Краснобродский	58,3	49,2	1	2
Ленинск-Кузнецкий	224,7	221,8	23	16
Междуреченский	251,4	224,2	20	15
Мысковский	263,9	238,6	7	3
Новокузнецкий	693,1	745,7	102	76
Осинниковский	209,3	162,7	15	19
Полысаевский	90,1	66,6	2	3
Прокопьевский	591,4	448,1	39	30
Тайгинский	84,3	77,1	5	5
Юргинский	193,0	150,9	15	15

<sup>1</sup> Составлено автором на основе данных: Цифры и факты: сельское хозяйство Кузбасса. 2007–2018 годах: Стат. сб. / Территориальный орган государственной статистики по Кемеровской области. – Кемерово, 2019. – 221 с.

Наметившаяся тенденция по объемам производства сельскохозяйственной продукции и распределению организаций по муниципальным образованиям, безусловно, отразилась на наличии техники. В 2018 году по сравнению с 2014 годом в наличии у организаций стало на 233 трактора меньше (таблица 2). И несмотря на то, что в Промышленновском, Крапивинском и Тяжинском районах их количество увеличилось, произошло резкое их сокращение в Новокузнецком, Ижморском и Чебулинском районах.

Таблица 2

**Динамика наличия тракторов (без тракторов, на которых смонтированы землеройные, мелиоративные и другие машины) и посевных комплексов в муниципальных образованиях Кемеровской области в 2014 и 2018 годах, шт.<sup>2</sup>**

Кемеровская область	Наличие тракторов		Наличие посевных комплексов	
	2014 год	2018 год	2014 год	2018 год
Область, всего:	1786	1553	184	155
муниципальные районы				
Беловский	81	75	5	5
Гурьевский	34	34	3	4
Ижморский	85	48	5	1
Кемеровский	150	125	10	8
Крапивинский	109	133	12	14
Ленинск-Кузнецкий	196	184	26	23
Мариинский	14	9	2	1
Новокузнецкий	211	169	9	8
Прокопьевский	52	34	5	4
Промышленновский	280	299	39	55
Таштагольский	-	-	-	-
Тисульский	-	8	-	-
Топкинский	17	17	2	2
Тяжинский	22	30	2	2
Чебулинский	251	158	45	13
Юргинский	92	83	13	9
Яйский	73	73	-	-
Яшкинский	105	58	6	6

Отрицательным моментом является сокращение зерноуборочных и картофелеуборочных комплексов, которое в 2018 году по сравнению с 2014 годом составило 13 % и 10 % соответственно (таблица 3). В 2018 году во всех муниципальных районах региона, кроме Таштагольского, имеются в наличии зерноуборочные комбайны, однако в Ленинск-Кузнецком, Чебулинском и Мариинском районах их количество существенно сократилось. Положительной динамикой является их рост на 14 % в Промышленновском районе.

Ситуация с картофелеуборочными комбайнами в регионе еще более сложная. В 2018 году по сравнению с 2014 годом в большинстве муниципальных районов произошло снижение их количества. В Тяжинском, Таштагольском и Прокопьевском районах их в наличии нет.

Тенденция сокращения за анализируемый период наблюдалась и по таким показателям, как наличие опрыскивателей и опыливателей, доильных установок и агрегатов (таблица 4). Такая динамика свидетельствует о потенциальном снижении объемов производства сельскохозяйственной продукции и, как следствие, о дальнейшем сокращении техники из-за ее не востребованности.

<sup>2</sup> Составлено автором на основе данных: Цифры и факты: сельское хозяйство Кузбасса. 2007–2018 годы. Стат. сб. / Территориальный орган государственной статистики по Кемеровской области. – Кемерово, 2019. – 221 с.

Таблица 3

**Динамика наличия зерноуборочных и картофелеуборочных комбайнов  
в муниципальных образованиях Кемеровской области в 2014 и 2018 годах, шт.<sup>3</sup>**

Кемеровская область	Наличие зерноуборочных комбайнов		Наличие картофелеуборочных комбайнов	
	2014 год	2018 год	2014 год	2018 год
Область, всего:	460	400	44	40
муниципальные районы				
Беловский	11	9	3	5
Гурьевский	11	13	4	4
Ижморский	23	15	-	3
Кемеровский	21	11	5	5
Крапивинский	32	35	3	2
Ленинск-Кузнецкий	52	33	10	4
Мариинский	10	3	3	1
Новокузнецкий	24	26	-	2
Прокопьевский	10	10	-	-
Промышленновский	92	105	4	3
Таштагольский	-	-	-	-
Тисульский	-	5	12	11
Топкинский	8	10	44	40
Тяжинский	9	8	-	-
Чебулинский	82	55	3	5
Юргинский	28	25	4	4
Яйский	28	23	-	3
Яшкинский	19	14	5	5

Таблица 4

**Динамика наличия опрыскивателей и опыливателей, доильных установок и агрегатов  
в муниципальных образованиях Кемеровской области в 2014 и 2018 годах, шт.<sup>4</sup>**

Кемеровская область	Наличие опрыскивателей и опыливателей		Наличие доильных установок и агрегатов	
	2014 год	2018 год	2014 год	2018 год
Область, всего:	163	119	199	180
муниципальные районы				
Беловский	3	4	2	-
Гурьевский	5	5	5	3
Ижморский	10	1	9	5
Кемеровский	10	6	26	18
Крапивинский	14	12	8	7
Ленинск-Кузнецкий	15	9	22	17
Мариинский	3	2	1	-
Новокузнецкий	9	5	40	28
Прокопьевский	5	6	5	5
Промышленновский	22	25	33	28
Тисульский	-	-	-	-
Топкинский	3	3	-	-
Тяжинский	-	2	2	1
Чебулинский	35	17	19	16
Юргинский	12	10	8	32
Яйский	6	4	12	17
Яшкинский	11	8	7	3

<sup>3</sup> Составлено автором на основе данных: Цифры и факты: сельское хозяйство Кузбасса. 2007–2018 годы: Стат. сб. / Территориальный орган государственной статистики по Кемеровской области. – Кемерово, 2019. – 221 с.

<sup>4</sup> Составлено автором на основе данных: Цифры и факты: сельское хозяйство Кузбасса. 2007–2018 годах: Стат. сб. / Территориальный орган государственной статистики по Кемеровской области. – Кемерово, 2019. – 221 с.

Проведенное исследование показало, что в целом по региону за 2014–2018 годы произошло ухудшение технико-технологической составляющей АПК. Обеспеченность объектами инфраструктуры в городских округах более высокая, чем в муниципальных районах (таблица 5). Следует отметить, что такие показатели, как «Связь по автомобильным дорогам с твердым покрытием с районным центром или с сетью магистральных путей сообщения» и «Подключение к сетям электроснабжения», находятся на высоком уровне и в ряде муниципальных образований достигают 100 %. Однако в целом отсутствие объектов инфраструктуры еще больше усугубляет положение сельскохозяйственных производителей и значительно сокращает возможности повышения конкурентоспособности АПК промышленного региона.

Таблица 5

**Обеспеченность крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей объектами инфраструктуры (по данным ВСХП 2016 года, в процентах от общего числа сельскохозяйственных организаций)<sup>5</sup>**

Муниципальные образования	Связь по автомобильным дорогам с твердым покрытием с районным центром или с сетью магистральных путей сообщения	Подключение к сетям электроснабжения	Подключение к сетям теплоснабжения	Подключение к сетям водоснабжения	Автономные источники теплоснабжения	Автономные источники водоснабжения	Оборудованная топливозаправочная станция
Область, всего:	64,9	60,9	1,7	36,9	13,5	18,8	1,7
Муниципальные районы							
Беловский	80,3	52,6	1,3	26,3	5,3	19,7	-
Гурьевский	83,8	73,0	5,4	27,0	8,1	21,6	-
Ижморский	100,0	90,0	-	80,0	60,0	-	-
Кемеровский	80,9	72,3	4,3	36,2	19,1	34,0	4,3
Крапивинский	57,8	57,8	-	46,7	22,2	8,9	-
Ленинск-Кузнецкий	100,0	97,9	3,2	82,1	11,6	11,6	3,2
Мариинский	97,2	95,4	-	26,6	1,8	60,6	0,9
Новокузнецкий	18,2	15,0	-	5,3	15,0	10,7	-
Прокопьевский	23,6	23,6	0,6	13,8	1,7	6,3	2,9
Промышленновский	98,0	97,0	-	84,2	4,0	6,9	-
Таштагольский	93,3	80,0	-	6,7	26,7	60,0	-
Тисульский	100,0	100,0	4,3	47,8	65,2	47,8	8,7
Топкинский	96,4	83,9	1,8	44,6	39,3	30,4	10,7
Тяжинский	63,6	81,8	-	63,6	63,6	18,2	9,1
Чебулинский	62,5	62,5	-	12,5	-	-	-
Юргинский	64,2	73,6	7,5	64,2	1,9	7,5	-
Яйский	93,8	87,5	-	50,0	50,0	28,1	-
Яшкинский	45,2	43,5	3,2	33,9	1,6	8,1	-
городские округа							
Кемеровский	50,0	50,0	-	50,0	50,0	-	-
Анжеро-Судженский	100,0	100,0	-	100,0	62,5	-	-
Беловский	100,0	100,0	-	100,0	-	-	-
Киселевский	81,8	63,6	-	18,2	27,3	27,3	-
Ленинск-Кузнецкий	50,0	75,0	-	50,0	-	-	-
Мысковский	81,8	72,7	-	27,3	9,1	45,5	-
Новокузнецкий	100,0	100,0	50,0	50,0	50,0	50,0	-
Полысаевский	100,0	100,0	-	100,0	100,0	-	-
Осинниковский	100,0	100,0	-	-	-	100,0	-
Прокопьевский	50,0	33,3	-	16,7	16,7	-	-
Тайгинский	75,0	75,0	-	50,0	25,0	-	-
Юргинский	100,0	100,0	-	100,0	-	-	-
Краснобродский	100,0	100,0	-	50,0	50,0	50,0	-

<sup>5</sup> Составлено автором на основе данных: Цифры и факты: сельское хозяйство Кузбасса. 2007–2018 годы. Стат. сб. / Территориальный орган государственной статистики по Кемеровской области. – Кемерово, 2019. – 221 с.

**Результаты.** Сложившиеся тенденции функционирования АПК промышленного региона с точки зрения выявления точек роста повышения его конкурентоспособности ставят задачу разработки не только новых направлений, но и совершенствования существующих подходов. В связи с этим показательным является SWOT-анализ технико-технологической составляющей АПК (таблица 6).

Таблица 6

**SWOT-анализ технико-технологической составляющей АПК Кемеровской области**

<p><b>Сильные стороны:</b> положительный опыт создания агрохолдингов (АО «Ваганов»); наличие развитой инфраструктуры вокруг промышленных предприятий.</p>	<p><b>Слабые стороны:</b> низкая оснащенность сельскохозяйственных организаций техникой; высокий износ ОФ сельскохозяйственных организаций [6].</p>
<p><b>Возможности:</b> наличие инвестиционного, кадрового и ресурсного потенциала промышленных предприятий региона; разработка и принятие региональных программ государственной поддержки; развитие лизинга; разработка и внедрение результатов научно-исследовательских работ (НОЦ «Кузбасс») [7]; совершенствование механизма государственно-частного партнерства.</p>	<p><b>Угрозы:</b> действующая Стратегия развития АПК Кемеровской области не в полной мере учитывает смещение акцентов в пользу инновационных технологий; растущее конкурентное давление со стороны других регионов; возможность появления новых конкурентов; международные риски (эмбарго, ограничения и т. д.).</p>

Результаты SWOT-анализа представляют интерес в целях дальнейшего изучения данного вопроса. Результаты исследования могут быть использованы для изучения АПК других промышленных регионов.

**Выводы.** В настоящее время необходимо совершенствовать Стратегию социально-экономического развития Кемеровской области [10] и Стратегию развития сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности [11]. Наиболее востребованным в этих условиях становится использование имеющихся возможностей государственно-частного партнерства и участие НОЦ «Кузбасс» в повышении конкурентоспособности АПК промышленного региона [5].

Основными направлениями повышения конкурентоспособности АПК промышленного региона должны стать: создание условий по повышению привлекательности АПК для потенциальных инвесторов; модернизация имеющихся производств; открытие новых высокотехнологичных производств по глубокой переработке сельскохозяйственной продукции.

*Литература*

1. Бондарев Н. С. Методика определения устойчивых институциональных форм в сельском хозяйстве / Н. С. Бондарев, Г. С. Бондарева // *Современные тенденции сельскохозяйственного производства в мировой экономике: материалы XIV Международной научно-практической конференции*. – Кемерово, 2015. – С. 355–360.
2. Ганиева И. А. Разработка инструментов для управления инновационной деятельностью в сельском хозяйстве / И. А. Ганиева, Е. А. Ижмулкина, А. Е. Шамин // *Вестник Алтайского государственного аграрного университета*. – 2013. – № 3 (101). – С. 116–119.
3. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_343386/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343386/), свободный. – Загл. с экрана.
4. Косенчук О. В. Развитие сельских территорий: тенденции, ключевые проблемы и направления развития / О. В. Шумакова, О. В. Косенчук // *Фундаментальные исследования*. – 2016. – № 10, ч. 3. – С. 668–672.
5. Официальный сайт НОЦ Кузбасс. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ноц42.рф>, свободный. – Загл. с экрана.
6. Пыткин А. Н. Инфраструктура сельских территорий: взаимосвязь стратегического управления и инновационного развития / А. Н. Пыткин, И. В. Царенко, С. С. Федосеева // *Инновационное развитие экономики: тенденции и перспективы*. – 2018. – Т. 1. – С. 118–122.
7. Родионова Н. К. Противоречия и тенденции индустриализации сельской экономики / Н. К. Родионова // *Социально-экономические явления и процессы*. – 2018. – Т. 13. – № 2. – С. 98–103.
8. Рудой Е. В. Анализ тенденций и перспектив развития агропромышленного производства СФО / Е. В. Рудой, Е. В. Афанасьев, Н. И. Пыжикова, Н. В. Григорьев // *Вестник Новосибирского государственного*

аграрного университета. – 2013. – № 1 (26). – С. 141–145.

9. Стадник А. Т. Индикативное управление агропромышленным комплексом региона / А. Т. Стадник, С. Г. Чернова, Е. Ю. Завальнюк // Вестник Омского государственного аграрного университета. – 2017. – № 2 (26). – С. 163–171.

10. Стратегия развития сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности Кемеровской области на период до 2035 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.zakon.kemobl.ru/bulletin/220691>, свободный. – Загл. с экрана.

11. Стратегия социально-экономического развития Кемеровской области до 2035 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/550305101>, свободный. – Загл. с экрана.

12. Трофимова Н. Н. Актуальные проблемы при выборе направления инвестирования / Н. Н. Трофимова // Актуальные проблемы экономики и управления. – 2019. – № 2 (22). – С. 28–30.

13. Трофимова Н. Н. Необходимость стимулирования инновационной активности предприятий для развития наукоемких производств / Н. Н. Трофимова // Актуальные проблемы экономики и управления. – 2016. – № 4 (12). – С. 98–101.

14. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: официальный сайт. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://gks.ru>, свободный. – Загл. с экрана.

15. Ходос Д. В. Развитие инновационных и социально направленных процессов в сельском хозяйстве региона / Д. В. Ходос, А. Г. Сидельников // Вестник КрасГАУ. – 2011. – № 12 (63). – С. 21–25.

16. Шарыбар С. В. Основные направления инвестиционной привлекательности региона / С. В. Шарыбар, Д. А. Картавых // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2018. – № 12 (118). – С. 86.

17. Шелковников С. А. Цифровизация как тренд развития сельского хозяйства в условиях нового технологического уклада / С. А. Шелковников, И. Г. Кузнецова, М. С. Петухова, А. А. Алексеев // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2019. – Т. 25. – № 8. – С. 119–126.

18. Шилова А. Э. Оценка условий и факторов, влияющих на развитие сельского хозяйства и продовольственную самообеспеченность населения Кемеровской области / А. Э. Шилова // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2018. – № 4. – С. 220–224.

19. Шилова А. Э. Продовольственное обеспечение региона и конкурентоспособность АПК (на примере Кемеровской области): монография / А. Э. Шилова, Э. М. Лубкова. – Кемерово: КузГТУ, 2018. – 111 с.

20. Щетинина И. В. Роль Сибири в обеспечении продовольственной безопасности страны и предпосылки перехода агропромышленного комплекса на инновационный путь развития / И. В. Щетинина, А. П. Балашихов // Экономика и социальная политика. — 2014. – № 4. – С. 3–10.

#### References:

1. Bondarev N. S. Metodika opredeleniya ustojchivyh institucional'nyh form v sel'skom hozyajstve / N. S. Bondarev, G. S. Bondareva // Sovremennye tendencii sel'skohozyajstvennogo proizvodstva v mirovoj ekonomike: materialy XIV Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. – Kemerovo, 2015. – S. 355–360.

2. Ganieva I. A. Razrabotka instrumentov dlya upravleniya innovacionnoy deyatel'nost'yu v sel'skom hozyajstve / I. A. Ganieva, E. A. Izhmulkina, A. E. SHamin // Vestnik Altajskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2013. – № 3 (101). – S. 116–119.

3. Doktrina prodovol'stvennoj bezopasnosti Rossijskoj Federacii. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_343386/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343386/), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

4. Kosenchuk O. V. Razvitie sel'skih territorij: tendencii, klyuchevye problemy i napravleniya razvitiya / O. V. SHumakova, O. V. Kosenchuk // Fundamental'nye issledovaniya. – 2016. – № 10, ch. 3. – S. 668–672.

5. Oficial'nyj sajt NOC Kuzbass. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://noc42.rf>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

6. Pytkin A. N. Infrastruktura sel'skih territorij: vzaimosvyaz' strategicheskogo upravleniya i innovacionnogo razvitiya / A. N. Pytkin, I. V. Carenko, S. S. Fedoseeva // Innovacionnoe razvitie ekonomiki: tendencii i perspektivy. – 2018. – Т. 1. – S. 118–122.

7. Rodionova N. K. Protivorechiya i tendencii industrializacii sel'skoj ekonomiki / N. K. Rodionova // Social'no-ekonomicheskie yavleniya i processy. – 2018. – Т. 13. – № 2. – S. 98–103.

8. Rudoj E. V. Analiz tendencij i perspektiv razvitiya agropromyshlennogo proizvodstva SFO / E. V. Rudoj, E. V. Afanas'ev, N. I. Pyzhikova, N. V. Grigor'ev // Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2013. – № 1 (26). – S. 141–145.

9. Stadnik A. T. Indikativnoe upravlenie agropromyshlennym kompleksom regiona / A. T. Stadnik, S. G. CHernova, E. YU. Zaval'nyuk // Vestnik Omskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2017. – № 2 (26). – S. 163–171.

10. Strategiya razvitiya sel'skogo hozyajstva, pishchevoj i pererabatyvayushchej promyshlennosti Kemerovskoj oblasti na period do 2035 goda. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.zakon.kemobl.ru/bulletin/220691>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

11. Strategiya social'no-ekonomicheskogo razvitiya Kemerovskoj oblasti do 2035 goda. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://docs.cntd.ru/document/550305101>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

12. Trofimova N. N. Aktual'nye problemy pri vybere napravleniya investirovaniya / N. N. Trofimova // Aktual'nye problemy ekonomiki i upravleniya. – 2019. – № 2 (22). – S. 28–30.

13. Trofimova N. N. Neobhodimost' stimulirovaniya innovacionnoj aktivnosti predpriyatij dlya razvitiya naukoemkih proizvodstv / N. N. Trofimova // Aktual'nye problemy ekonomiki i upravleniya. – 2016. – № 4 (12). – S. 98–101.

14. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki [Elektronnyj resurs]: oficial'nyj sajt. [Elektronnyj resurs].

Rezhim dostupa: <http://gks.ru>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

15. Hodos D. V. Razvitie innovacionnyh i social'no napravlennyh processov v sel'skom hozyajstve regiona / D. V. Hodos, A. G. Sidel'nikov // Vestnik KrasGAU. – 2011. – № 12 (63). – S. 21–25.

16. SHarybar S. V. Osnovnye napravleniya investicionnoj privlekatel'nosti regiona / S. V. SHarybar, D. A. Kartavyh // Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyj nauchnyj zhurnal. – 2018. – № 12 (118). – S. 86.

17. SHelkovnikov S. A. Cifrovizaciya kak trend razvitiya sel'skogo hozyajstva v usloviyah novogo tekhnologicheskogo uklada / S. A. SHelkovnikov, I. G. Kuznecova, M. S. Petuhova, A. A. Alekseev // Vestnik Zabaikal'skogo gosudarstvennogo universiteta. – 2019. – T. 25. – № 8. – S. 119–126.

18. SHilova A. E. Ocenka uslovij i faktorov, vliyayushchih na razvitie sel'skogo hozyajstva i prodovol'stvennyuyu samoobespechennost' naseleniya Kemerovskoj oblasti / A. E. SHilova // Vestnik Michurinskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2018. – № 4. – S. 220–224.

19. SHilova A. E. Prodovol'stvennoe obespechenie regiona i konkurentosposobnost' APK (na primere Kemerovskoj oblasti): monografiya / A. E. SHilova, E. M. Lubkova. – Kemerovo: KuzGTU, 2018. – 111 s.

20. SHCHetinina I. V. Rol' Sibiri v obespechenii prodovol'stvennoj bezopasnosti strany i predposylki perekhoda agropromyshlennogo kompleksa na innovacionnyj put' razvitiya / I. V. SHCHetinina, A. P. Balashov // Ekonomika i social'naya politika. — 2014. – № 4. – S. 3–10.