

УДК 332.1

ЛИСОВА ЕКАТЕРИНА ВАЛЕРЬЕВНА

к.социол. наук, доцент, доцент кафедры
«Экономика, менеджмент и маркетинг» Липецкого филиала
Финансового университета при Правительстве Российской Федерации,
e-mail: lisovaekaterina78@gmail.com

DOI:10.26726/1812-7096-2020-02-83-88

ВОЗМОЖНОСТЬ КОРРЕЛЯЦИИ УРОВНЕЙ СОЦИАЛЬНОГО И ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. Цель работы. В статье рассматриваются два подхода к количественной оценке социально-экономического развития региона. **Метод или методология проведения работы.** Проведен статистический анализ динамики наиболее значимых показателей социально-экономического развития регионов РФ. **Результаты.** Подтвержден факт значительной дифференциации регионов Российской Федерации по уровню социального и экономического развития. При этом более отсталые регионы могут иметь разнонаправленные векторы развития по различным показателям. Социальная составляющая для всех исследуемых регионов подвержена более высокому уровню дисперсии, что свидетельствует о большем разнообразии природы социальных процессов в сравнении с процессами экономическими. **Область применения результатов.** Результаты проведенного исследования могут быть использованы при дифференцированном подходе к анализу социально-экономического развития регионов РФ, разработке методик по определению уровня регионального социального развития. **Выводы.** Делается вывод о том, что при исследовании уровня социально-экономического развития региона с обособлением социальной и экономической составляющих более значимая роль должна уделяться социальной компоненте. Она обладает большей дисперсией и трудно описывается с помощью небольшого набора показателей. При этом корреляция уровней социального и экономического регионального развития является достаточно сложной задачей. На наш взгляд, подход, основанный на определении интегрального показателя уровня социального развития региона по оригинальной методике, является оптимальным выходом из данной ситуации.

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, социальное развитие региона, социально ориентированный подход, научно-ориентированный подход, индикаторы развития, показатели регионального развития.

LISOVA EKATERINA VALEREVNA

Ph.D. in Sociology, associate Professor,
associate Professor of the Department of Economics, management and marketing of the
Lipetsk branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation,
e-mail: lisovaekaterina78@gmail.com

THE POSSIBILITY OF CORRELATION OF THE LEVELS OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract. Purpose of work. The article considers two approaches to the quantitative assessment of the socio-economic development of the region. **Method or methodology of the work.** A statistical analysis of the dynamics of the most significant indicators of socio-economic development of the regions of the Russian Federation is carried out. **Results.** The fact of significant differentiation of the regions of the Russian Federation in terms of social and economic development is confirmed. At the same time, more backward regions may have different development vectors for different indicators. The social component for all the studied regions is subject to a higher level of dispersion, which indicates a greater variety of the nature of social processes in comparison with economic processes. **Scope of the results.** The results of the research can be used in a differentiated approach to the analysis of socio-economic development of regions of the Russian Federation, the development of methods for determining the level of regional social development. **Con-**

***clusions.** It is concluded that in the study of the level of socio-economic development of the region with the separation of social and economic components, a more significant role should be given to the social component. It has a greater variance and is difficult to describe using a small set of indicators. At the same time, the correlation of the levels of social and economic regional development is quite a difficult task. In our opinion, the approach based on determining the integral indicator of the level of social development of the region according to the original method is the best way out of this situation.*

***Keywords:** socio-economic development, social development of the region, socially oriented approach, scientific-oriented approach, development indicators, indicators of regional development.*

Введение. При попытке анализа уровня развития региона большинство авторов в зарубежной и отечественной практике используют термин «социально-экономическое развитие». В данном подходе присутствует неоспоримая логика, поскольку практически все позитивные экономические изменения невозможны без непосредственного участия человека, его деятельности в той или иной сфере.

Социально-экономическое развитие достаточно давно описывается на всех уровнях экономики, существуют зарубежные и отечественные методики и индикаторы его измерения, наиболее известные из них публикуются в материалах экономической печати и различных статистических сборниках.

В частности, Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации ежегодно публикует данные по двадцати двум направлениям социально-экономической деятельности субъектов РФ [3]:

- население;
- труд;
- уровень жизни населения;
- образование;
- здравоохранение;
- культура, отдых и туризм;
- преступность;
- земельные ресурсы и охрана окружающей природной среды;
- валовой региональный продукт;
- инвестиции;
- основные фонды;
- предприятия и организации;
- промышленное производство;
- сельское, лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство;
- строительство;
- торговля и услуги населению;
- транспорт;
- информационные и коммуникационные технологии;
- наука и инновации;
- финансы;
- цены и тарифы;
- внешняя торговля.

Каждое из направлений включает в себя от 5 до 47 числовых показателей, их общее количество составляет более 350 единиц. При этом некоторые из показателей подсчитаны для различных групп населения, различных условий ведения экономической деятельности и т. д.

Методы исследования. Понятно, что часть указанных показателей можно отнести к экономической сфере деятельности, часть – к социальной сфере, некоторые затрагивают одновременно обе. Не вызывает сомнения и тот факт, что однозначную количественную оценку социально-экономического развития какой-либо территории дать практически невозможно в силу значительного количества составляющих факторов данного явления.

Тем не менее задача количественной оценки социально-экономического развития территории представляется приоритетно важной как для деятельности органов власти любого уровня, так и для самого общества, каждого его индивидуума [2].

На наш взгляд, на сегодняшний день существуют два основных пути решения данной проблемы. Первый, назовем его социально ориентированным, основан на выделении наиболее значимых показателей (индикаторов) социально-экономического развития и сравнительной характеристики регионов по одному-двум-трем «громкоговорящим» показателям.

Такие международные организации, как Организация Объединенных наций, Всемирный Банк, многие международные общественные фонды, в качестве ориентиров предлагают в первую очередь уровень ВВП, среднедушевой доход и средний уровень заработной платы. Несомненно, данные три показателя могут дать общую характеристику социально-экономического развития, однако регионы с выраженными диспропорциями развития за счет арифметического усреднения могут получить весьма позитивные оценки. При этом социальные причины диспропорций остаются вне пределов рассмотрения и анализа.

Второй подход можно назвать научно ориентированным, он основан на вычислении интегрального показателя социально-экономического развития. Из большого количества индикаторов исследователи выделяют наиболее значимые. Каждому из них придается «вес», то есть числовое значение, определяющие его «весомость» или вклад в конечный результат вычислений. На выходе получается числовой интегральный (агрегированный) показатель социально-экономического развития какой-либо территории.

Две причины в данном случае могут повлиять на валидность исследования. Первая из них – непосредственный выбор лишь небольшой части показателей для дальнейшей обработки, вторая – некорректное определение «весового» вклада отобранных показателей.

Исследования в рамках последнего подхода привели к созданию достаточно большого количества оригинальных методик, каждая из которых сопровождается мотивированным выбором индикаторов и последующей их обоснованной обработкой [1, 4].

Касательно первого подхода, на наш взгляд, представляется перспективным провести сравнительный анализ динамики наиболее значимых показателей социально-экономического развития регионов РФ с обязательным обособлением как экономической, так и социальной составляющих.

В качестве наиболее весомых показателей социального развития региона нами выбраны среднедушевой доход населения в месяц, изменение численности населения, уровень безработицы, в экономической сфере анализируются: валовой региональный продукт на душу населения, инвестиции в основной капитал на душу населения и оборот розничной торговли на душу населения.

Само исследование было проведено по статистическим данным трех регионов, которые отобраны по принципу максимальной дифференциации общего уровня социально-экономического развития: город Москва, Липецкая область и Республика Хакасия. По данным различных исследований, столицу РФ всегда относят к благополучным регионам, Республика Хакасия являет собой пример достаточно отсталого, если не депрессивного, региона, в то время как Липецкую область можно отнести к регионам среднего уровня развития.

Все данные, используемые в работе, получены непосредственно с официального сайта Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации [3]. На рис. 1 и рис. 2 представлены некоторые характеристики трех описанных регионов в социальном и экономическом аспекте соответственно.

Задача репрезентативности выборки как по показателям социального и экономического развития, так и по вошедшим в состав исследования регионам, не ставилась. Основной акцент был сделан на выявление тенденций возможности корреляции социальных и экономических показателей развития региона.

На рис. 3 отражена динамика выбранных для исследования показателей для города Москвы.

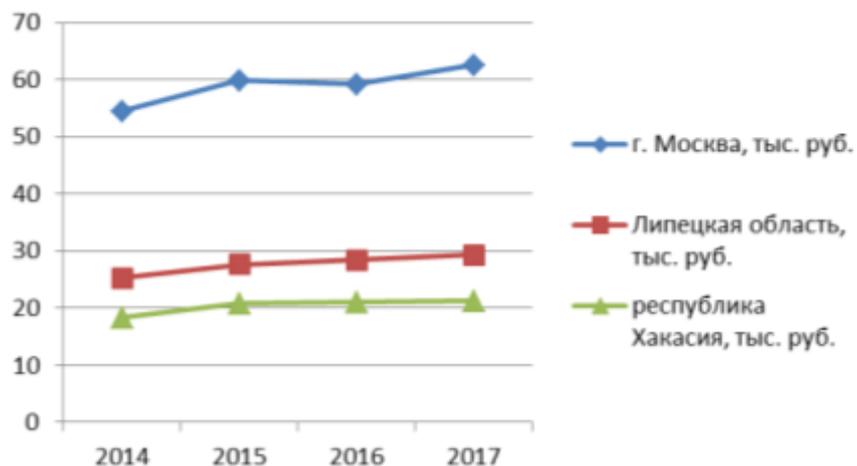


Рис. 1. Динамика среднедушевого дохода населения в месяц для трех регионов Российской Федерации за период 2014–2017 годов.

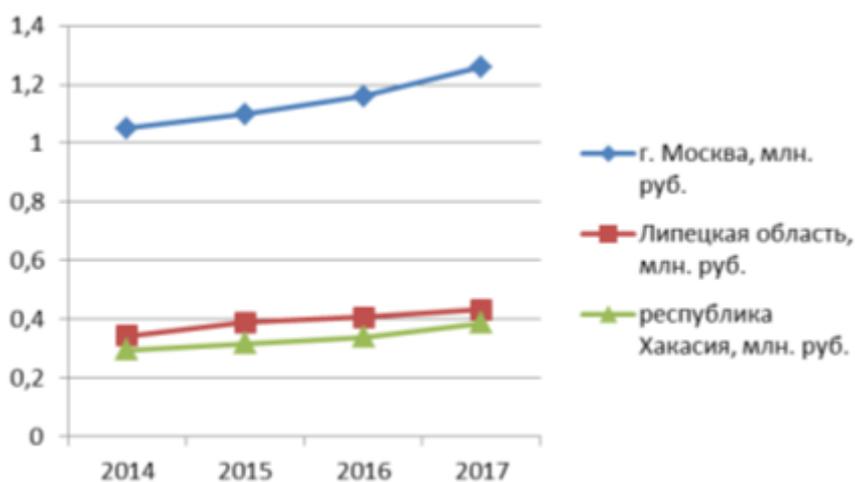


Рис. 2. Динамика валового регионального продукта населения в месяц для трех регионов Российской Федерации за период 2014–2017 годов.



Рис. 3. Динамика некоторых показателей социального и экономического развития города Москвы за период 2014–2017 годов.

Из рисунка видно, что практически все показатели имеют положительную динамику, показатели социальной направленности обладают большей дисперсией.

Необходимо также заметить, что горизонт исследования завершается 2017 годом, поскольку официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации на сегодняшний день не предоставляет данных о размере валового регионального продукта населения за 2018 и последующие годы.

Рис. 4 дает характеристику некоторым показателям социальной и экономической сферы Липецкой области.

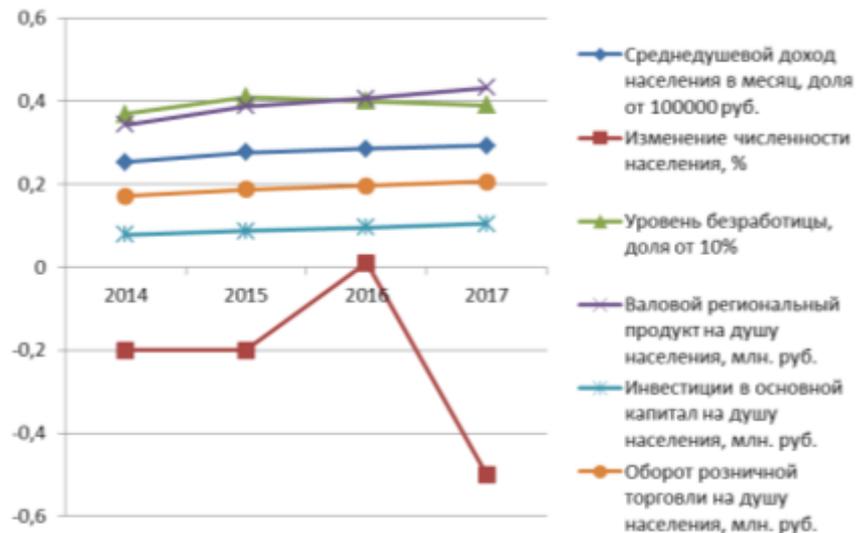


Рис. 4. Динамика некоторых показателей социального и экономического развития Липецкой области за период 2014–2017 годов.

Можно отметить, что практически все показатели также имеют положительную динамику, при этом уступая г. Москве по абсолютным характеристикам. Дисперсия показателей при этом менее выражена и соответствует в первую очередь социальным показателям.

На рис. 5 показана динамика выбранных для исследования показателей для Республики Хакасия.

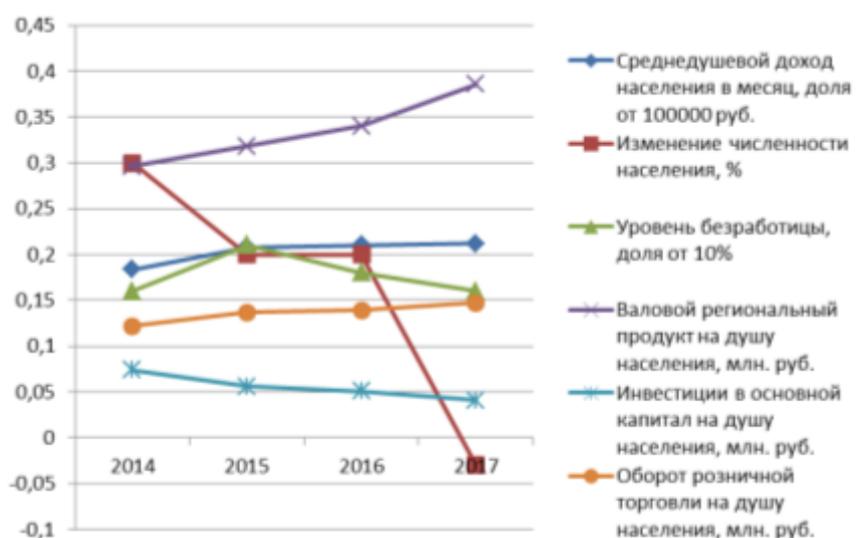


Рис. 5. Динамика некоторых показателей социального и экономического развития Республики Хакасия за период 2014–2017 годов.

Из рисунка видно, что показатели имеют разнонаправленную динамику, некоторые из них также характеризуются большой дисперсией. По своим абсолютным значениям все они существенно уступают показателям г. Москвы, а также показателям Липецкой области.

Результаты. Проведенное исследование подтверждает факт значительной дифференциации регионов Российской Федерации по уровню социального и экономического развития. Более отстающие регионы могут иметь разнонаправленные векторы развития по различным показателям, при этом социальная составляющая для всех исследуемых регионов подтверждена более высокому уровню дисперсии.

Выводы. При исследовании уровня социально-экономического развития региона с обособлением социальной и экономической составляющих более значимая роль должна уделяться социальной компоненте. Она обладает большей дисперсией и трудно описывается с помощью небольшого набора показателей. При этом корреляция уровней социального и экономического регионального развития является достаточно сложной задачей. На наш взгляд, подход, основанный на определении интегрального показателя уровня социального развития региона по оригинальной методике, является оптимальным выходом из данной ситуации.

Литература

1. Анохин А. А. *Актуальные прикладные проблемы экономической и социальной географии России // Известия РГО.* – 2013. – Т. 145. – № 1. – С. 20–30.
2. Лисова Е. В. *Эффект синергии применительно к социально-экономической деятельности региона // Ученые записки Российской Академии предпринимательства.* – 2019. – Т. 18. – № 4. – С. 123–129.
3. *Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru>, свободный.* – Загл. с экрана.
4. Kumar R. S., Murty H. R., Gupta S. K., Dikshit A. K. *An overview of sustainability assessment methodologies // Ecological Indicators.* 2012. Vol. 9. Is. 2. P. 189–212.

References:

1. Anohin A. A. *Aktual'nye prikladnye problemy ekonomicheskoy i social'noj geografii Rossii // Izvestiya RGO.* – 2013. – T. 145. – № 1. – S. 20–30.
2. Lisova E. V. *Effekt sinergii primenitel'no k social'no-ekonomicheskoy deyatel'nosti regiona // Uchenye zapiski Rossijskoj Akademii predprinimatel'stva.* – 2019. – T. 18. – № 4. – S. 123–129.
3. *Oficial'nyj sayt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki Rossijskoj Federacii. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.gks.ru>, svobodnyj.* – Zagl. s ekrana.
4. Kumar R. S., Murty H. R., Gupta S. K., Dikshit A. K. *An overview of sustainability assessment methodologies // Ecological Indicators.* 2012. Vol. 9. Is. 2. P. 189–212.