

УДК 332:711.3

ЗАЙЦЕВА ОЛЬГА ПЕТРОВНА

к.э.н., доцент кафедры экономики, бухгалтерского учета и финансового контроля ФГБОУ ВО Омский ГАУ,
e-mail: op.zaytseva@omgau.org

ГОНЧАРЕНКО ЛАРИСА НИКОЛАЕВНА

к.э.н., доцент кафедры экономики, бухгалтерского учета и финансового контроля ФГБОУ ВО Омский ГАУ,
e-mail: ln.goncharenko@omgau.org

DOI:10.26726/1812-7096-2020-01-95-104

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. Цель работы. Разработка системы оценки влияния факторов в зависимости от природно-климатических зон на уровень и качество жизни сельского населения. **Метод или методология проведения работы.** Исходя из сложности и многогранности исследуемой проблематики, затрагивающей все стороны жизнедеятельности, в исследовании в качестве основного подхода был использован институциональный, предполагающий зависимость функционирования экономических систем от социальных институтов. Под институтами при этом понимаются как организации, так и установленные обществом правила. В исследовании также прослеживается системный метод, сравнительный анализ. **Результаты.** Показано, что показатели уровня жизни сельских поселений существенно ниже подобных в районных центрах; качество жизни сельского населения региона значительно изменяется в зависимости от природно-климатической зоны, к которой они относятся; кроме этого, отмечается дисбаланс соответствующих социально-экономических показателей развития и внутри отдельно взятой природно-климатической зоны. Рассмотрены факторы, оказывающие значительное влияние на уровень и качество жизни населения сельской местности Омской области по природно-климатическим зонам. **Область применения результатов.** В работе предложены мероприятия, которые могут быть использованы при разработке и реализации планов и программ социально-экономического развития муниципальных районов Омской области. **Выводы.** В статье выявлены приоритеты регулирования и сформированы важнейшие направления в области повышения уровня жизни населения природно-климатических зон области.

Ключевые слова: качество жизни, сельское население, социальная сфера.

ZAITSEVA OLGA PETROVNA

PhD in Economics, Associate Professor, Department of Economics, accounting and financial control FSBEI HE Omsk State Agrarian University,
e-mail: op.zaytseva@omgau.org

GONCHARENKO LARISA NIKOLAEVNA

PhD in Economics, Associate Professor, Department of Economics, accounting and financial control FSBEI HE Omsk State Agrarian University,
e-mail: ln.goncharenko@omgau.org

MAIN INDICATORS LEVEL AND QUALITY OF LIFE RURAL POPULATION OF OMSK REGION

Abstract. Purpose of work. Development of a system for assessing the impact of factors depending on natural and climatic zones on the level and quality of life of the rural population. **Method or methodology of the work.** Based on the complexity and versatility of the studied issues, which affect all aspects of life, the study used an institutional approach as the main approach, which assumes the dependence of the functioning of economic systems on social institu-

tions. Institutions are understood to be both organizations and rules established by society. The study also traces the system method, comparative analysis. **Results.** It is shown that the indicators of living standards of rural settlements significantly below similar to the district centers; the quality of life of the rural population of the region varies considerably depending on the climatic zone to which they belong; in addition, there is a mismatch of the relevant socio-economic indicators of development and within individual climatic zones. Factors that have a significant impact on the level and quality of life of the population of rural areas of the Omsk region in natural and climatic zones are considered. **Scope of the results.** The paper suggests measures that can be used in the development and implementation of plans and programs for the socio-economic development of municipal districts of the Omsk region. **Conclusions.** The article identifies the priorities of regulation and formed the most important directions in the field of improving the standard of living of the population of natural and climatic zones of the region.

Keywords: quality of life, rural population, social sphere.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Омской области в рамках научного проекта «Исследование системы показателей уровня и качества жизни сельского населения, позволяющей оценивать результаты социального развития сельских территорий Омской области» № 18-410-550024 p a.

Введение. Омская область входит в состав Сибирского федерального округа РФ. Климат резко континентальный: погода часто меняется, метеорологические условия неустойчивы. В настоящий момент в состав Омской области входит 32 района, соединенных в 4 природно-климатические зоны: северная, северная лесостепная, южная лесостепная и степная. Обеспечение достойного качества и уровня жизни сельского населения является необходимым условием достижения социально-экономического развития регионов. В связи с этим формирование системы обеспечения достойного уровня и качества жизни сельского населения является приоритетным направлением их деятельности.

Методы исследования. Территория Омской области – 141 тыс. кв. километров (0,8 % территории Российской Федерации), в том числе 48 % – сельскохозяйственные угодья. Ключевым природным ресурсом области является почва, что способствует развитию зернового хозяйства и всех видов животноводства. Сырьевая база (нефть и газ, торф, рудные пески циркония и титана и др.) – ключевой резерв развития экономики региона. Как и во многих других регионах РФ, в Омской области на сегодняшний день отмечается экологический кризис. Мер, предпринимаемых для улучшения экологии, к сожалению, пока недостаточно. В итоге загрязнены воздух, вода, почвы; исчезают некоторые виды растений и животных; снижена продуктивность кормовых угодий.

В целом качество жизни в Омской области характеризуется как невысокое, только один компонент – доступность товаров и услуг – более или менее развит. Ключевыми проблемами являются нехватка рабочих мест, ненадлежащее медицинское обслуживание, наркомания, алкоголизм, недоступность жилья, низкое качество коммунальных услуг и плохая экология. Население региона, особенно молодые специалисты, выпускники ВУЗов и СПО, ощущают трудности с поиском работы. Помимо прочего, жителям Омской области достаточно трудно открыть собственный бизнес. Не удовлетворяет население качество работы правоохранительных органов, качество медицинского обслуживания. Ключевой проблемой в сфере образования в Омской области является низкая доступность и качество услуг дошкольных образовательных учреждений, по части «Жилье» – низкая ценовая доступность жилья, которая наравне с трудностью получения ипотечного кредита и низкой доступностью аренды снижает уровень обеспеченности и удовлетворенности жилищными условиями. Помимо прочего, следует отметить недостаток зеленых насаждений, низкий уровень благоустройства дворовых территорий, ненадлежащее обслуживание и содержание многоквартирных домов, плохое состояние автомобильных дорог. В Омской области созданы необходимые условия для обеспечения культурного досуга и отдыха (концерты, выставки). Однако жители сельских территорий в Омской области ограничены в доступе к услугам учреждений досуга и отдыха, в то время как городские жители не испытывают нехватки в этом. Наблюдается также недостаток стадионов, спортивных секций, бассейнов. Экологическая ситуация в Омской области крайне негативная, не-

смотря на достаточно неплохие климатические условия. Наибольшее опасение вызывает загрязненность водоемов и воздуха. Имеющиеся лесопарковые зоны не в состоянии компенсировать общую негативную экологическую обстановку в Омской области [15].

Численный состав жителей Омской области на начало 2019 года – 1960 тыс. человек. Более половины человек проживают в городе Омске. За 2018 год население Омской области сократилось на 12,6 тыс. человек, в том числе жителей муниципальных районов – на 6,2 тыс. человек. В Омскую область прибыло 8,8 тыс. человек, выбыло – 7,6 тыс. человек. Мигранты в основном прибыли из Казахстана (73 %) и других стран СНГ. Почти половина прибывших остаются жить в сельской местности.

Прирост миграции сельского населения свидетельствует о несомненной убыли. С 2012 года наблюдается снижение сельского населения в Омской области, и год от года эта тенденция растет.

В основном покидают Омскую область граждане с высшим образованием. Также стоит отметить, что около 80 % населения покидает регион в трудоспособном возрасте. Состав экономически активного населения зависит от уровней рождаемости и смертности и от половозрастной структуры населения поселения.

Таблица 1

Естественное движение населения Омской области, (человек) [16]

Показатель	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год
Родившиеся	29072	29761	28526	26310	22606
Умершие	26408	26156	26443	26152	25354
Естественный прирост, убыль (-) населения	2664	3605	2083	158	-2748

Данные естественного движения сельского населения Омской области свидетельствуют о снижении рождаемости за 2012–2018 годы примерно на 4 200 чел. Следует заметить, что в целом за рассматриваемый период произошло также и снижение смертности на 1 382 чел. Тем не менее общая тенденция снижения естественного прироста связана с сокращением рождаемости.

Сегодня Омская область – высокоразвитый сельскохозяйственный регион, имеющий один из крупнейших в стране агропромышленный комплекс. Более половины организаций АПК находятся в степной и южной лесостепной зонах. В этих зонах наибольшая плотность населения, более благоприятные природно-климатические условия, а также расположены основные промышленные центры. Здесь сконцентрирована большая доля мясной и молочной промышленности всего региона.

Сельскохозяйственное производство Омской области весьма результативно и рентабельно. В последние годы наблюдается тенденция к уменьшению объема инвестиций. Однако за период с 2016 по 2018 год можно наблюдать рост данного показателя в некоторых районах.

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя Омской области, в 2018 году по сравнению с данными 2006 года увеличилась на 4,2 кв. м и составила 24,5 кв. м.

Число семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, на конец 2018 года уменьшилось более чем на 600 ед. по сравнению с 2015 годом и составило 6 560 чел. Из них семьи, проживающие в сельской местности, – 5 531 чел. Объем жилищного строительства предусмотрен выданными разрешениями на строительство жилых зданий (общая площадь жилых помещений, введенных в эксплуатацию в 2017 году, составила 75 951 кв. м.). С 2014 года отмечается тенденция снижения количества введенных в эксплуатацию жилых помещений почти на 20 тыс. кв. м. По данным Омскстата, в 2018 году объем жилой площади, введенный в эксплуатацию, снизился на 42,29 % по сравнению с аналогичными показателями 2016 года. Помимо прочего, следует отметить низкий уровень благоустройства дворовых территорий, их ненадлежащее обслуживание и содержание, плохое состояние сельских автомобильных дорог. По данным статистики, доля автомобильных дорог местного значения, не от-

вечающих нормативным требованиям, составляет 34 %.

Ситуация с жилищной обеспеченностью в Омской области в целом аналогична средней по стране и СФО. Уровень благоустройства жилищного фонда области приближен к другим регионам Сибири, однако стоит отметить высокую степень газификации сельских поселений и рост доли автомобильных дорог с твердым покрытием Омской области. Тем не менее в большей части жилищного фонда районов региона отмечается отсутствие элементарных коммунальных удобств.

В последние годы, как и во всей Российской Федерации и СФО, заметно снизился уровень безработицы. Однако в Омской области он все же выше, чем в среднем по РФ, и один из самых низких среди регионов СФО (табл. 2).

Таблица 2

Изменение численности рабочей силы в Омской области за 2017–2018 годы [16]

Период, квартал	Рабочая сила, тыс. человек	в том числе		Уровень занятости, %	Уровень безработицы, %
		занятые	безработные		
2017 год					
I	1030,5	947,9	82,6	63,7	8,0
II	1055,6	981,1	74,5	66,0	7,1
III	1068,2	998,9	69,3	67,2	6,5
IV	1036,0	959,8	76,1	64,5	7,3
год (в среднем за месяц)	1047,6	971,9	75,7	65,4	7,2
2018 год					
I	1018,9	941,8	77,1	63,6	7,6
II	1032,1	960,3	71,8	64,8	7,0
III	1039,3	974,3	65,0	65,7	6,3
IV	1026,4	951,6	74,8	64,2	7,3
год (в среднем за месяц)	1029,2	957,0	72,2	64,6	7,0

Численность занятого населения, состоящая из рабочей силы возраста 15–72 лет, сократилась за последний рассматриваемый год на 14,9 тыс. человек, количество безработных уменьшилось на 3,5 тыс. человек.

Денежные доходы населения также показали рост за последний рассматриваемый год на 1,6 процента (табл. 3).

Таблица 3

Основные показатели, характеризующие уровень жизни населения Омской области [16]

Показатель		Денежные доходы, в среднем на душу населения, руб.	Реальные располагаемые денежные доходы населения, руб.
Декабрь 2018 года		31730,3	-
В % к	декабрю 2017 года	101,9	99,2
	ноябрю 2018 года	126,7	127,9
Январь-декабрь 2018 года в % к январю-декабрю 2017 года		99,1	95,6
Справочно:			
Декабрь 2017 года в % к	декабрю 2016 года	94,6	89,7
	ноябрю 2017 года	130,9	131,5
Январь-декабрь 2017 года в % к январю-декабрю 2016 года		97,7	91,9

За период 2002–2018 годов отмечается рост среднемесячной номинальной заработной платы в целом по Омской области на 26 696,4 рублей. Если рассматривать данный показатель в разрезе сельского хозяйства, то можно увидеть, что за рассматриваемый промежуток отмечается также рост заработной платы и у работников сельского хозяйства в целом на 18 090,8 рублей.

Анализируя распределение доходов сельского населения Омской области (рис. 1), необходимо отметить, что достаточно высокий удельный вес доходов населения Омской области в 2018 году составили доходы в виде оплаты труда наемных работников – 37,4 %, на втором месте категория других доходов – 29,7 % и на третьем месте – социальные выплаты – 21,8 %.

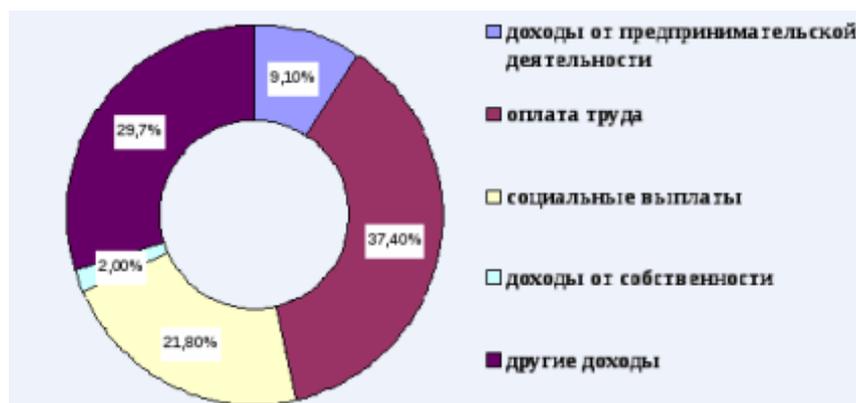


Рис. 1. Структура денежных доходов населения Омской области в 2018 году (в процентах к общему объему денежных доходов населения), % [16].

Говоря о затратах населения, необходимо отметить, что чем меньше в общей структуре потребительских расходов населения доля расходов на питание и больше на непродовольственные товары, тем лучше жизнеобеспечение семьи.

Перечень потребительских расходов сельского населения Омской области за 2014–2018 годы (представлена в табл. 4).

Таблица 4

Состав потребительских расходов домашних хозяйств за 2014–2018 годы, % [15]

	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год
Продукты питания					
РФ	30,5	32,9	32,6	31,4	31,2
СФО	31,2	33,8	32,6	32,6	31,1
Омская область	35,8	36,8	34,4	33,2	34,3
Непродовольственные товары					
РФ	37,8	38,7	39,3	40,9	40,8
СФО	39,7	38,9	41,2	41,8	42,6
Омская область	34,4	33,3	38,8	40,7	36,5
Алкогольные напитки					
РФ	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7
СФО	1,8	1,7	1,7	1,7	1,8
Омская область	1,9	1,6	1,7	1,8	2,2
Оплата услуг					
РФ	26,8	26,7	26,4	26	26,3
СФО	24,7	25,6	24,5	23,9	24,5
Омская область	24,2	28,3	25,1	24,3	27

Питание трудоспособного сельского населения Омской области можно охарактеризовать несбалансированностью рациона, нерациональным режимом, что приводит к развитию значительного числа нарушений здоровья. К группе риска отнесены молодые люди в возрасте 15–29 лет.

В Омской области отмечается довольно негативная динамика показателей обеспеченности социальными услугами. Состояние объектов социальной инфраструктуры оставляет желать лучшего. Дети, подростки, молодежь и представители старшего поколения не могут в полной мере пользоваться услугами организации полноценного досуга. Услуги дошкольных образовательных учреждений в Омской области за последний год во многих районах сократились, действующие детские сады переполнены. Отмечается сокращение числа общеобразовательных организаций в целом.

В здравоохранении дела обстоят несколько лучше. В четырех районах увеличилось число лечебно-профилактических организаций. В регионе стартовала программа по работе передвижных ФАПов.

Основываясь на анализе основных характеристик Омской области, можно выделить основные факторы, являющиеся, соответственно, причинами и следствием относительно низкого жизненного уровня сельского населения Омской области:

1. Природно-климатические особенности и экологическая безопасность (резко континентальный климат, интенсификация загрязнения окружающей среды).

2. Экономико-географические особенности (невысокий уровень транспортного сообщения, низкая плотность населения [население размещено крайне неравномерно и некомпактно]).

3. Демографические особенности (сокращение численности населения, миграционный отток населения).

4. Социально-экономические особенности (высокий уровень безработицы, невысокие денежные доходы и средняя заработная плата, рост площади жилого фонда в ветхих и аварийных домах, низкая благоустроенность жилого фонда по сельским районам).

Существующее социально-экономическое положение сельских поселений Омской области требует активных действий по ускорению экономического развития региона, решению социальных проблем и повышению качества жизни населения, созданию устойчивых конкурентных преимуществ и повышению инвестиционной привлекательности. С учетом остроты проблем действия должны носить долгосрочный, стратегический характер; необходимо последовательно реализовать ряд программных мероприятий [17].

Учитывая динамику значимых показателей и проблемы, выявленные в последнем году анализируемого периода, список ключевых факторов, т. е. в наибольшей степени влияющих на уровень жизни населения, по категориям уровня жизни населения в разрезе каждой природно-климатической зоны следующий (табл. 5).

На основе результатов диагностики факторов сформированы приоритетные направления в сфере повышения уровня жизни населения муниципальных районов природно-климатических зон области (результат представлен в табл. 6).

Достижение поставленных приоритетных целей (направлений) должно быть связано с выделением комплекса мероприятий по повышению уровня жизни населения [13]. Значительная часть мероприятий предназначена для населения муниципальных районов природно-климатических зон с целью обеспечения достойного уровня трудовых доходов, а также с целью обеспечения необходимым количеством рабочих мест. Уделяется внимание решению важной проблемы качества жилищных условий, качеству и доступности услуг в сфере здравоохранения и обеспечения социально-экологической безопасности.

Улучшение качества атмосферного воздуха возможно благодаря выполнению мероприятий по снижению выбросов (повышению эффективности действующих очистных установок и вводу в эксплуатацию новых пыле- и газоочистительных установок). Фактическая эффективность (в среднем за три года) таких мероприятий составляет более 50 %.

Таблица 5

Факторы, в наибольшей степени влияющие на уровень жизни населения в муниципальных районах природно-климатических зон Омской области

Природно-климатическая зона	Категория уровня жизни	Факторы, в наибольшей степени влияющие на уровень жизни населения в муниципальных районах природно-климатических зон
Северная	Уровень благосостояния	Низкий уровень доходов населения. Неэффективная организационно-функциональная структура муниципального рынка труда
	Качество жилищных условий и социальной сферы	Плохие жилищные условия. Низкий уровень экологической безопасности
Северная лесостепная	Уровень благосостояния	Низкий уровень доходов населения. Неэффективная организационно-функциональная структура муниципального рынка труда.
	Качество жилищных условий и социальной сферы	Низкий уровень социальной безопасности в муниципальных районах. Низкий уровень экологической безопасности.
Южная лесостепная	Качество населения	Недостаточный уровень медицинского обслуживания.
	Качество жилищных условий и социальной сферы	Плохие жилищные условия. Низкий уровень экологической безопасности.
Степная	Уровень благосостояния	Низкий уровень доходов населения.
	Качество жилищных условий и социальной сферы	Низкий уровень социальной безопасности в муниципальных районах Низкий уровень экологической безопасности.

Таблица 6

Матрица значимых факторов уровня жизни населения и перечень приоритетных направлений повышения уровня жизни населения как главной стратегической цели социально-экономического развития Омской области

Факторы	Приоритетные направления повышения уровня жизни населения	Природно-климатические зоны			
		Северная	Северная лесостепная	Южная лесостепная	Степная
1. Низкий уровень экологической безопасности	1. Повышение уровня экологической безопасности за счет сокращения вредных выбросов из стационарных загрязняющих источников	+	+	+	+
2. Низкий уровень доходов населения.	2. Развитие предпринимательской активности населения муниципальных районов за счет создания малых предприятий в сельской местности с привлечением господдержки.	+	+	-	+
3. Неэффективная организационно-функциональная структура муниципального рынка труда.	3. Рост доли перерабатывающих предприятий в муниципальных районах с привлечением господдержки.	+	+	-	-
4. Низкий уровень качества жилищных условий.	4. Повышение информированности населения муниципальных районов о возможностях участия в государственных программах софинансирования, предусматривающих улучшение жилищных условий.	+	-	+	-
5. Низкий уровень социальной безопасности в муниципальных районах	5. Повышение социальной активности населения путем: организация спортивных кружков, соревнований, вовлечение в них населения; привлечение населения к охране правопорядка и т. д.	-	+	-	+
6. Недостаточный уровень медицинского обслуживания	6. Повышение уровня доступности медицинских услуг (передвижные пункты).	-	-	+	-

Для стабилизации социально-экономического положения необходимо развитие предпринимательской активности населения муниципальных районов за счет создания малых предприятий с привлечением господдержки, роста доли перерабатывающих предприятий в муниципальных районах с привлечением господдержки [12]. Так, целесообразным и эффективным в рамках подпрограммы «Поддержка сельскохозяйственной деятельности малых форм хозяйствования и создание условий для их развития» государственной программы Омской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области» может быть развитие КФХ и семейных животноводческих ферм на базе КФХ. Приоритет при выделении грантовой поддержки у КФХ северной природно-климатической зоны и у территорий, где развитие КФХ является не только экономически, но и социально значимыми объектами, которые способствуют развитию населенных пунктов в целом.

С целью увеличения объемов и расширения видов оказываемых услуг, обеспечения их территориальной доступности, увеличения доходов и занятости населения необходимо осуществлять поддержку развития и совершенствования бытового обслуживания населения [11]. Универсальным мероприятием в этом направлении является организация работы передвижных пунктов социально-бытового обслуживания, включающих следующие оказываемые услуги: парикмахерская; ремонт, техническое, сервисное обслуживание бытовой техники; ремонт и пошив одежды; ремонт обуви т. д.

Социально-экономический эффект от передвижных пунктов социально-бытового назначения включает создание новых рабочих мест; удовлетворение социально-бытовых потребностей населения; улучшение уровня бытового обслуживания; повышение уровня доходов населения, увеличение налоговых отчислений в местный бюджет и др. [2].

В условиях проблемы укрепления правопорядка и законности в регионе необходима консолидация усилий общества и органов местного самоуправления в рамках следующих направлений:

1. Организация профилактических мероприятий среди несовершеннолетних: необходимо развитие и создание спортивных и оздоровительных центров, клубов самодетельности, поддержка различных молодежных движений и др. Часть затрат возможно возместить в рамках грантовой поддержки местных инициатив граждан.

2. Содействие в участии граждан в охране общественного порядка: следует предусмотреть ежемесячные денежные выплаты членам добровольной дружины (отрядов охраны общественного порядка и др.) в рамках реализации муниципальной программы, предусматривающей комплекс мероприятий профилактической направленности правонарушений и обеспечения общественной безопасности. На сегодняшний день такие программы приняты и реализуются лишь в нескольких районах области [10].

В настоящее время в области существует три пути улучшения жилищных условий: стимулирование развития жилищного строительства, поддержка платежеспособного спроса на жилье, выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем отдельных категорий. Помимо увеличения доходов населения, следует повысить уровень информированности населения о действующих жилищных программах, например, на местном телевидении периодически освещать простым и доступным языком сущность программ, подпрограмм.

Одним из мероприятий, направленных на повышение доступности медицинской помощи и улучшение ее качества, является увеличение количества передвижных пунктов медицинского обслуживания. На сегодняшний день на территории Омской области работают 10 таких пунктов. «Передвижной пункт медицинского обслуживания» на достаточном уровне обеспечит медицинскими услугами население района [1].

Выводы. Таким образом, вопросы уровня и качества жизни населения в сельской местности стоят очень остро, что обусловлено их влиянием на экономическую составляющую развития сельской местности и региона в целом. Установлена зависимость качества жизни сельского населения от природно-климатических зон Омской области. На основе проведенного анализа выделены факторы, оказывающие значительное влияние на качество жизни сельского населения и соответствующие направления мероприятий.

Результаты. В статье выявлены приоритеты регулирования и сформированы важнейшие

направления в области повышения уровня жизни населения природно-климатических зон области. Для достижения выявленных целей (направлений) предложены мероприятия, которые могут быть использованы региональными и муниципальными органами власти при разработке и реализации программ социально-экономического развития.

Литература

1. Shumakova O. V., Gapon M. N., Blinov O. A., Epanchintsev V. Y., Novikov Y. I. *Economic aspects of the creation of mobile units providing everyday services in off-road conditions in western Siberia, Entrepreneurship and Sustainability Issues*. 2018. T. 5. No. 4. P. 736–747.
2. Svetlanská T.; Turčeková N.; Adamičková I.; Skalský R. *Food security facets: case of Slovakia regions // Journal of Security and Sustainability. Issues* 7(2). P. 311–320, 2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://doi.org/10.9770/jssi.2017.7.2>, свободный. – Загл. с экрана.
3. Баимова Д. Р. Анализ муниципальных программ, направленных на социальное развитие сельских территорий (на примере Омской области) // *Актуальные вопросы современной экономики*. – 2018. – № 6. – С. 585–589.
4. Белоусов А. В. Показатели качества жизни населения как индикаторы уровня развития сельских территорий // *Актуальные вопросы развития современного общества. Сборник научных статей VII Международной научно-практической конференции*. – 2017. – С. 14–19.
5. Вартанова М. Л., Безвербный В. А. Повышение уровня и качества жизни населения – главная задача устойчивого развития сельских территорий // *Экономические отношения*. – 2019. – Т. 9. – № 3. – С. 1925–1938.
6. Голова Е. Е. Состояние и перспективы миграционных процессов в Омской области как показатель качества жизни сельского населения. *Сибирская финансовая школа*. – 2019. – № 5.
7. Голова Е. Е., Гончаренко Л. Н. Продовольственное обеспечение сельских территорий как фактор, влияющий на качество жизни (по данным Омской области) // *Экономические отношения*. – 2019. – Т. 9. – № 3. – С. 1939–1948.
8. Голова Е. Е., Гончаренко Л. Н., Блинов О. А. Жилищная обеспеченность как один из критериев оценки качества жизни сельского населения (по данным Омской области) // *Фундаментальные исследования*. – 2019. – № 9. – С. 17–21.
9. Голова Е. Е., Гончаренко Л. Н., Блинов О. А. Методические подходы к формированию критериев оценки уровня и качества жизни сельского населения // *Фундаментальные исследования*. – 2018. – № 12-1. – С. 78–82.
10. Дмитренко Е. А., Грицько В. В. Показатели качества жизни сельского населения Исилькульского района Омской области // *Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ*. – 2018. – № 4 (15). – С. 10.
11. Кадомцева С. В., Пивкина Н. Ю. Качество жизни населения в административных центрах субъектов Российской Федерации (на примере Дальневосточного федерального округа). *Экономический анализ: теория и практика*. – 2018. – Т. 17. – № 11 (482). – С. 2091–2106.
12. Козлова О. А., Зайцева О. П., Блинов О. А., Новиков Ю. И. Объем государственной поддержки сельского хозяйства региона в условиях импортозамещения // *The Journal of Social Sciences Research. Special. Issue*. 3. P. 392–399, 2018. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://doi.org/10.32861/jssr](https://arpgweb.com/journal/journal/7/special_issue DOI: https://doi.org/10.32861/jssr), свободный. – Загл. с экрана.
13. Кузнецов С. В., Растова Ю. И., Растов М. А. «Рейтинговая оценка качества жизни в российских регионах». *Экономика региона*. – 2017. – Т. 13. – № 1. – С. 137–146.
14. Новиков Ю. И., Шумакова О. В., Блинов О. А., Кошелев Б. С. Страхование производственных рисков хозяйствующих субъектов как фактор развития сельских территорий. *Вестник Алтайской академии экономики и права*. – 2019. – № 11-1. – С. 133–139.
15. О стратегии социально-экономического развития Омской области до 2025 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/467304053>, свободный. – Загл. с экрана.
16. Официальная статистика: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Омской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://omsk.gks.ru/storage/mediabank/doshkol-2018.htm>, свободный. – Загл. с экрана.
17. Паришутина И. Г., Захаркина Н. В. «Регион как объект исследования качества жизни населения» // *Образование и наука без границ: фундаментальные и прикладные исследования*. – 2018. – № 8. – С. 82–86.
18. Рабканова М. А., Ремизова А. А. Методика комплексной оценки качества жизни сельского населения // *Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ*. – 2018. – № 4 (15). – С. 15.
19. Стовба Е. В. Проблемы повышения уровня и качества жизни населения сельских территорий региона и пути их решения // *Вопросы структуризации экономики*. – 2012. – № 3. – С. 235–238.
20. Шумакова О. В., Рабканова М. А. Устойчивое развитие сельских территорий: понятие и сущность // *Фундаментальные исследования*. – 2014. – № 8-7. – С. 1643–1646.

References:

1. Shumakova O. V., Gapon M. N., Blinov O. A., Epanchintsev V. Y., Novikov Y. I. *Economic aspects of the creation of mobile units providing everyday services in off-road conditions in western Siberia, Entrepreneurship and Sustainability Issues*. 2018. T. 5. No. 4. P. 736–747.
2. Svetlanská T.; Turčeková N.; Adamičková I.; Skalský R. *Food security facets: case of Slovakia regions // Journal of Security and Sustainability. Issues* 7(2). P. 311–320, 2017. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa:

<https://doi.org/10.9770/jssi.2017.7.2,svobodnyj>. – Zagl. s ekrana.

3. Baetova D. R. Analiz municipal'nyh programm, napravlennyh na social'noe razvitie sel'skih territorij (na primere Omskoj oblasti) // Aktual'nye voprosy sovremennoj ekonomiki. – 2018. – № 6. – S. 585–589.

4. Belousov A. V. Pokazateli kachestva zhizni naseleniya kak indikator y urovnya razvitiya sel'skih territorij // Aktual'nye voprosy razvitiya sovremennogo obshchestva. Sbornik nauchnyh statej VII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. – 2017. – S. 14–19.

5. Vartanova M. L., Bezverbnyj V. A. Povyshenie urovnya i kachestva zhizni naseleniya – glavnyaya zadacha ustojchivogo razvitiya sel'skih territorij // Ekonomicheskie otnosheniya. – 2019. – T. 9. – № 3. – S. 1925–1938.

6. Golova E. E. Sotoyanie i perspektivy migracionnyh processov v Omskoj oblasti kak pokazatel' kachestva zhizni sel'skogo naseleniya. Sibirskaya finansovaya shkola. – 2019. – № 5.

7. Golova E. E., Goncharenko L. N. Prodovol'stvennoe obespechenie sel'skih territorij kak faktor, vliyayushchij na kachestvo zhizni (po dannym Omskoj oblasti) // Ekonomicheskie otnosheniya. – 2019. – T. 9. – № 3. – S. 1939–1948.

8. Golova E. E., Goncharenko L. N., Blinov O. A. ZHilishchnaya obespechennost' kak odin iz kriteriev ocenki kachestva zhizni sel'skogo naseleniya (po dannym Omskoj oblasti) // Fundamental'nye issledovaniya. – 2019. – № 9. – S. 17–21.

9. Golova E. E., Goncharenko L. N., Blinov O. A. Metodicheskie podhody k formirovaniyu kriteriev ocenki urovnya i kachestva zhizni sel'skogo naseleniya // Fundamental'nye issledovaniya. – 2018. – № 12-1. – S. 78–82.

10. Dmitrenko E. A., Gric'ko V. V. Pokazateli kachestva zhizni sel'skogo naseleniya Isil'kul'skogo rajona Omskoj oblasti // Elektronnyj nauchno-metodicheskij zhurnal Omskogo GAU. – 2018. – № 4 (15). – S. 10.

11. Kadomceva S. V., Pivkina N. YU. Kachestvo zhizni naseleniya v administrativnyh centrakh sub'ektov Rossijskoj Federacii (na primere Dal'nevostochnogo federal'nogo okruga). Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika. – 2018. – T. 17. – № 11 (482). – S. 2091–2106.

12. Kozlova O. A., Zajceva O. P., Blinov O. A., Novikov YU. I. Ob'ëm gosudarstvennoj podderzhki sel'skogo hozjajstva regiona v usloviyah importozameshcheniya // The Journal of Social Sciences Research. Special Issue. 3. P. 392–399, 2018. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: https://arpgweb.com/journal/journal/7/special_issue DOI: <https://doi.org/10.32861/jssr,svobodnyj>. – Zagl. s ekrana.

13. Kuznecov S. V., Rastova YU. I., Rastov M. A. «Rejtingovaya ocenka kachestva zhizni v rossijskih regionah». Ekonomika regiona. – 2017. – T. 13. – № 1. – S. 137–146.

14. Novikov YU. I., SHumakova O. V., Blinov O. A., Koshelev B. S. Strahovanie proizvodstvennyh riskov hozjajstvuyushchih sub'ektov kak faktor razvitiya sel'skih territorij. Vestnik Altajskoj akademii ekonomiki i prava. – 2019. – № 11-1. – S. 133–139.

15. O strategii social'no-ekonomicheskogo razvitiya Omskoj oblasti do 2025 goda. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://docs.entd.ru/document/467304053,svobodnyj>. – Zagl. s ekrana.

16. Oficial'naya statistika: Territorial'nyj organ Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Omskoj oblasti. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://omsk.gks.ru/storage/mediabank/doshkol-2018.htm,svobodnyj>. – Zagl. s ekrana.

17. Parshutina I. G., Zaharkina N. V. «Region kak ob'ekt issledovaniya kachestva zhizni naseleniya» // Obrazovanie i nauka bez granic: fundamental'nye i prikladnye issledovaniya. – 2018. – № 8. – S. 82–86.

18. Rabkanova M. A., Remizova A. A. Metodika kompleksnoj ocenki kachestva zhizni sel'skogo naseleniya // Elektronnyj nauchno-metodicheskij zhurnal Omskogo GAU. – 2018. – № 4 (15). – S. 15.

19. Stovba E. V. Problemy povysheniya urovnya i kachestva zhizni naseleniya sel'skih territorij regiona i puti ih resheniya // Voprosy strukturizacii ekonomiki. – 2012. – № 3. – S. 235–238.

20. SHumakova O. V., Rabkanova M. A. Ustojchivoe razvitie sel'skih territorij: ponyatie i sushchnost' // Fundamental'nye issledovaniya. – 2014. – № 8-7. – S. 1643–1646.