

УДК 332.05

ЧЕРНЫШОВ МИХАИЛ МИХАЙЛОВИЧ

к.э.н., ведущий научный сотрудник Института проблем рынка РАН,
e-mail: mcherny@bk.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2019-11-163-171

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПРОСТРАНСТВЕННЫМ РАЗВИТИЕМ МАКРОРЕГИОНОВ В РАМКАХ РАЗВИТИЯ И РАСШИРЕНИЯ ЕАЭС¹

Аннотация. В настоящей статье содержатся предложения по сопряжению стратегий пространственного развития макрорегионов Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан в формате Евразийского экономического союза, основанных на авторских научно-методических разработках оценки сбалансированного социально-экономического развития регионов. **Предметом исследования** являются организационно-экономические связи, возникающие в процессе управления пространственным развитием на региональном и макрорегиональном уровнях в странах Евразийского экономического союза. **Цель работы** — обоснование научных подходов и направлений более сбалансированного пространственного развития приграничных макрорегионов Евразийского экономического союза. В работе использованы методы математической статистики, системного анализа и синтеза. **Результаты работы:** на основе авторской методики оценки по критерию валового регионального продукта проведен анализ макрорегиональной сбалансированности развития приграничных регионов Российской Федерации и Республики Казахстан, Российской Федерации и Республики Беларусь, обоснована необходимость сопряжения стратегий пространственного развития регионов и макрорегионов стран ЕАЭС. **Область применения результатов:** при разработке документов стратегического характера регионов и макрорегионов. **Выводы.** На основе проведенного автором анализа макрорегиональной сбалансированности развития приграничных регионов России, Белоруссии и Казахстана выявлены значительные дисбалансы в социально-экономическом развитии, которые приводят к проблемам в структурной экономической политике, непродуктивной конкуренции и неэффективному разделению труда, таким образом актуализируется необходимость сопряжения стратегий пространственного развития регионов и макрорегионов стран ЕАЭС. В статье содержатся разработанные автором 5 таблиц, 4 рисунка и 1 формула.

Ключевые слова: макрорегион, сопряжение стратегий пространственного развития, макрорегиональная сбалансированность, валовой региональный продукт.

CHERNYSHOV MIKHAIL MIKHAILOVICH
Ph. D. in Economics, leading researcher At the Institute
of market problems of the Russian Academy of Sciences,
e-mail: mcherny@bk.ru

STRATEGIC MANAGEMENT OF SPATIAL DEVELOPMENT MACROREGIONS WITHIN THE FRAMEWORK OF THE DEVELOPMENT AND EXPANSION OF THE EEU

Abstract. This article contains suggestions for pairing strategies the spatial development of regions of Russian Federation, Belarus and Kazakhstan in the Eurasian economic Union, based on the author's scientific and methodological developments in the assessment of balanced socio-economic development of regions. **The subject** of the research is organizational and economic relations that arise in the process of managing spatial development at the regional and macro-regional levels in

¹ Статья подготовлена в рамках государственного задания ИПР РАН, тема НИР № 0163-2014-0022 «Моделирование социально-экономической динамики и структуры факторов экономического роста ЕАЭС и других стран в контексте модернизации».

*the countries of the Eurasian economic Union. **The purpose** of this work is to substantiate scientific approaches and directions for a more balanced spatial development of the border macro-regions of the Eurasian economic Union. The paper uses methods of mathematical statistics, system analysis and synthesis. **Results:** based on the author's methodology for evaluating the gross regional product, the analysis of the macro-regional balance of development of the border regions of the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan, the Russian Federation and the Republic of Belarus was carried out. the necessity of combining strategies for spatial development of regions and macro-regions of the EEU countries was substantiated. **Scope of the results:** when developing documents of a strategic nature for regions and macro-regions. **Conclusions.** Based on the author's analysis of the macro-regional balance of development of the border regions of Russia, Belarus and Kazakhstan, significant imbalances in socio-economic development are identified, which lead to problems in structural economic policy, unproductive competition and inefficient division of labor. thus, the need to combine strategies for spatial development of regions and macro-regions of the EAEU countries is actualized. The article contains 5 tables, 4 figures and 1 formula developed by the author.*

Keywords: *macroregion, a pair of strategies of spatial development, macro-regional balance, the gross regional product.*

Введение. С развитием интеграционных процессов стали расширяться межрегиональные связи, что привело к возникновению в некоторых странах СНГ укрупнения объекта управления социально-экономическим развитием, характеризующегося переходом с регионального на макрорегиональный уровень. В 2010 году в Российской Федерации были образованы федеральные округа, для некоторых из них были разработаны стратегии развития (Северный Кавказ, Дальний Восток, Крым). В 2011 году территория Казахстана была разделена на шесть макрорегионов: Южный, Северный, Центрально-Восточный, Западный, а также макрорегионы Алма-Аты и Астаны (Нур-Султан). В 2016 году казахстанское правительство, согласно прогнозной схеме территориально-пространственного развития страны до 2020 года, начало разработку инвестиционных программ шести макрорегионов Казахстана. В настоящее время выделяется 7 макрорегионов.

После утверждения «Основ государственной политики регионального развития РФ на период до 2025 года» (Указ Президента РФ от 16 января 2017 г. №13), принятия национальных проектов России в рамках указа «О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 года» (Указ Президента РФ от 07.05.2018 г. № 204), утверждения «Стратегии пространственного развития РФ на период до 2025 года» (Распоряжение Правительства РФ от 13.02.2019 № 207-р) актуализировались вопросы научно-методического обеспечения устойчивого и сбалансированного пространственного развития России, разработки научно-методической базы формирования макрорегионов и стратегического управления пространственным развитием макрорегионов.

В 2014 году, после подписания Договора о Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС), актуализировалась проблема сопряжения документов стратегического характера регионов и макрорегионов стран ЕАЭС. В силу небольшой территории три других государства – членов ЕАЭС: Армения, Белоруссия и Кыргызстан не производили деления своей территории на макрорегионы. Для Белоруссии деление на макрорегионы актуально. Для Армении и Кыргызстана в формате ЕАЭС страновой уровень можно рассматривать как равнозначный макрорегиональному.

Таким образом, для российской науки возникла задача развития данного научного направления и выработки с коллегами из стран ЕАЭС общего понятийного и методологического аппарата.

Основное содержание исследования

В базовых нормативных актах под «пространственным развитием» понимается совершенствование системы расселения и территориальной организации экономики, в том числе за счет проведения эффективной государственной политики регионального развития.

Таким образом, развитие подразумевает положительную эффективность государственной региональной политики. Следовательно, с этой категорией связаны и критерии оценки успеха

пространственного развития.

Согласно принятой стратегии, целью пространственного развития России является обеспечение устойчивого и сбалансированного пространственного развития РФ, направленного на сокращение межрегиональных различий в уровне и качестве жизни населения, ускорение темпов экономического роста и технологического развития, а также на обеспечение национальной безопасности страны.

В данном случае ключевым является характеристика устойчивости и сбалансированности развития. Когда входящие в единое экономическое пространство два соседних региона имеют значительные отличия в уровне доходов, средней заработной платы, инвестиций, уровня жизни населения, то неизбежно переходит переток ресурсов из более слабого в экономически более сильный регион, нарастают дисбалансы и противоречия. Когда это происходит с регионами не внутри одной страны, а двух стран в формате ЕАЭС, то возникает угроза обеспечения национальной экономической безопасности.

Для того чтобы избежать такой ситуации, необходимо разработать научно-методические подходы к сопряжению развития регионов. Понятие «сопряжение» подразумевает взаимосвязь чего-либо с чем-либо, неременное сопутствие, совмещение нескольких объектов, явлений, в данном контексте характеристика «сопряжение» подразумевает свойства устойчивости и сбалансированности.

Соответственно, нами выдвигается определение понятия «сопряжение стратегий пространственного развития регионов ЕАЭС» как совмещение документов стратегического планирования приграничных территорий (регионов и макрорегионов) стран Евразийского экономического союза в целях совершенствования территориальной организации экономики, развития межрегиональной кооперации, ускорения темпов экономического роста и технологического развития, а также повышения эффективности государственной политики регионального развития.

Для процедуры данного совмещения необходим новый уровень субъекта управления – межрегиональный, а также механизмы согласования и совмещения политики развития, в том числе международные.



Рис. 1. Карта Евразийского экономического союза².

Как показывает карта Евразийского экономического союза (рис. 1), проблемы сопряжения стратегий пространственного развития регионов актуальны для России и Белоруссии, России и Казахстана и Казахстана и Кыргызстана.

² Евразийская экономическая комиссия, официальный сайт. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org>, свободный. – Загл. с экрана.



Рис. 2. Карта приграничных территорий России и Белоруссии.

В Республике Беларусь (рис. 2) приграничными России являются три региона: Витебская, Могилевская, Гомельская области. С российской стороны соответствуют два макрорегиона: Северо-западный макрорегион (Псковская область), Центральный макрорегион (Брянская и Смоленская области). При этом для Витебской области необходимо сопряжение стратегий на два российских макрорегиона.

Витебская, Могилевская, Гомельская области являются промышленно развитыми регионами с развитой топливной, химической, нефтехимической, стекольной, легкой, пищевой, машиностроительной и электронной промышленностью. Если западные регионы Белоруссии (Гродненская и Брестская области), являясь менее развитыми, граничат с более благополучными регионами стран Евросоюза (Литвой и Польшей), то восточные белорусские регионы более развиты, чем приграничные российские. На экономике Витебской области сказывается близость к прибалтийским государствам, а также к значимому российскому региону – Санкт-Петербургу, по территории области проходит трансъевропейский коридор «Хельсинки – Санкт-Петербург – Витебск – Орша – Киев», два магистральных нефтепровода из России в морские порты стран Балтии. В данном случае в ущербном положении оказывается Псковская область, которая проигрывает двум соседним территориям.

Высока роль Гомельской области в обеспечении трафика России и Украины, через ее территорию проходит трансъевропейский нефтепровод «Дружба», другие межгосударственные трубопроводы и магистральные газопроводы. В свою очередь, российские регионы – Брянская и Смоленская области – находятся под негативным дисбалансным влиянием московского региона.

Таблица 1

Сравнение экономических характеристик приграничных регионов России и Белоруссии

	Численность населения в 2019 году, тыс. человек	Валовой региональный продукт в 2016 году, млрд рублей РФ	ВРП на душу населения, в 2016 году, тысяча рублей РФ
Брянская область	1200	285,8	238,2
Смоленская область	942	262,3	278,5
Псковская область	629	144,4	229,4
Витебская область	1172	435,9	371,9
Гомельская область	1410	547,8	388,5
Могилевская область	1053	392,1	372,3

Как видно из таблицы 1, российские регионы значительно уступают своим белорусским соседям по уровню социально-экономического развития.

Для оценки гармоничности состава макрорегиона с позиций развития нами предлагается использовать критерий **макрорегиональной сбалансированности** D^k_i , представляющий собой вид дисперсии – средний квадрат отклонения элементов числового ряда от средней арифметической ряда, k – порядковый номер или код критерия оценки, i – порядковый номер макрорегиона, в конкретном случае для оценки по критерию валового регионального продукта формула приобретает следующий вид (формула 1):

$$D^{вр}_i = \frac{\sum (A_j - \bar{A})^2}{n} \quad (1)$$

где $D^{вр}$ – показатель макрорегионально сбалансированности по критерию валового регионального продукта, n – число субъектов (регионов) в макрорегионе, j – математический оператор, изменяющийся от 1 до n , \bar{A} – среднее арифметическое для числового ряда уровня валового регионального продукта. Чем выше показатель, тем менее сбалансирован макрорегион.

Если для трех российских областей (Брянской, Смоленской и Псковской) показатель сбалансированности составляет 8,5 %, для трех белорусских областей – 2 %, то для шести областей двух государств – 21,2 %. Это показывает необходимость построения стратегий развития не только для странового макрорегиона, но и учитывать данный фактор единого пространства ЕАЭС.



Рис. 3. Состав макрорегионов Российской Федерации.

На рисунке 3 показано существующее в настоящее время районирование макрорегионов в Российской Федерации, а на рисунке 4 – макрорегионы Казахстана.

В отличие от Белоруссии Республика Казахстан провела работу по выделению макрорегионов. В результате в приграничном контакте соприкасаются шесть макрорегионов с российской стороны и четыре макрорегиона с казахстанской стороны.

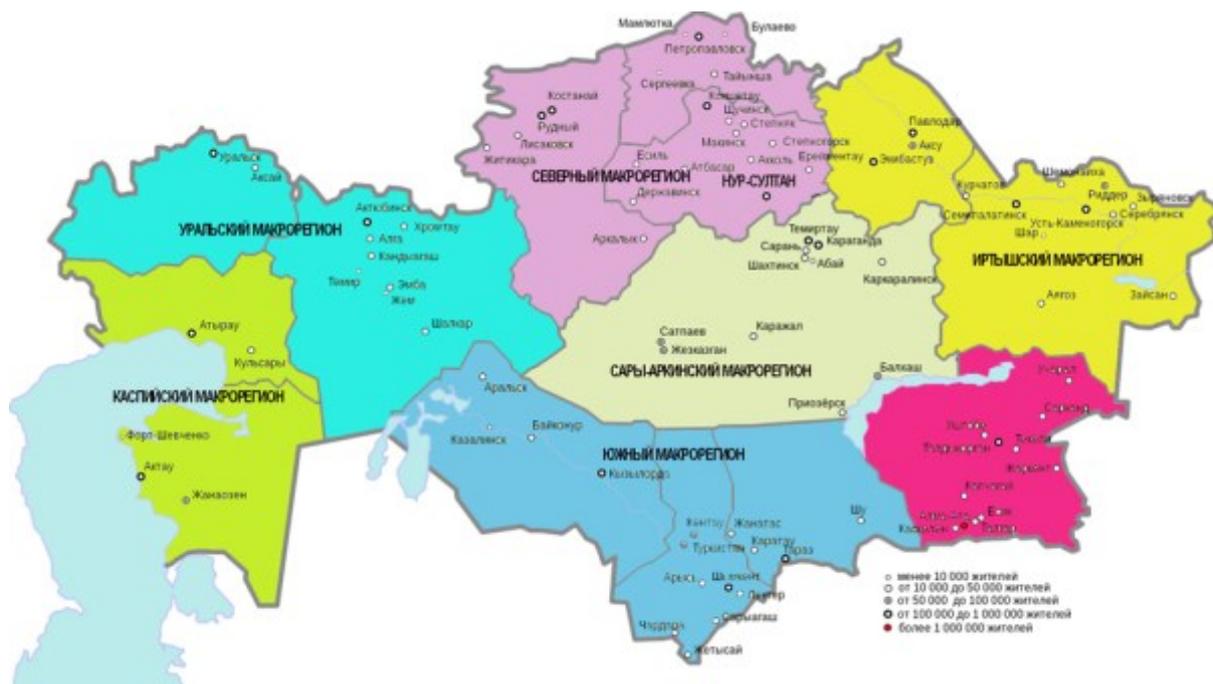


Рис. 4. Макрорегионы Республики Казахстан.

Таблица 2

**Сравнение экономических характеристик приграничных регионов России и Казахстана
(Каспийский, Южный и Северо-Кавказский макрорегионы)**

	Численность населения в 2019 году, тыс. человек	Валовой региональный продукт в 2016 году, млрд рублей РФ	ВРП на душу населения, в 2016 году, тысяч рублей РФ
Атырауская область	633	1011	1598
Мангистауская область	678	473	698
Республика Калмыкия	272	56	205
Астраханская область	1014	338	333
Республика Дагестан	3096	597	192

Макрорегионы России и Казахстана более разнородны в сравнении с Белоруссией (таблица 2). Для Каспийского макрорегиона Казахстана показатель сбалансированности составляет 55,4 %, для регионов Южного и Северо-Кавказского макрорегионов России – 44,3 %. Но для пяти регионов двух государств – 195 %.

Для Уральского макрорегиона Казахстана показатель сбалансированности составляет 14,5 %, для регионов Южного и Волго-Уральского макрорегионов России – 16,7 % (таблица 3). Для пяти регионов двух государств – 28,3 %. Как мы видим, в данном случае и российские, и казахстанские макрорегионы значительно более сбалансированы, и хотя общая диспропорция значительна, но выше всего в 2 раза, чем внутри макрорегионов. Таким образом, перспективы выравнивания экономического развития для данной группы макрорегионов России и Казахстана выше, чем в первом случае.

Для Северного макрорегиона Казахстана показатель сбалансированности составляет 62,5 %, при этом разнородность макрорегиону придает столица Казахстана – Нур-Султан, остальные области более сбалансированы по экономическому развитию. Для регионов Уральско-Сибирского и Южно-Сибирского макрорегионов России показатель сбалансированности составляет 15,2 % (таблица 4). Для семи регионов двух государств показатель сбалансированности составляет 101 %. Если выделить столицу Казахстана в отдельный макрорегион, то уровень сбалансированности шести регионов двух стран повысится на порядок до 10,8 %.

Таблица 3

Сравнение экономических характеристик приграничных регионов России и Казахстана (Уральский, Южный и Волго-Уральский макрорегионы)

	Численность населения в 2019 году, тыс. человек	Валовой региональный продукт в 2016 году, млрд рублей РФ	ВРП на душу населения, в 2016 году, тысяч рублей РФ
Актюбинская область	869	386	445
Западно-Казахстанская область	652	388	596
Волгоградская область	2507	743	296
Саратовская область	2440	655	268
Оренбургская область	1963	772	393

Таблица 4

Сравнение экономических характеристик приграничных регионов России и Казахстана (Северный, Уральско-Сибирский, Южно-Сибирский макрорегионы)

	Численность населения в 2019 году, тыс. человек	Валовой региональный продукт в 2016 году, млрд рублей РФ	ВРП на душу населения, в 2016 году, тысяч рублей РФ
Акмолинская область	738	246	334
Костанайская область	872	288	331
Северо-Казахстанская область	554	178	323
г. Нур-Султан	1 078	1156	1072
Челябинская область	3475	1260	362
Омская область	1944	626	322
Тюменская область	3723	927	248

Для Иртышского макрорегиона Казахстана показатель сбалансированности составляет 11,2%. Для регионов Южно-Сибирских макрорегионов России показатель сбалансированности составляет 30,6 % (таблица 5), значительные различия связаны с тем, что Республика Алтай и Алтайский край значительно отстают от Новосибирской области, которая по уровню примерно равна Восточно-Казахстанской области.

Таблица 5

Сравнение экономических характеристик приграничных регионов России и Казахстана (Иртышский и Южно-Сибирский макрорегионы)

	Численность населения в 2019 году, тыс. человек	Валовой региональный продукт в 2016 году, млрд рублей РФ	ВРП на душу населения, в 2016 году, тысяч рублей РФ
Восточно-Казахстанская область	1378	531	386
Павлодарская область	753	364	484
Республика Алтай	218	46	211
Алтайский край	2332	498	213
Новосибирская область	2793	1085	388

Павлодарская область значительно превосходит другие регионы, но в целом показатель сбалансированности для пяти регионов двух стран находится на уровне 31,9 %.

Отдельной задачей может являться сопряжение стратегий развития Алма-Атинского макрорегиона Казахстана и Кыргызстана.

Выводы и результаты. В настоящей статье показана необходимость увязки пространственного развития и эффективности государственной региональной политики.

Впервые обоснована необходимость сопряжения стратегий пространственного развития регионов и макрорегионов стран ЕАЭС.

Проведен анализ макрорегиональной сбалансированности развития приграничных регионов Российской Федерации и Республики Беларусь.

Проведен анализ макрорегиональной сбалансированности развития приграничных регионов Российской Федерации и Республики Казахстан.

Обозначены перспективы исследования проблемы сопряжения стратегий развития Алма-Атинского макрорегиона Казахстана и Кыргызстана.

Указанные предложения могут быть использованы Евразийской экономической комиссией, федеральными и региональными органами исполнительной власти Российской Федерации, органами власти Республики Беларусь и Республики Казахстан, межправительственными комиссиями двух стран для совершенствования политики регионального развития и межрегионального сотрудничества.

Литература

1. «Договор о Евразийском экономическом союзе» (подписан в г. Астане 29.05.2014) // Правовая система «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.consultant.ru, свободный. – Загл. с экрана.
2. Болч Б., Хуань К. Дж. Многомерные статистические методы для экономики. – М.: Финансы и статистика, 1979. – 317 с.
3. Большой экономический словарь / Под ред. А. Н. Азрилияна. – М.: «Институт новой экономики», 1999.
4. Национальные счета России в 2007–2016 годах: Стат. сб. / Росстат. – М., 2017.
5. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.economy.gov.by/uploads/files/NSUR2030/Natsionalnaja-strategija-ustojchivogo-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-Respubliki-Belarus-na-period-do-2030-goda.pdf>, свободный. – Загл. с экрана.
6. Распоряжение Правительства РФ от 13.02.2019 № 207-р «Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года» // Правовая система «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.consultant.ru, свободный. – Загл. с экрана.
7. Регионы России. Социально-экономические показатели 2018: статистический сборник. – М., Росстат, 2019.
8. Сайт Евразийской экономической комиссии. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org/>, свободный. – Загл. с экрана.
9. Сайт Комитета по статистике Республики Казахстан. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://stat.gov.kz/>, свободный. – Загл. с экрана.
10. Сайт Национального статистического комитета Республики Беларусь. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/>, свободный. – Загл. с экрана.
11. Смагин Б. И., Неуймин С. К. Сущность и методика определения показателей освоенности региона // Вопросы статистики. – 2005. – № 12. – С. 19–23.
12. Стратегии макрорегионов России. Под ред. А. Г. Гранберга. – М.: Наука, 2004. – 719 с.
13. Статистический справочник «Беларусь в цифрах». – Минск: НСК РБ, 2018.
14. Указ Президента Республики Казахстан от 25 августа 2015 года № 73 «Прогнозная схема территориально-пространственного развития страны до 2020 года» // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1100000118>, свободный. – Загл. с экрана.
15. Указ Президента РФ от 16 января 2017 г. № 13 «Основы государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года». // Правовая система «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.consultant.ru, свободный. – Загл. с экрана.
16. Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Правовая система «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.consultant.ru, свободный. – Загл. с экрана.
17. Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // Правовая система «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.consultant.ru, свободный. – Загл. с экрана.
18. Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // Правовая система «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.consultant.ru, свободный. – Загл. с экрана.
19. Цветков В. А., Зоидов К. Х., Медков А. А., Чернышов М. М. Формирование глобальной Евразии: проблемы сопряжения транзитных систем/ Под ред. чл.-корр. РАН В.А. Цветкова, к. ф.-м. н. Зоидова К. Х. – М.: ИПР РАН, 2018. – 131 с.
20. Чернышов М. М. Макрорегионы как объект управления социально-экономическим развитием: потенциал и специфика // Региональные проблемы преобразования экономики. – № 12 (86). – 2017. – С. 45–58.

21. Чернышов М. М. Межрегиональная интеграция в системе управления социально-экономическим развитием макрорегионов // Региональные проблемы преобразования экономики. – № 9 (71). – 2016. – С. 89–101.
22. Чернышов М. М. Научные подходы к формированию новой региональной политики социально-экономического развития на основе интеграционного ресурса экономического роста // Региональные проблемы преобразования экономики. – № 10 (72). – 2016. – С. 71–77.
23. Analytical report «Results of the 2009 National population census of the Republic of Kazakhstan». The Agency on Statistics of the Republic of Kazakhstan, 2011. Ed. A. A. Smailov/Astana, 2011. 64 p.
24. Nikishina V. O. Formation of the economic space of Greater Eurasia: challenges for the Eurasian economic Union // Bulletin of international organizations: education, science, new economy. 2018. Vol. 13. No. 3.
25. Shadursky V. G. The Principle of multi-vector in the foreign policy of Belarus. Foreign policy and security issues: Belarus- Poland: history and prospects of cooperation. Minsk: Theseus. 2009.

References:

1. «Dogovor o Evrazijskom ekonomicheskom soyuze» (podpisan v g. Astane 29.05.2014) // Pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus». [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: www.consultant.ru, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
2. Bolch B., Huan' K. Dzh. Mnogomernye statisticheskie metody dlya ekonomiki. – M.: Finansy i statistika, 1979. – 317 s.
3. Bol'shoj ekonomicheskij slovar' / Pod red. A. N. Azrilyana. – M.: «Institut novej ekonomiki», 1999.
4. Nacional'nye scheta Rossii v 2007–2016 godah: Stat. sb. / Rosstat. – M., 2017.
5. Nacional'naya strategiya ustojchivogo social'no-ekonomicheskogo razvitiya Respubliki Belarus' na period do 2030 goda. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.economy.gov.by/uploads/files/NSUR2030/Natsionalnaja-strategija-ustojchivogo-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-Respubliki-Belarus-na-period-do-2030-goda.pdf>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
6. Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 13.02.2019 № 207-r «Ob utverzhenii Strategii prostranstvennogo razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2025 goda» // Pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus». [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: www.consultant.ru, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
7. Regiony Rossii. Social'no-ekonomicheskie pokazateli 2018: statisticheskij sbornik. – M., Rosstat, 2019.
8. Sajt Evrazijskoj ekonomicheskoy komissii. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.eurasiancommission.org/>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
9. Sajt Komiteta po statistike Respubliki Kazahstan. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://stat.gov.kz/>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
10. Sajt Nacional'nogo statisticheskogo komiteta Respubliki Belarus'. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
11. Smagin B. I., Neujmin S. K. Sushchnost' i metodika opredeleniya pokazatelej osvoennosti regiona // Voprosy statistiki. – 2005. – № 12. – S. 19–23.
12. Strategii makroregionov Rossii. Pod red. A. G. Granberga. – M.: Nauka, 2004. – 719 s.
13. Statisticheskij spravochnik «Belarus' v cifrah». – Minsk: NSK RB, 2018.
14. Ukaz Prezidenta Respubliki Kazahstan ot 25 avgusta 2015 goda № 73 «Prognoznaya skhema territorial'no-prostranstvennogo razvitiya strany do 2020 goda» // Informacionno-pravovaya sistema normativnyh pravovyh aktov Respubliki Kazahstan. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1100000118>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
15. Ukaz Prezidenta RF ot 16 yanvarya 2017 g. № 13 «Osnovy gosudarstvennoj politiki regional'nogo razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2025 goda». // Pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus». [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: www.consultant.ru, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
16. Ukaz Prezidenta RF ot 31 dekabrya 2015 g. № 683 «O Strategii nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii» // Pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus». [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: www.consultant.ru, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
17. Ukaz Prezidenta RF ot 7 maya 2018 g. № 204 «O nacional'nyh celyah i strategicheskikh zadachah razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2024 goda» // Pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus». [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: www.consultant.ru, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
18. Federal'nyj zakon ot 28.06.2014 № 172-FZ (red. ot 03.07.2016) «O strategicheskom planirovanii v Rossijskoj Federacii» // Pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus». [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: www.consultant.ru, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
19. Cvetkov V. A., Zoidov K. H., Medkov A. A., CHernyshov M. M. Formirovanie global'noj Evrazii: problemy sopryazheniya tranzitnyh sistem/ Pod red. chl.-korr. RAN V.A. Cvetkova, k. f.-m. n. Zoidova K. H. – M.: IPR RAN, 2018. – 131 s.
20. CHernyshov M. M. Makroregiony kak ob'ekt upravleniya social'no-ekonomicheskim razvitiem: potencial i specifika // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki. – № 12 (86). – 2017. – S. 45–58.
21. CHernyshov M. M. Mezhrefregional'naya integraciya v sisteme upravleniya social'no-ekonomicheskim razvitiem makroregionov // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki. – № 9 (71). – 2016. – S. 89–101.
22. CHernyshov M. M. Nauchnye podhody k formirovaniyu novej regional'noj politiki social'no-ekonomicheskogo razvitiya na osnove integracionnogo resursa ekonomicheskogo rosta // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki. – № 10 (72). – 2016. – S. 71–77.
23. Analytical report «Results of the 2009 National population census of the Republic of Kazakhstan». The Agency on Statistics of the Republic of Kazakhstan, 2011. Ed. A. A. Smailov/Astana, 2011. 64 p.
24. Nikishina V. O. Formation of the economic space of Greater Eurasia: challenges for the Eurasian economic Union // Bulletin of international organizations: education, science, new economy. 2018. Vol. 13. No. 3.
25. Shadursky V. G. The Principle of multi-vector in the foreign policy of Belarus. Foreign policy and security issues: Belarus- Poland: history and prospects of cooperation. Minsk: Theseus. 2009.