

УДК:332.12

**ЛАРЧЕНКО ОЛЬГА ВИКТОРОВНА**

старший преподаватель кафедры финансов, финансового права, экономики и бухгалтерского учета, Институт экономики и права, Петрозаводский государственный университет, Петрозаводск,  
e-mail: larchenko@petsu.ru

### **СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ МОНОГОРОДОВ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ: ЗАРУБЕЖНЫЙ И ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ОПЫТ**

**Аннотация. Цель работы.** Целью статьи является выявление возможных путей решения проблем моногородов. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: выявить проблемы функционирования современных моногородов Российской Федерации, в т. ч. на примере Республики Карелия; рассмотреть основные меры государственной поддержки моногородов; предложить возможные варианты решения проблем моногородов с учетом международного и российского опыта. Моногорода являются особыми поселениями, существование которых тесно связано с деятельностью градообразующего предприятия, функционирующего на его территории. Вопрос функционирования моногородов и градообразующих предприятий имеет стратегическое значение как для отдельных территорий, так и для всей страны. При написании статьи использовались общенаучные **методы:** индукция и дедукция, синтез, сравнительный анализ. В статье рассмотрен международный опыт решения проблем моногородов, указаны общие и отличительные черты. Выявлены и определены проблемы российских моногородов, предложен ряд конкретных мер по решению проблем моногородов.

**Ключевые слова:** моногород, безработица, градообразующее предприятие, Фонд развития моногородов, территории опережающего социально-экономического развития.

---

**LARCHENKO OLGA VIKTOROVNA**

senior lecturer of the Department of Finance, financial law, Economics Institute of Economics and law, Petrozavodsk state University, Petrozavodsk,  
e-mail: larchenko@petsu.ru

### **MODERN PROBLEMS OF SINGLE-INDUSTRY TOWNS AND THEIR SOLUTIONS: FOREIGN AND DOMESTIC EXPERIENCE**

**Abstract. Purpose of work.** The purpose of the article is to identify possible solutions to the problems of single-industry towns. To achieve this goal it is necessary to solve following tasks: to identify problems in the functioning of a modern single-industry towns of the Russian Federation, including the example of the Republic of Karelia; to consider the main measures of state support of single-industry towns; to offer possible solutions to problems of single-industry towns based on international and Russian experience. Single-industry towns are special settlements, the existence of which is closely related to the activities of the city-forming enterprise operating on its territory. The issue of functioning of single-industry towns and city-forming enterprises is of strategic importance both for individual territories and for the whole country. When writing the article, General scientific methods were used: induction and deduction, synthesis, comparative analysis. The article considers the international experience of solving the problems of single-industry towns, identifies common and distinctive features. The problems of Russian single-industry towns are identified and identified, a number of specific measures to solve the problems of single-industry towns are proposed.

**Keywords:** single-industry town, unemployment, city-forming enterprise, single-industry town development Fund, territories of advanced social and economic development.

**Введение.** В настоящее время уделяется повышенное внимание проблемам моногородов, обсуждаются присущие им недостатки, предлагаются пути решения проблем. Хотя проблемы моногородов и являются похожими, но их следует решать и применять необходимые меры поддержки индивидуально: по каждому региону и моногороду в отдельности.

Моногорода – явление, присущее не только Российской Федерации, но и другим странам мира. В российских и зарубежных источниках встречаются разные определения таких городов: моногород; город, промышленное предприятие в котором принадлежит одной отрасли (Single-industry Town); город при промышленном предприятии (Factory Town); город, который полностью находится в собственности одной компании (Company Town); поселение при добывающем предприятии (Resource Town) [1]. В США, Великобритании, Германии проблемные моногорода являются довольно крупными по численности населения (от 300 тысяч до 600 тысяч). В Российской Федерации моногородами считаются поселения с населением от 3000 человек.

В Российской Федерации к моногородам отнесены 319 населенных пунктов, из которых 100 – к 1 категории с наиболее сложным социально-экономическим положением. Моногорода расположены на территории 61 региона, но наибольшее количество моногородов находится в Кемеровской (24), Свердловской (17) и Челябинской (16) областях, Республике Карелия (11).

**Результаты.** Основные проблемы российских моногородов представлены в табл. 1.

Таблица 1

**Основные проблемы российских моногородов [2,3]**

	Проблемы	Описание
1.	Снижение численности населения	Происходит в результате естественной убыли и миграционного оттока молодежи и квалифицированной рабочей силы за пределы моногорода
2.	Высокий уровень безработицы	Нехватка рабочих мест связана как с трудностями предприятия, так и с техническим прогрессом. Безработица растет как среди молодых специалистов, так и среди сотрудников предпенсионного и пенсионного возраста
3.	Градообразующие предприятия оборудованы изношенными средствами труда	Старение производственных фондов является причиной снижения производительности, конкурентоспособности выпускаемой продукции, роста затрат на ремонт и обслуживание оборудования. Таким предприятиям необходима модернизация, а для этого нужны инвестиции
4.	Второстепенность социальной политики по отношению к экономике	Во времена СССР социальные функции были возложены на градообразующее предприятие; сейчас эти предприятия находятся в частной собственности, и проблемы социального обслуживания населения обострились. В моногородах существует нехватка высококвалифицированных сотрудников в медицинских, учебных заведениях. Учреждения оснащены устаревшим оборудованием, мало мест для досуга молодежи
5.	Неразвитая инфраструктура	Плохое асфальтовое покрытие до моногорода или его отсутствие, малое количество объектов придорожной инфраструктуры, отсутствие доступных коммуникаций и инженерной инфраструктуры в самом моногороде
5.	Высокие энергетические тарифы и тарифы на жилищно-коммунальные услуги	Уровень оснащенности жилищно-коммунальной инфраструктурой низкий, высокая доля ветхого и аварийного жилья, что также приводит к росту тарифов и расходов населения на оплату жилищно-коммунальных услуг

Однако каждый моногород индивидуален и имеет ряд специфических проблем, связанных непосредственно с деятельностью градообразующего предприятия и ряда других организаций, функционирующих на его территории.

В качестве примера рассмотрим ситуацию в некоторых моногородах Республики Карелия. В республике 11 моногородов, из которых 6 входят в первую категорию, а 5 – во вторую (табл. 2).

## Моногорода Республики Карелия [4]

Первая категория	Вторая категория
пгт. Надвоицы, Сегежский район	г. Костомукша
г. Кондопога	г. Лахденпохья
г. Питкяранта	г. Сегежа
г. Пудож	пгт. Пиндуши, Медвежьегорский район
г. Суоярви	пгт. Вяртсиля, Сортавальский район
пгт. Муезерский, Муезерский район	

Пгт. Надвоицы входит в состав Сегежского муниципального района Республики Карелия. Градообразующим предприятием является филиал АО СУАЛ «Надвоицкий алюминиевый завод». Более 10% жителей поселения заняты на градообразующем предприятии. Основные проблемы моногорода повторяют общероссийскую тенденцию.

Во-первых, за последние пять лет численность населения уменьшилась более чем на 2%. Большая часть мигрантов – это молодежь в возрасте от 18 до 30 лет.

Во-вторых, уровень безработицы за 6 лет (с января 2011 по январь 2017 г.) вырос с 3,09% до 3,67%.

В-третьих, пгт. Надвоицы имеет дефицитный бюджет; более 80% всех расходов бюджета идет на содержание и функционирование системы образования и социального обеспечения [4].

Также данный моногород имеет ряд и других проблем, мешающих развитию: низкий уровень обеспеченности объектами жилищно-коммунальной инфраструктуры, имеющими высокий уровень физического износа; трудная доступность и невысокая привлекательность большинства земельных участков, которые могли бы быть предоставлены в качестве инвестиционных площадей, высокие тарифы на электроэнергию и тарифы на услуги ЖКХ [4].

Следующий моногород – Кондопога – входит в состав Кондопожского муниципального района. Градообразующим предприятием является ОАО «Кондопога», занимающееся производством газетной бумаги и товарной целлюлозы. Около трети населения заняты на градообразующем предприятии. С 2016 г. ОАО «Кондопога» находится в стадии банкротства. За последние годы в моногороде наблюдается снижение численности населения почти на 3%, происходит старение населения, изменяется соотношение между работающим населением, пенсионерами и детьми [6]. Уровень безработицы в моногороде варьируется в пределах 4–5%. Еще одна проблема – энергодефицитность, величина которой составляет 4,4 тыс. кВт/ч. Причиной ее возникновения является фактическая загрузка трансформаторов и заключенные договора на технологическое присоединение [4].

Еще один моногород Питкяранта входит в состав Питкярантского муниципального района. На территории города по состоянию на 1 января 2019 г. проживает около 1,7% населения Республики Карелия. В г. Питкяранта стабильно функционирует градообразующее предприятие – целлюлозный завод ООО «РК-Гранд». В настоящее время на заводе работают около 1000 сотрудников. [5]. Но моногород Питкяранта продолжает испытывать ряд трудностей: сокращается численность населения, в т. ч. экономически активного, растет уровень безработицы, многие предприятия города имеют неустойчивое экономическое положение, за исключением лесозаготовительной отрасли. Еще одной важной проблемой являются трудности в сфере энергетики. Они связаны с изношенностью распределительных электрических сетей и линий электропередач, которые требуют на некоторых участках ремонта [6].

В табл. 3 представлена динамика количества созданных и сокращенных рабочих мест в рассматриваемых моногородах.

*Таблица 3*

**Количество созданных и сокращенных рабочих мест в моногородах  
 Республики Карелия, чел. (на 1 января) [4]**

Моногород	Годы									
	2014		2015		2016		2017		2018	
	Создано	Сокраще- но	Созда- но	Сокраще- но	Созда- но	Сокраще- но	Создано	Сокраще- но	Создано	Сокращено
г. Кондопога	66	778	342	446	40	246	60	255	393	177
г. Питкяранта	232	971	231	96	110	33	84	78	299	61
пгт. Надвоицы	24	336	50	38	10	126	99	4	31	15

По данным табл. 3 видно, что до 2017 г. количество сокращенных мест превышает вновь создаваемые. Однако к 2018 г. ситуация несколько изменилась.

В табл. 4 представлена среднесписочная численность работников градообразующих предприятий в карельских моногородах. В 2017 г. по сравнению с 2014 среднесписочная численность работников градообразующих предприятий сократилась практически по всем моногородам. С одной стороны, это может быть связано с вынужденным высвобождением работников градообразующего предприятия, с другой, как следствие, трудоустройство населения на другие предприятия.

*Таблица 4*

**Среднесписочная численность работников градообразующего предприятия, чел. [4]**

Моногород	Годы				
	2013	2014	2015	2016	2017
г. Кондопога	4479	3794	3662	3567	3461
г. Питкяранта	851	836	890	878	919
пгт. Надвоицы	577	530	502	363	360

Рассмотрев ситуацию в моногородах Республики Карелия, можно сказать, что их проблемы схожи с проблемами моногородов Российской Федерации в целом.

В мире сложились два пути решения проблем моногородов: американский и европейский. При американском варианте используется метод «управляемого сжатия». Под ним понимается сокращение территории поселения и оптимизация социальной инфраструктуры в соответствии с изменением численности населения при условии сохранения высоких социальных стандартов [7]. Для реализации такого варианта необходимо наличие развитых рыночных механизмов. В Российской Федерации массовое переселение жителей нереально в связи с высокими затратами и нежеланием людей переезжать в другие регионы.

Европейский вариант предполагает вложение больших инвестиций в моногород с целью создания высокоразвитой инфраструктуры, подготовки высококвалифицированных кадров. Европейский вариант для Российской Федерации является наиболее привлекательным, в связи с тем что моногорода являются освоенной территорией. Но и здесь существуют препятствия, так как в Европе отсутствуют большие различия в уровне жизни между крупными городами и периферией, уровень региональной инфраструктуры является высоким, хорошая транспортная доступность, равномерность населения. В Российской Федерации существует сильная дифференциация регионов, на территории которых находятся моногорода.

В табл. 5 представлены результаты решения проблем моногородов в некоторых странах.

## Результаты решения проблем в разных странах [8,9,10]

Страна	Города	Результат
США	Питтсбург Флинт	Перепрофилирование заброшенных промышленных территорий под новое жилищное строительство, торговые и офисные комплексы Реализована стратегия развития «зеленой инфраструктуры» с целью восстановления некоторых районов города, которые ранее использовались для обслуживания промышленности
Великобритания	Манчестер, Ливерпуль, Глазго	«Физическая регенерация» (строительство новых домов, квартир, социального жилья, перепрофилирование производств, создание новых транспортных маршрутов) «Восстановление экономики» (развитие альтернативных отраслей, применение новых технологий в строительстве, комплексное образование и обучение новым специальностям, установление налоговых льгот)
Германия	Рурская область	Реиндустриализация Неоиндустриализация
Австралия	Теннант Крик Вудкартес Маунт-Айза	Превращение в логистический центр с помощью строительства новой железной дороги, а также превращение города в туристический центр Мероприятия по защите окружающей среды
Канада	Тамблер-Ридж	Стабильность социально значимых услуг
Швеция	Кируна	Увеличение доли направлений деятельности, связанных со сферой услуг (транспорт, логистика, научно-исследовательские, туристические подразделения компании)
КНР		Долгосрочные программы «промышленного возрождения» крупных старопромышленных регионов Модернизация градообразующих предприятий и городов

В Российской Федерации в последние годы также предпринимаются меры по решению проблем моногородов. Так, с 2016 г. действует приоритетная программа «Комплексное развитие моногородов». Главная цель программы – снижение зависимости моногородов от их градообразующих предприятий посредством создания новых рабочих мест, не связанных с деятельностью указанных предприятий, а также улучшение качества городской среды [11]. Однако в отчете Счетной палаты РФ «О результатах совместного контрольного мероприятия “Проверка результативности поддержки моногородов на территории Кировской области в рамках реализации приоритетной программы “Комплексное развитие моногородов”” в 2016–2017 гг.» указано на то, что приоритетная программа не в полной мере отвечает целевым ориентирам таких основных стратегических документов, как, «Долгосрочная государственная экономическая политика», «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации», «Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 г.» [12].

Одним из основных мероприятий программы «Комплексного развития моногородов» является программа «Пять шагов благоустройства». Выполнение мероприятий данной программы призвано способствовать улучшению качества жизни горожан. В качестве примера успешной реализации некоторых шагов в рамках данной программы в Республике Карелия можно привести следующие. Так, в г. Питкяранта проявили желание в участии создания комфортной городской среды и наметили планы на будущее в этом направлении, а в г. Пудож был «отремонтирован Дом культуры, приведена в порядок прилегающая к нему территория, проведено благоустройство дворовых территорий, запланирован ремонт городских улиц» [13, 14].

Еще одной мерой государственной поддержки является создание Фонда развития моногородов. Фонд развития моногородов оказывает финансовые и нефинансовые меры поддержки [15]. Через финансовые меры происходит софинансирование расходов по строительству и (или) реконструкции объектов инфраструктуры, необходимых для реализации новых инвести-

ционных проектов, а также финансирование новых инвестиционных проектов. В качестве нефинансовых мер поддержки используется формирование команд, управляющих проектами развития моногородов, организация их обучения и выполнение функции проектного офиса по развитию моногородов. Но ненадлежащее исполнение субъектами Российской Федерации принятых обязательств создает предпосылки для расторжения соглашений о софинансировании и применения к регионам финансовых санкций в виде возврата средств, предоставленных Фондом. Так, 2 августа 2018 г. в адрес Правительства Республики Карелия было направлено письмо о расторжении соглашения и возврате средств в сумме 225482,69 тыс. рублей, выделенных на реализацию мероприятий по строительству и реконструкции объектов инженерно-технического обеспечения промышленного парка в пгт. Надвоицы.

Новым инструментом государственной поддержки моногородов является создание территорий опережающего социально-экономического развития [16]. Создание таких территорий предполагает привлечение новых резидентов, которые будут осуществлять свои инвестиционные проекты на территории моногорода и, тем самым, способствовать созданию новых рабочих мест, снижению зависимости от градообразующего предприятия, диверсификации экономики. В 2017 г. территории опережающего социально-экономического развития были созданы в исследуемых моногородах Республики Карелия: Надвоицы и Кондопога [17], а в 2019 г. в городе Костомукша.

Развитию территорий опережающего социально-экономического развития препятствуют те же проблемы, снижающие инвестиционную привлекательность и сдерживающие инвестиционную активность.

**Выводы.** Проанализированный международный и российский опыт говорит о том, что в решении проблем моногородов есть общее и отличное [18]. Общими для многих стран, в т. ч. и Российской Федерации, являются: наличие государственных мер поддержки, недопущение снижения уровня доходов населения, диверсификация экономики города, развитие малого и среднего предпринимательства, повышение качества жизни.

В то же время существуют и отличия: большинство российских моногородов не входят в состав густонаселенных регионов, отсутствует опыт муниципалитетов в реализации амбициозных стратегий по развитию территории, низкая активность населения и бизнеса не позволяет проявлять инициативу.

Таким образом, прогресс может быть там, где основные усилия властей направлены на стимулирование малого и среднего предпринимательства, наблюдается заинтересованность развития территории со стороны местных властей и налаживание тесной кооперации с собственниками градообразующего предприятия с привлечением институтов гражданского общества [19]. К полномочиям федеральных органов власти следует отнести финансирование конкретных инвестиционных проектов, создание новых наукоемких рабочих мест. Регион может осуществлять финансирование развития инфраструктуры. В силах муниципальных органов власти создание сферы услуг, увеличение доли перерабатывающих производств, развитие малого и среднего предпринимательства, а бизнес должен искать пути повышения инновационной активности, определять источники финансирования, обоснование реструктуризации предприятия, внедрение новых технологий.

#### Литература

1. Кутергина, Г. В., Лапин, А. В. Управление развитием моногородов : отечественные и зарубежные подходы к моделированию // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. Вып. 3 (26). 2015. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-razvitiem-monogorodov-otechestvennyye-i-zarubezhnyepodhody-k-modelirovaniyu>.
2. Ефимова, Е. А. Рынок труда моногородов : состояние и перспективы / Е. А. Ефимова // Пространственная экономика. 2011. № 1. С. 119–135.
3. Колесникова, О. А., Похвоцев, В. А. Концептуальные особенности и возможности регулирования рынка труда моногородов / О.А. Колесникова, В.А. Похвоцев // Научно-практический журнал МИР (Модернизация. Инновация. Развитие.). 2014. № 3(19). С. 18–24.
4. Министерство экономического развития и промышленности Республики Карелия / Министерство экономического развития и промышленности Республики Карелия. [Петрозаводск], сор. 2017 [Электронный ресурс]. – URL: <http://economy.karelia.ru/>.
5. Питкяранта : единственный способ выжить – банкротство / Интернет-газета «СТОЛИЦА на Онего.ru». – Петрозаводск, 2017 [Электронный ресурс]. – URL : [https://stolicaonego.ru/analytics/189175/?orderby=date\\_desc](https://stolicaonego.ru/analytics/189175/?orderby=date_desc).

6. Питкяранта может получить импульс развития / Администрация Главы Республики Карелия. – Россия, 2016 [Электронный ресурс]. – URL : <http://rk.karelia.ru/social/pitkyaranta-mozhet-poluchit-impuls-razvitiya/>.
7. Концептуальные подходы к разработке стратегии развития монопрофильного города / Е.Г. Анимца (рук. кол. авт.), В.С. Бочко, Э.В. Пешина, П.Е. Анимца ; под науч. ред. А.И. Татаркина, М.В. Фёдорова / Уральский гос. экон. ун-т, Ин-т экономики УрО РАН. – Екатеринбург : Изд-во УрГЭУ, 2010. – URL : <http://lib.usue.ru/resource/free/10/m471528.pdf>.
8. Маниева, И. В., Кривоогов, И. В. Модернизация экономики моногородов // Финансы : теория и практика. 2011, № 5. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/modernizatsiya-ekonomiki-monogorodov>.
9. Медведева, Л. Н., Медведев, А. В. Использование успешных международных практик в стратегии развития средних и моногородов // Бизнес. Образование. Право : Вестник Волгоградского института бизнеса, 2016. № 1 (34). – URL : <http://vestnik.volbi.ru/upload/numbers/134/article-134-1553.pdf>.
10. Чиркова, Е. Е. Кируна : метаморфозы моногорода. – URL : [http://www.geogr.msu.ru/cafedra/segzs/nauchd/pubs/issue\\_19/15%20Chirkova%202011.pdf](http://www.geogr.msu.ru/cafedra/segzs/nauchd/pubs/issue_19/15%20Chirkova%202011.pdf).
11. Приоритетная программа «Комплексное развитие моногородов» // Внешэкономбанк. – Россия, 2017 [Электронный ресурс]. – URL : <http://government.ru/projects/selection/657/29913/>.
12. Основные положения отчета о результатах совместного контрольного мероприятия «Проверка результативности поддержки моногородов на территории Кировской области в рамках реализации приоритетной программы “Комплексное развитие моногородов» в 2016–2017 гг.»». – URL : <https://minec.khabkra.ru/?menu=getfile&id=8460&view=1>.
13. Карелия официальная : Официальный интернет-портал Республики Карелия / Администрация Главы Республики Карелия. – [Петрозаводск], cop. 2017 [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.gov.karelia.ru/>.
14. Реализация программы «Комплексное развитие моногородов» в Пудожье : 168 новых рабочих мест, 93 миллиона рублей инвестиций / Администрация Главы Республики Карелия. – Россия, 2016 [Электронный ресурс]. – URL : <http://kareliainvest.ru/press/news/realizatsiya-programmy-kompleksnoe-razvitie-monogorodov-v-pudozhe-168-novykh-rabochikh-mest-93-milli/>.
15. Программа «Комплексное развитие моногородов» в 2018 г. охватит новые направления / Внешэкономбанк. – Россия, 2017 [Электронный ресурс]. – URL : <http://xn--80afd4affbbat.xn--plai/news/programma-kompleksnogo-razvitiya-monogorodov-v-2018-godu-okhvatit-novye-napravleniya/>.
16. Шимширт, Н. Д. Проблемы развития моногородов через создание территорий опережающего развития. – URL : <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000622085>.
17. Ларченко, О. В. Функционирование территорий опережающего социально-экономического развития в моногородах : проблемы и перспективы (на примере Республики Карелия). – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/funktsionirovanie-territoriy-operezhayushchego-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-v-monogorodah-problemy-i-perspektivy-na-primere>.
18. Гусев, В. В. Монопрофильные поселения (моногорода) : зарубежный опыт решения социальных проблем / В. В. Гусев // Социология. Политология. 2014. Вып.4. С. 5–8. – URL : <https://soziopolit.sgu.ru/ru/articles/monoprofilnye-poseleniya-monogoroda-zarubezhnyy-opyt-resheniya-socialnyh-problem>.
19. Дмитриева, Е. О. Государственная поддержка моногородов РФ в условиях восстановления экономического роста / Е. О. Дмитриева // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». – Россия, 2017 [Электронный ресурс]. – URL : <https://naukovedenie.ru/PDF/37EVN117.pdf>.

#### References:

1. Kutergina, G. V., Lapin, A. V. Upravlenie razvitiem monogorodov : otechestvennye i zarubezhnye podhody k modelirovaniyu // Vestnik Permskogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Vyp. 3 (26). 2015. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-razvitiem-monogorodov-otchestvennye-i-zarubezhnye-podhody-k-modelirovaniyu>.
2. Efimova, E. A. Rynok truda monogorodov : sostoyanie i perspektivy / E. A. Efimova // Prostranstvennaya ekonomika. 2011. № 1. S. 119–135.
3. Kolesnikova, O. A., Pohvoshchev, V. A. Konceptual'nye osobennosti i vozmozhnosti regulirovaniya rynka truda monogorodov / O.A. Kolesnikova, V.A. Pohvoshchev // Nauchno-prakticheskij zhurnal MIR (Modernizatsiya. Innovatsiya. Razvitie.). 2014. № 3(19). S. 18–24.
4. Ministerstvo ekonomicheskogo razvitiya i promyshlennosti Respubliki Kareliya / Ministerstvo ekonomicheskogo razvitiya i promyshlennosti Respubliki Kareliya. [Petrozavodsk], cop. 2017 [Elektronnyj resurs]. – URL : <http://economy.karelia.ru/>.
5. Pitkyaranta : edinstvennyj sposob vyzhit' – bankrotstvo / Internet-gazeta «STOLICA na Onego.ru». – Petrozavodsk, 2017 [Elektronnyj resurs]. – URL : [https://stolicaonego.ru/analytics/189175/?orderby=date\\_desc](https://stolicaonego.ru/analytics/189175/?orderby=date_desc).
6. Pitkyaranta mozhet poluchit' impul's razvitiya / Administratsiya Glavy Respubliki Kareliya. – Rossiya, 2016 [Elektronnyj resurs]. – URL : <http://rk.karelia.ru/social/pitkyaranta-mozhet-poluchit-impuls-razvitiya/>.
7. Konceptual'nye podhody k razrabotke strategii razvitiya monopofil'nogo goroda / E.G. Animica (ruk l' avt. kol.), V.S. Bochko, E.V. Peshina, P.E. Animica ; pod nauch. red. A.I. Tatarkina, M.V. Fyodorova / Ural'skij gos. ekon. un t, In t ekonomiki UrO RAN. – Ekaterinburg : Izd vo UrGEU, 2010. – URL : <http://lib.usue.ru/resource/free/10/m471528.pdf>.
8. Manieva, I. V., Krivogov, I. V. Modernizatsiya ekonomiki monogorodov // Finansy : teoriya i praktika. 2011, № 5. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/modernizatsiya-ekonomiki-monogorodov>.
9. Medvedeva, L. N., Medvedev, A. V. Ispol'zovanie uspešnykh mezhdunarodnykh praktik v strategii razvitiya srednih i monogorodov // Biznes. Obrazovanie. Pravo : Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa, 2016. № 1 (34). – URL : <http://vestnik.volbi.ru/upload/numbers/134/article-134-1553.pdf>.

10. Chirkova, E. E. Kiruna : metamorfozy monogoroda. – URL : [http://www.geogr.msu.ru/cafedra/segzs/nauchd/pubs/issue\\_19/15%20Chirkova%202011.pdf](http://www.geogr.msu.ru/cafedra/segzs/nauchd/pubs/issue_19/15%20Chirkova%202011.pdf).
11. Prioritetnaya programma «Kompleksnoe razvitie monogorodov» // Vneshekonombank. – Rossiya, 2017 [Elektronnyj resurs]. – URL : <http://government.ru/projects/selection/657/29913/>.
12. Osnovnye položeniya otcheta o rezul'tatah sovmestnogo kontrol'nogo meropriyatiya «Proverka rezul'tativnosti podderzhki monogorodov na territorii Kirovskoj oblasti v ramkah realizacii prioritetnoj programmy «Kompleksnoe razvitie monogorodov» v 2016–2017 gg.»». – URL : <https://minec.khabkrai.ru/?menu=getfile&id=8460&view=1>.
13. Kareliya oficial'naya : Oficial'nyj internet-portal Respubliki Kareliya / Administraciya Glavy Respubliki Kareliya. – [Petrozavodsk], cop. 2017 [Elektronnyj resurs]. – URL : <http://www.gov.karelia.ru/>.
14. Realizaciya programmy «Kompleksnoe razvitie monogorodov» v Pudozhe : 168 novyh rabochih mest, 93 milliona rublej investicij / Administraciya Glavy Respubliki Kareliya. – Rossiya, 2016 [Elektronnyj resurs]. – URL : <http://kareliainvest.ru/press/news/realizatsiya-programmy-kompleksnoe-razvitie-monogorodov-v-pudozhe-168-novykh-rabochikh-mest-93-milli/>.
15. Programma «Kompleksnoe razvitie monogorodov» v 2018 g. ohvatit novye napravleniya / Vneshekonombank. – Rossiya, 2017 [Elektronnyj resurs]. – URL : <http://xn--80afd4affbbat.xn--p1ai/news/programma-kompleksnogo-razvitiya-monogorodov-v-2018-godu-okhvatit-novye-napravleniya/>.
16. SHimshirt, N. D. Problemy razvitiya monogorodov cherez sozdanie territorij operezhayushchego razvitiya. – URL : <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000622085>.
17. Larchenko, O. V. Funkcionirovanie territorij operezhayushchego social'no-ekonomicheskogo razvitiya v monogorodah : problemy i perspektivy (na primere Respubliki Kareliya). – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/funktsionirovanie-territoriy-operezhayushchego-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-v-monogorodah-problemy-i-perspektivy-na-primere>.
18. Gusev, V. V. Monoprofil'nye poseleniya (monogoroda) : zarubezhnyj opyt resheniya social'nyh problem / V. V. Gusev // Sociologiya. Politologiya. 2014. Vyp.4. S. 5–8. – URL : <https://soziopolit.sgu.ru/ru/articles/monoprofilnye-poseleniya-monogoroda-zarubezhnyy-opyt-resheniya-socialnyh-problem>.
19. Dmitrieva, E. O. Gosudarstvennaya podderzhka monogorodov RF v usloviyah vosstanovleniya ekonomicheskogo rosta / E. O. Dmitrieva // Internet-zhurnal «NAUKOVEDENIE». – Rossiya, 2017 [Elektronnyj resurs]. – URL : <https://naukovedenie.ru/PDF/37EVN117.pdf>.