

УДК 338.23, 332.142.4

ПЕТРОСЯНЦ ДАНИЭЛ ВИКТОРОВИЧ

к.э.н., доцент Департамента Политологии и массовых коммуникаций,
ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ»,
e-mail: dan-basa@yandex.ru

ОПОРНЫЕ УНИВЕРСИТЕТЫ: РЕГИОНАЛЬНЫЕ ДРАЙВЕРЫ РАЗВИТИЯ¹

Аннотация. Цель работы. Проанализировать современное состояние развития опорных университетов с точки зрения создания в них конкурентоспособных центров регионального развития. **Методология исследования** основана на общих и специальных методах научного познания: методах эмпирического исследования (наблюдение, сравнение, сбор и изучение данных), текущего и перспективного анализа и синтеза теоретического и практического материала, многофакторного системного анализа, социологии, статистического анализа и т. п. **Результаты.** В ходе исследования были выявлены особенности развития опорных университетов, проанализированы различные аспекты их деятельности. Произведено детальное картирование развития университетов СКФО по широкому спектру параметров и показателей. Автор отмечает отсутствие выделенных параметров, применяемых при формировании КЦП в опорные университеты, слабую связь этих цифр с реальной экономикой. **Область применения.** Результаты настоящей работы могут иметь применение в деятельности Министерства науки и высшего образования РФ при планировании КЦП университетов, постановке задач университетам региона в части синхронизации с администрациями по выполнению национальных проектов, программ социально-экономического развития субъектов Федерации. **Выводы.** Развитие института опорных университетов должно следовать и соответствовать общемировым тенденциям развития института современного университета.

Ключевые слова: статусные университеты, институциональная среда, конкурентоспособность университетов, высшее образование, рейтинги университетов, наукометрия, экспертные оценки.

PETROSYANTS DANIEL VIKTOROVICH

Ph. D., associate Professor, Department of political Science and mass communications,
Financial University under the government of the Russian Federation»,
e-mail: dan-basa@yandex.ru

SUPPORTING UNIVERSITIES: REGIONAL DRIVERS OF DEVELOPMENT

Abstract. Purpose of work. To analyze the current state of development of supporting universities in terms of creating competitive centers of regional development in them. **The research methodology** is based on General and special methods of scientific cognition: methods of empirical research (observation, comparison, collection and study of data), current and prospective analysis and synthesis of theoretical and practical material, multifactorial system analysis, sociology, statistical analysis, Etc. In the course of the study, the features of the development of supporting universities were identified, various aspects of their activities were analyzed. A detailed mapping of the development of NCFD universities on a wide range of parameters and indicators was made. The author notes the absence of distinct parameters used in the formation of the CCP in the reference universities, the weak connection of these figures with the real economy. Application. **The results** of this work can be used in the activities of the Ministry of science and higher education of the Russian Federation in the planning of the universities' CCP, setting tasks for the universities of the region in terms of synchronization with the administrations for the implementa-

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ, проект № 19-010-00104 «Системное регулирование развития экосистем инноваций в российских ведущих центральных и региональных университетах».

*tion of national projects, programs of socio-economic development of the subjects of the Federation. **Summary.** The development of the Institute of supporting universities should follow and correspond to the global trends in the development of the Institute of modern University.*

Keywords: status universities, institutional environment, University competitiveness, higher education, University rankings, scientometry, expert assessments.

Важным структурным звеном формируемой «кристаллической решетки» российского высшего образования в регионах, наряду с уже развивающимися около десяти лет институтами федеральных и научно-исследовательских университетов, вузами проекта 5/100, стали опорные университеты. Зарожденный как идея в 2015 году этот проект обрел реальные очертания к началу 2016 года, а в мае 2016-го Совет по опорным университетам одобрил пятилетние программы их развития. На сегодняшний день таких университетов 33, получивших эти статусы в два «транша» (11 и 22 университета соответственно). Опорные вузы – это проект, которому уделяет особое внимание не только руководство МНВО РФ, но и высшее руководство страны, поскольку он напрямую направлен и на развитие высшего и дополнительного образования в стране, и на развитие российских регионов.

МНВО РФ (тогда еще Минобрнауки) спланировало приближение моделей опорных университетов к сложившимся моделям университетов развитых стран. Одновременно реализуется попытка «упорядочивания», форматирования всего пространства высшего образования и науки в привязке к федеральным и региональным программам социально-экономического развития России.

Программа преобразований в опорных университетах охватывает следующие направления деятельности:

- модернизация и системная практикоориентированность образовательной деятельности;
- модернизация научно-исследовательской и инновационной деятельности;
- развитие кадрового потенциала с упором на развитие «человеческого потенциала» региона дислокации университета;
- модернизация системы управления университетом (в т. ч. управления изменениями на этапе объединения вузов);
- модернизация материально-технической базы;
- развитие социально-культурной инфраструктуры университета с распространением своего влияния далеко за пределы университета;
- серьезный пересмотр сложившегося института магистратуры, придание этим программам нового импульса, ориентир на подготовку не только специалистов высокой квалификации для региональной экономики, но и на развитие научно-исследовательского потенциала, в том числе и научных школ этих университетов;
- развитие местных сообществ, городской и региональной среды, работа университета как центра научно-исследовательской социализаторской, предпринимательской, культурной и т. п. деятельности в регионе [6].

Сравнивать показатели 33 университетов различной специализации и направленности деятельности, имеющих различные и не всегда сопоставимые стартовые условия, непростая задача. Но и регионы страны совершенно разные, развивать университетам необходимо различные аспекты своей многогранной деятельности. Вопросы, которые следует рассмотреть в первую очередь:

1. В чем сегодня особая роль опорных университетов?
2. Что дало вузу придание статуса (кроме финансирования и дополнительной ответственности)?
3. Какую роль играет опорный вуз в различных регионах? Например, НГТУ в Новосибирске далеко не единственный научно-исследовательский и образовательный центр, в Омске, помимо ОмГТУ, есть немало сильных университетов и т. п.
4. В чем особенность метрики опорных университетов? Есть ли у сообщества опорных университетов предложения (претензии) к рэнкерам по дополнительным исследованиям (расширение критериальной базы, смещение акцентов анализа, «слепости и невидения» новых

направлений для исследования и т. п.). Или институт опорных университетов не предполагает унификации, а наоборот, требует дополнительного раскрытия исторически сложившихся сильных сторон?²

В идеале, по задумке Минобрнауки РФ, будет реализована модель опорного университета с присущими ему следующими отличительными чертами:

1. Регионоориентированность. Вуз работает на регион (субъект Федерации, либо на макро-регион в целом – Федеральный округ). Внимание местных властей обеспечивает не только федеральный характер правового устройства вуза, но и загрузка научной, инновационной и предпринимательской составляющих. Одно из основных условий: наряду с программой развития вуза иметь связанную региональную программу развития рынка высококвалифицированного труда. То есть еще на этапе подготовки к конкурсу администрации вузов и региональные правительства должны трудиться в единой синхронной связке.

2. Многопрофильность, т. е. свыше 20 направлений подготовки обучающихся.

3. Масштабность: от 10 тыс. обучающихся в вузе.

4. Наукоориентированность. Приоритет – магистерские и аспирантские программы, исследования по заказам регионального бизнеса, Государственных корпораций и т. п.

5. Социальная среда высокого уровня, позволяющая обеспечить социальные лифты преимущественно в регионе, начиная от селекции абитуриентов до создания рабочих мест в высокотехнологичных научно-исследовательских и производственных структурах региона.

6. Достойное финансирование и, соответственно, немалый для РФ бюджет вуза (не менее 2 млрд руб. в год).

В табл. 1 представлены позиции и балльная оценка 33 опорных университетов в сводном рейтинге проекта «Национальный рейтинг университетов Интерфакс (НРУ "Интерфакс")» [7]. С методикой проекта можно ознакомиться на сайте проекта.

Таблица 1

Рэнки и баллы опорных университетов в Национальном рейтинге университетов Интерфакс 2017/2018 (сводная оценка)

Рэнк	Университет	Балл	Рэнк	Университет	Балл
35	НГТУ	524	93=	ВлГУ Столетовы	439
36	ПетрГУ	520	93=	УлГУ	439
42=	АлтГУ	506	114	ЯрГУ Демидов	411
49=	СибГМУ	496	115=	МариГУ	410
51=	ОмГТУ	494	126	КалмГУ Городовиков	399
66=	ВолгГТУ	477	127	ТольяттиГУ	396
68	ННГТУ Алексеев	475	134=	ТулаГУ	389
69=	ДонГТУ	474	134=	СыктГУ Питирим Сорокин	389
71=	СамГТУ	472	148=	СГТУ Гагарин	379
73	УГНТУ	471	160	НовГУ Ярослав Мудрый	372
74	ВятГУ	469	168=	ЧереповецГУ	365
75=	БелГТУ Шухов	468	172=	ОрёлГУ Тургенев	361
80	КемГУ	458	172=	ПсковГУ	361
81	СибГАУ Решетнев	457	223=	КостромаГУ	327
86	ТюмИУ	447	266=	СочиГУ	296
89	ВГТУ	443	269=	МурманскАГУ	293
90	МагГТУ Носов	442			

Источник: НРУ Интерфакс [7].

² Автор статьи Петросянц Д. В. с 2009 г. является экспертом НРУ ИГ «Интерфакс» (www.academia.interfax.ru).

В табл. 2 представлены позиции 33 опорных университетов в параметрическом рейтинге «Бренд» проекта Национальный рейтинг университетов Интерфакс. В проекте оцениваются на сегодняшний день свыше 300 российских университетов, при этом можно отметить, что бренды опорных университетов, как и сами позиции в рейтинге, совершенно разного масштаба. Особенность рейтинговой методики – масштабируемость. Лучший по параметру среди опорных университетов – бренд НГТУ (17,5 % от лидера МГУ им Ломоносова), также вполне «различимы» среди российских университетов бренды еще нескольких университетов: АлтГУ (14,3 %), КемГУ (11,8 %) и СибГМУ (10,7 %).

Таблица 2

**Рэнки и баллы опорных университетов в Национальном рейтинге университетов
Интерфакс 2017/2018 (параметрический рейтинг, Бренд).**

Рэнк	Университет	Балл	Рэнк	Университет	Балл
23	НГТУ	175	114=	ВятГУ	74
35	АлтГУ	143	114=	ВлГУ Столетовы	74
46	КемГУ	118	122	ОмГУ	71
53=	СибГМУ	107	123	СыктГУ Питирим Сорокин	70
58=	ВолгГУ	100	129=	МагГУ Носов	67
63	СГТУ Гагарин	98	133=	УлГУ	65
64=	ПетрГУ	97	133=	БелГУ Шухов	65
68=	СамГУ	95	145=	МариГУ	62
77=	ВГУ	91	162=	ОрёлГУ Тургенев	58
85=	ЯрГУ Демидов	86	168=	ВоГУ	56
85=	ДонГУ	86	181=	СибГУНТ Решетнев	53
89=	ТулаГУ	85	202=	КалмГУ Городовиков	47
95=	НовГУ Ярослав Мудрый	81	224=	ПсковГУ	38
98=	УГНТУ	78	241=	СочиГУ	33
101=	ТюМИУ	77	247=	ЧереповецГУ	32
103=	ННГУ Алексеев	76	276	МурманАркГУ	20
103=	ТольяттиГУ	76			

Источник: НРУ Интерфакс [7].

Экспертное сообщество уделяет внимание различным аспектам развития института опорных университетов в России. Т. Л. Чернышева из НГТУ считает, что «опорный университет содержит много точек сбора данных о производственных предприятиях, административных и общественных организациях региона, анализе их проблем, принятии решений по усовершенствованию их деятельности. Он становится открытой платформой для сборки проектов из компонентов, притянутых как из внутренней среды, так и из региона (проблем, людей, технических и финансовых ресурсов). В нем налажены связи между креативными людьми, актуальными проблемами и задачами, информационными, техническими, финансовыми ресурсами для решения проблем и задач и потребителями решений. В таком университете возникшие в каком-либо направлении деятельности трудности быстро оформляются как проблемы, затем переводятся в задачи, которые незамедлительно решаются» [10]. Нельзя не согласиться с Л. Ильиной из СамГУ, она считает, что, «как и любая государственная программа, программа «Опорные университеты» требует оценки результатов и мониторинг реализации в целях успешного развития в будущем. На данном этапе модернизации высшего образования не су-

ществует единого подхода к оценке эффективности реализации программ развития опорных вузов, мониторинг и оценка проводятся в первую очередь при сопоставлении выполнения заявленных программ и «дорожных карт». В оценке эффективности реализации проекта «Опорные университеты» первоначально учитывать показатели вклада «опорных» университетов в социально-экономическое развитие регионов» [4].

Интересные рассуждения про миссию опорных университетов предлагают Иванов С. А. и Сокол-Номоконов Э. Н., они поднимают вопрос о регионоориентированности деятельности опорных университетов. «Как же быть другим исследователям, которые занимаются решением общемировых научных проблем? Переходить на работу из опорных вузов в федеральные или исследовательские? Переориентировать свои научные интересы? Разогнать свои научные школы? Можно ли сузить до региональных рамок исследования в области эффективности работы тепловых установок, если тепловые электростанции или котельные есть в каждом городе и поселке и почти в каждом селе?» [3]. Для опорных университетов все же нельзя ограничиваться исследовательским пространством только своего региона (макрорегиона), при этом нет противоречий с установкой регионоориентированности и необходимости подготовки кадров именно для региональной экономики. Часть вопросов следует перенести и в плоскость более грамотного использования механизма научных коллабораций, но здесь многое будет зависеть от направленности работ различных научных коллективов, подключения к мировым «научным фронтам» и соответствия мировому уровню проводимых исследований.

На представленных ниже рис. 1–7 демонстрируется широкая палитра разнообразия опорных университетов России. На рис. 1 можно видеть, что объем, направляемый опорными университетами на НИОКР, колеблется от свыше 0,5 млрд руб. до мизерных десятков млн руб. Доходы от НИОКР в расчете на одного НПП составляют в СамГТУ 585 тыс. руб., а в ОрелГУ Тургенев – всего 4 тыс. руб.

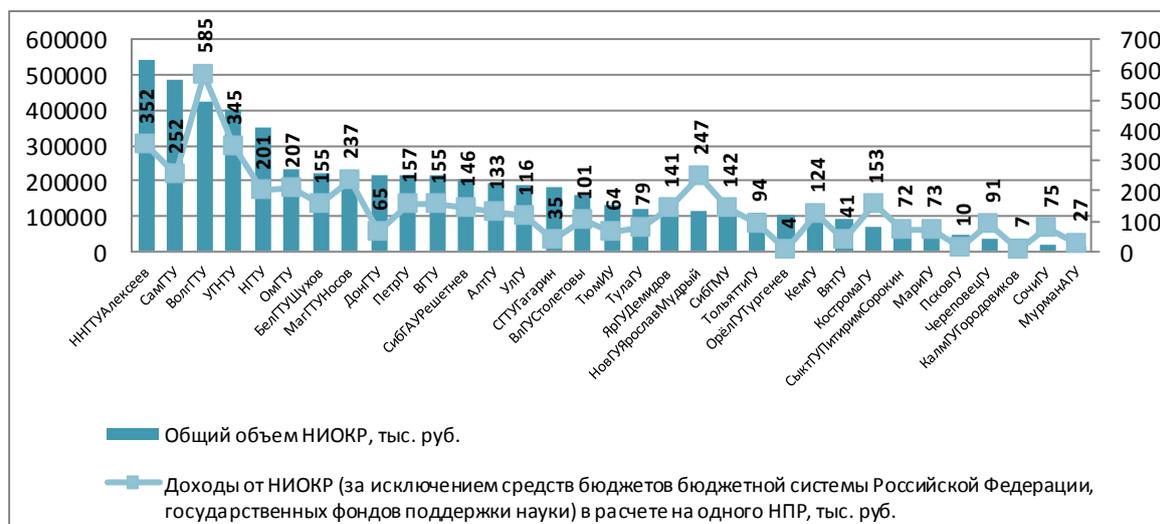


Рис. 1. Объем НИОКР опорных университетов и доходы от НИОКР на одного НПП в 2018 году. Источник: мониторинг МНВО [5].

На рис. 2 оценивается объем бюджетов опорных университетов, при этом можно заметить существенную стратификацию по этому показателю. Объем бюджета ДонГТУ и ТюмИУ превышает 3,5 млрд руб., а у СочиГУ – менее 0,5 млрд руб. Разнятся в существенном диапазоне и доли доходов опорных университетов из внебюджетных источников в общем объеме бюджета (от 19 до 58 %).

На рис. 3–4 фиксируется на пятилетнем отрезке коллаборационная активность университетов в рамках совместных научных публикаций и совместных научных публикаций только с зарубежными учеными.

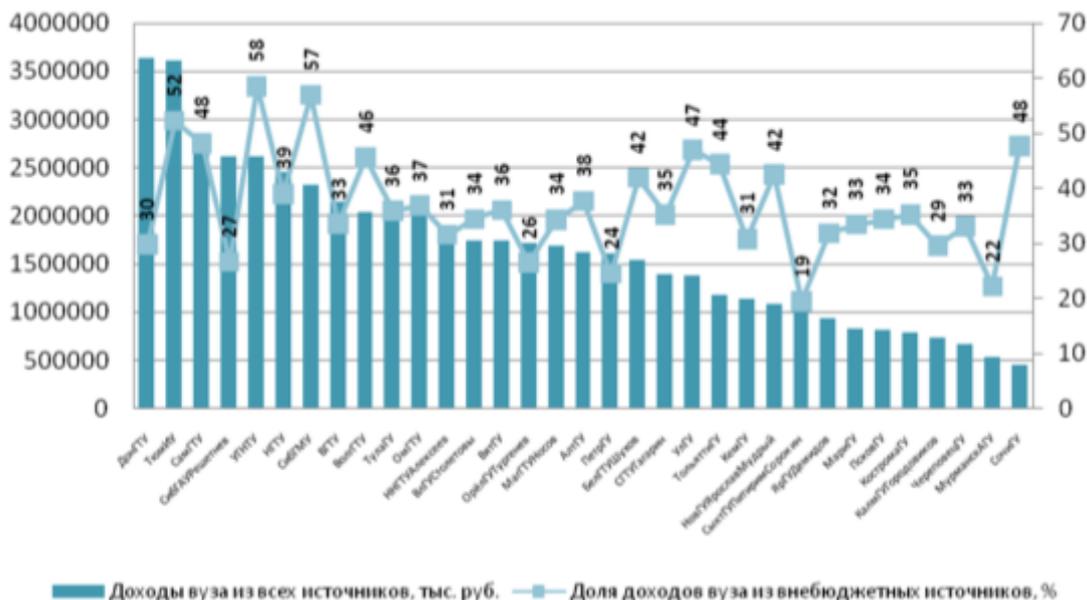


Рис. 2. Доходы опорных университетов из всех источников и доля в них доходов из внебюджетных источников в 2018 году.

Источник: мониторинг МНВО [5].

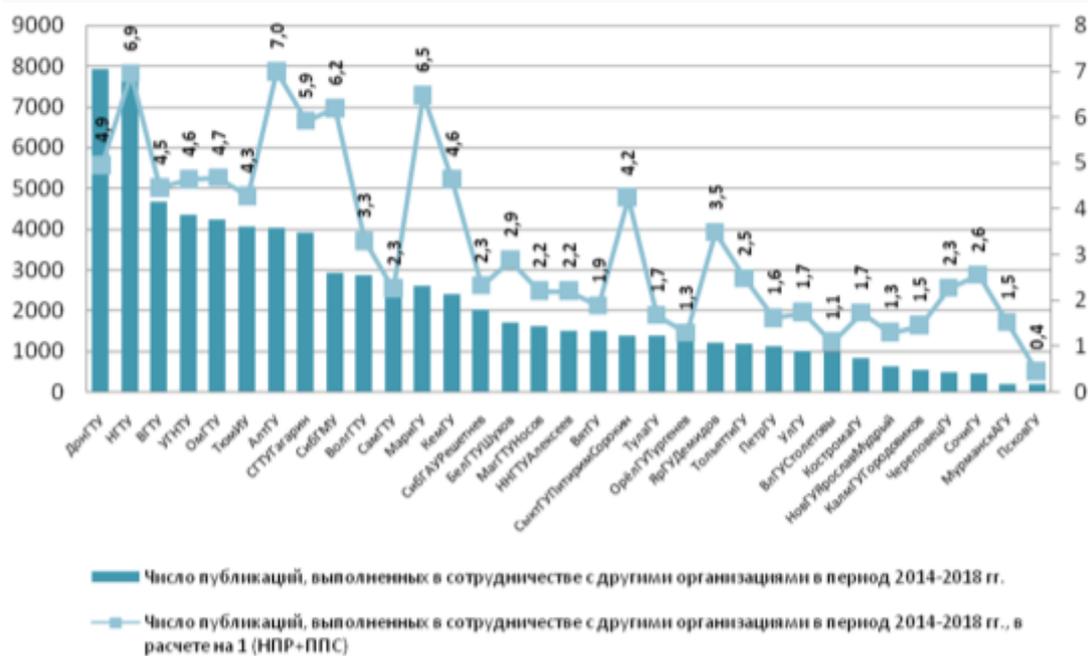


Рис. 3. Число публикаций сотрудников опорных университетов, выполненных в коллаборациях с другими организациями в период 2014–2018 годов.

Источник: РИНЦ.¹

Гонка за наукометрическими показателями приводит к активизации публикационной активности в любых изданиях, в том числе имеющих низкую научную репутацию и, соответственно, импакт-фактор. На рис. 5 можно наблюдать долю публикаций авторов аффилированных с опорными университетами на пятилетнем отрезке в изданиях из ядра РИНЦ и RSCI. На рис. 6 приведено сравнение индекса Хирша опорных университетов по всем публикациям в РИНЦ, а также по так называемому «ядру».

³ Российский индекс научного цитирования, март 2019 года: www.elibrary.ru.

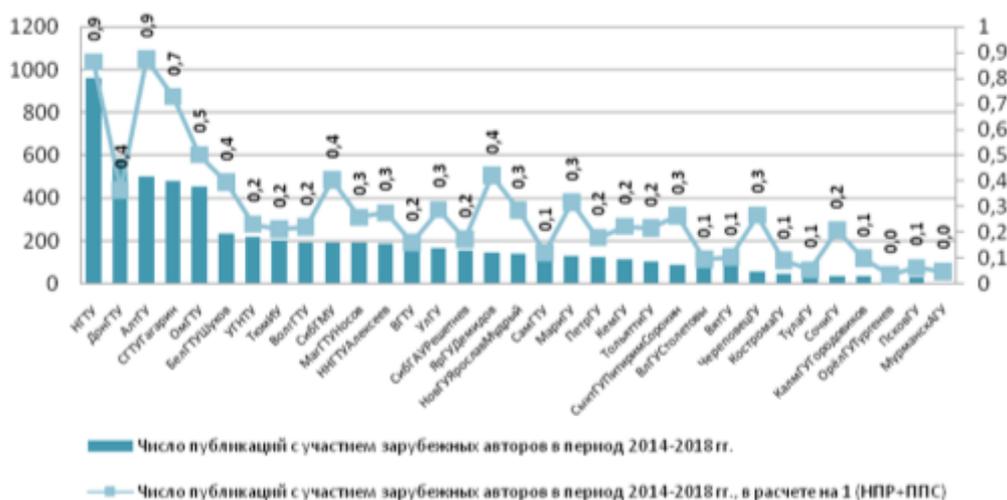


Рис. 4. Число публикаций сотрудников опорных университетов, выполненных в коллаборациях с зарубежными авторами в период 2014–2018 годов.
 Источник: РИНЦ [9].

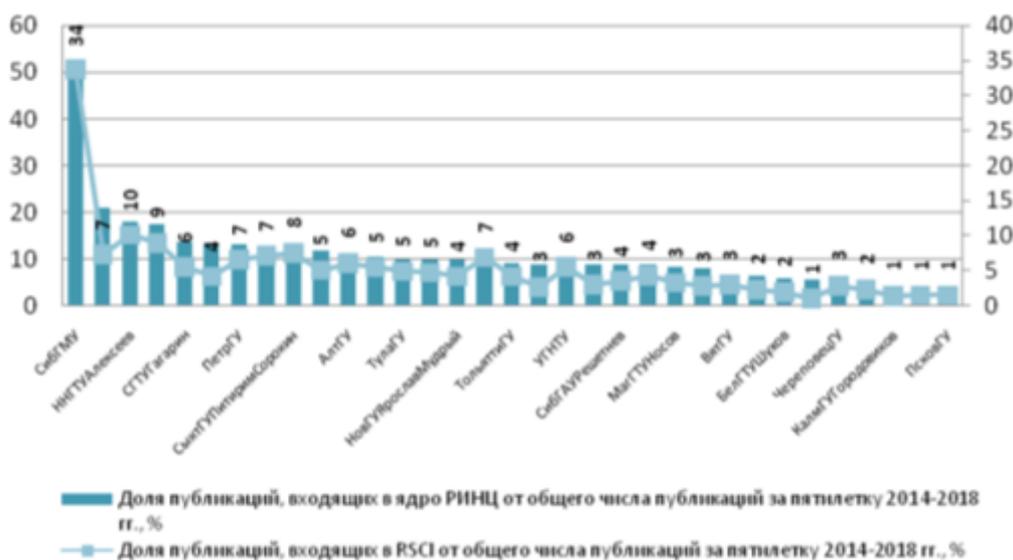


Рис. 5. Доля публикаций опорных университетов в «статусных» научных изданиях.
 Источник: РИНЦ [9].

На рис. 7 представлена публикационная активность в СМИ опорных университетов в 2018 году по данным SCAN-Интерфакс. Показатель SPI призван отсортировать программными методами наиболее значимые публикации, в том числе в соответствии с показателями, схожими с импакт-фактором изданий.

Ответ на вопрос «Есть ли прогресс?», поставленный в заголовок настоящего доклада, пожалуй, еще не дан, прошло не так много времени. Включение 33 региональных университетов в обойму статусных, несомненно, прибавило ответственности этим университетам, заставило пересмотреть программы развития, приблизиться в части собственных проектов к синхронизации с дорожными картами развития регионов. Развитие внутрирегиональных, межрегиональных и международных коллабораций, сетевого партнерства должно активизировать включение в актуальную научно-исследовательскую повестку отечественных и мировых научных трендов опорные университеты России [2, с. 140–142]. Работа по поддержке и созданию баз-

вых кафедр способствует усилению рефлексии с региональным бизнесом. Форсайт-исследования совместно с региональным руководством и бизнесом на регулярной основе и проведение приоритетных научных исследований в интересах региона создают институциональные предпосылки развитию и тесному контакту опорных университетов со всей экосистемой инноваций региона в соответствии с triplehelix model of innovation.

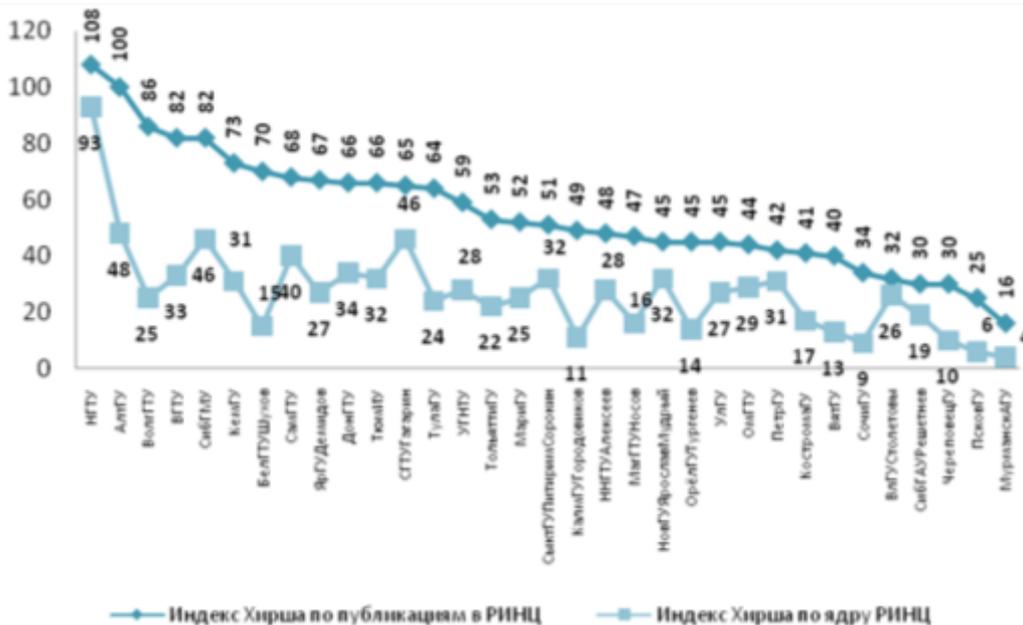


Рис. 6. Хирш-индекс опорных университетов.

Источник: РИНЦ [9].

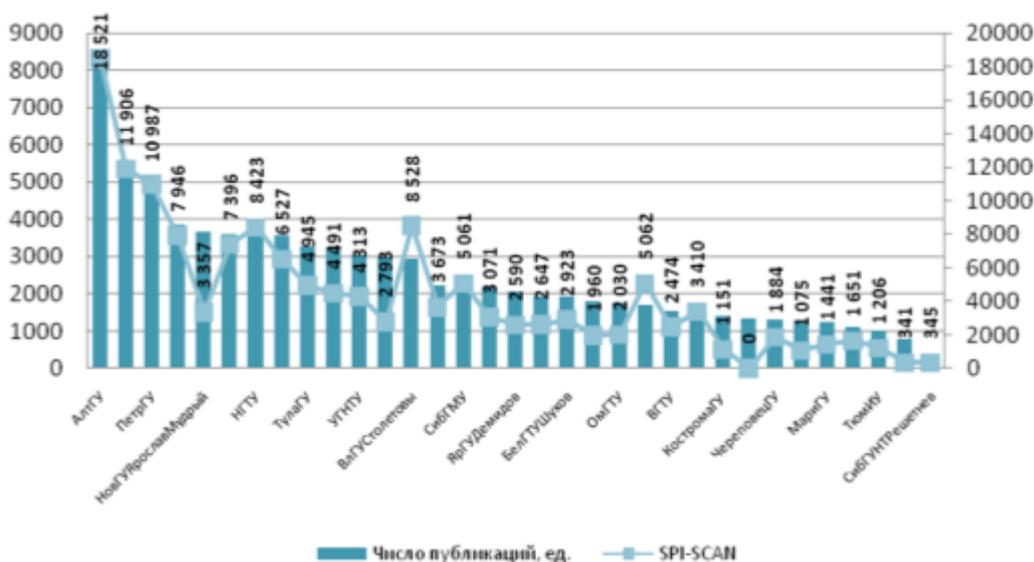


Рис. 7. Публикационная активность опорных университетов в 2018 году.

Источник: SCAN-Интерфакс [1].

Развитие человеческого капитала (потенциала) в регионах страны – это комплексный процесс, требующий согласования интересов как по вектору центр – регион, так и при взаимодействии институтов инновационной рыночной экономики. Для российских регионов актуальна проблема утечки мозгов в Москву и иные крупные города за пределы страны. Остановить этот

процесс возможно только благодаря развитию условий в регионах, созданию соответствующей институциональной среды, конкурентоспособной не только по российским, но и мировым меркам. В большинстве регионов страны готовящиеся и выпускаемые специалисты (магистры, бакалавры, постдоки и т. д.) в соответствии с федеральными КЦП не могут быть трудоустроены в своих регионах в связи с отсутствием достаточного числа высококвалифицированных рабочих мест. Механизм развития готовности студентов к научно-инновационной деятельности в большинстве российских вузов не отлажен. Несмотря на существование ряда программ развития малого и среднего предпринимательства в РФ, число таких структур на сегодняшний день сокращается, вовлеченность студентов и прочих обучающихся невелика [8, с. 96–97].

Создание в регионах России условий для формирования и закрепления критической массы специалистов различных отраслей экономики и конкурентоспособных научно-экспертных коллективов, соответствие системы образования самым современным требованиям, выстраивание взаимодействия между ведущими региональными университетами, институтами науки, бизнесом и правительственными структурами, синхронизация целей и задач национальных проектов, в первую очередь «Образование», «Наука» и «Цифровая экономика», отраслевых стратегий развития промышленности, создаваемых национальных-образовательных центров, НТИ, международных научных центров мирового уровня и технологических платформ с существующей инфраструктурой и приоритетами развития регионов – комплексная задача, требующая разработки специализированной дорожной карты, важным элементом которой призваны стать опорные университеты.

Литература

1. База российских СМИ SCAN-Интерфакс. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://scan-interfax.ru>, свободный. – Загл. с экрана.
2. Балацкий Е. В., Сергеева В. В. Научно-практическая результативность российских университетов // Вопросы экономики. – 2014. – № 2. – С. 133–148.
3. Иванов С. А., Сокол-Номоконов Э. Н. Феномен опорных университетов региональной экономики в современной России // Высшее образование в России. – 2018. – Т. 27. – № 1. – С. 19–30.
4. Ильина Л. А. Вклад опорных университетов в социально-экономическое положение регионов // Экономика и управление: теория и практика. – 2018. – Т. 4. – № 1. – С. 37–48.
5. Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования / Сайт Министерства науки и высшего образования РФ. Главный информационно-вычислительный центр. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/?m=vpo>, свободный. – Загл. с экрана.
6. Мукина И. В., Соколова Л. Ю., Мукин В. А. Корреляционные связи региональной культуры с пространством опорного университета // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2018. – Т. 8. – № 2. – С. 153–172.
7. Официальный сайт проекта «Академия Интерфакс». [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.academia.interfax.ru, свободный. – Загл. с экрана.
8. Петросянц Д. Экосистемы инноваций в региональных российских университетах: информационные основы оценки развития // Проблемы теории и практики управления. – 2018. – № 11. – С. 92–103.
9. Российский индекс научного цитирования, март 2019 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.elibrary.ru, свободный. – Загл. с экрана.
10. Чернышева Т. Л. Специфика корпоративной культуры опорного университета // Сервис plus. – 2018. – Т. 12. – № 1. – С. 102–116.

References:

1. Baza rossijskih SMI SCAN-Interfaks. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://scan-interfax.ru>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
2. Balackij E. V., Sergeeva V. V. Nauchno-prakticheskaya rezul'tativnost' rossijskih universitetov // Voprosy ekonomiki. – 2014. – № 2. – S. 133–148.
3. Ivanov S. A., Sokol-Nomokonov E. N. Fenomen opornyh universitetov regional'noj ekonomiki v sovremennoj Rossii // Vyshee obrazovanie v Rossii. – 2018. – T. 27. – № 1. – S. 19–30.
4. Il'ina L. A. Vklad opornyh universitetov v social'no-ekonomicheskoe polozhenie regionov // Ekonomika i upravlenie: teoriya i praktika. – 2018. – T. 4. – № 1. – S. 37–48.
5. Informacionno-analiticheskie materialy po rezul'tatam provedeniya monitoringa effektivnosti deyatel'nosti obrazovatel'nyh organizacij vysshego obrazovaniya / Sajt Ministerstva nauki i vysshego obrazovaniya RF. Glavnyj informacionno-vychislitel'nyj centr. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/?m=vpo>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
6. Mukina I. V., Sokolova L. YU., Mukin V. A. Korrelyacionnye svyazi regional'noj kul'tury s prostranstvom opornogo universiteta // Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. – 2018. – T. 8. – № 2. – S. 153–172.
7. Oficial'nyj sayt proekta «Akademiya Interfaks». [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: www.academia.interfax.ru, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
8. Petrosyanc D. Ekosistemy innovacij v regional'nyh rossijskih universitetah: informacionnye osnovy ocenki razvitiya // Problemy teorii i praktiki upravleniya. – 2018. – № 11. – S. 92–103.
9. Rossijskij indeks nauchnogo citirovaniya, mart 2019 g. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: www.elibrary.ru, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
10. Chernysheva T. L. Specifika korporativnoj kul'tury opornogo universiteta // Servis plus. – 2018. – T. 12. – № 1. – S. 102–116.