

УДК: 332.012.2, 332.1

БЕРМАН СВЕТЛАНА СЕРГЕЕВНА

к.э.н., доцент ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»,
e-mail: sv180@mail.ru

МЕДВЕДЕВА ВЕРОНИКА РОММИЛЕВНА

к.э.н., доцент ФГБОУ ВО
«Казанский национальный исследовательский технологический университет»,
e-mail: r-akaev_80@mail.ru

УПРАВЛЕНИЕ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ ЧЕРЕЗ ОЦЕНКУ ИХ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ СУБЪЕКТОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)

Аннотация. *Цель работы* — разработка направлений по усовершенствованию управления устойчивым развитием регионов как социально-экономических систем через оценку их конкурентоспособности. *Метод или методология* проведения работы основаны на проведении сравнительного анализа степени конкурентоспособности субъектов Приволжского федерального округа, обработке статистических данных, применении логического и причинно-следственного подходов к анализу. В процессе исследования выявлена сущность, факторы и подходы, определяющие конкурентоспособность региона. Уточнено понятие категории «конкурентоспособность региональных социально-экономических систем». Выбрана и модифицирована методика, позволяющая оценить конкурентоспособность регионов. Разработан механизм, обеспечивающий эффективное управление конкурентоспособностью регионов как социально-экономическими системами. Полученные **результаты** исследования могут быть использованы для анализа конкурентоспособности субъектов Российской Федерации в аналитических докладах органов управления, а также в процессе преподавания бакалаврам, обучающихся по направлению подготовки 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление». Авторами выявлено отсутствие единого подхода к анализу конкурентоспособности регионов, сложность подбора унифицированных факторов для ее оценки и интерпретации данных, невысокий уровень качества стратегического управления субъектами Приволжского федерального округа, низкое качество и недостаточный объем статистической региональной базы индикаторов. В связи с этим предложена авторская методика оценки конкурентоспособности региона.

Ключевые слова: механизм управления, конкурентоспособность региона, социально-экономические системы.

BERMAN SVETLANA SERGEEVNA

Ph. D., associate Professor Federal STATE
Autonomous educational institution "Kazan (Volga) Federal University"
e-mail: sv180@mail.ru

MEDVEDEVA VERONIKA ROMMILEVNA

Ph. D. in Economics, associate Professor of KAZAN
national research technological University,
e-mail: r-akaev_80@mail.ru

THE MANAGEMENT OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF REGIONAL SOCIO-ECONOMIC SYSTEMS THROUGH THE ASSESSMENT OF THEIR COMPETITIVENESS (ON THE EXAMPLE OF SUBJECTS VOLGA FEDERAL DISTRICT)

Abstract. *The purpose* of the work is to develop directions for improving the management of sustainable development of regions as socio-economic systems through the assessment of their

competitiveness. *The method or methodology* of the work is based on a comparative analysis of the competitiveness of the subjects of the Volga Federal district, the processing of statistical data, the use of logical and causal approaches to analysis. In the course of the research the essence, factors and approaches determining the competitiveness of the region are revealed. The concept of the category "competitiveness of regional socio-economic systems" is clarified. The technique allowing to estimate competitiveness of regions is chosen and modified. The mechanism providing effective management of competitiveness of regions as social and economic systems is developed.

The results of the study can be used to analyze the competitiveness of the subjects of the Russian Federation in the analytical reports of the management bodies, as well as in the process of teaching bachelors in the field of training 38.03.04 "State and municipal management". The authors revealed the lack of a unified approach to the analysis of regional competitiveness, the complexity of the selection of unified factors for its evaluation and interpretation of data, the low level of quality of strategic management of the subjects of the Volga Federal district, the low quality and insufficient volume of the regional statistical database of indicators. In this regard, the author proposes a methodology for assessing the competitiveness of the region.

Keywords: management mechanism, competitiveness of the region, social and economic systems

Введение. В связи с недостаточной степенью разработанности проблемы обеспечения устойчивого развития региональных социально-экономических систем, повышения степени их конкурентоспособности и практической значимостью обозначенной проблематики обусловлен выбор темы исследования и ее актуальность.

Методы исследования. В современной экономической науке существует множество различных подходов к управлению конкурентоспособностью регионов как социально-экономическими системами. При этом многие ученые, занимающиеся изучением данной проблематики, опираются на определение понятия с разных исследовательских ракурсов. В качестве примера можно выделить институциональные, территориально-географические, экономические, социальные, комплексные и другие подходы. Для определения сущности и более точного понимания терминологического аппарата в рамках предмета настоящего исследования, при имеющихся на данный момент времени научных подходов к их определению необходим углубленный анализ научных трудов российских и зарубежных ученых. Акцент в работах таких авторов, как А. Х. Авезов [1], С. А. Головихин [5], Р. А. Фатхутдинов [19], А. В. Волошин [3] и других авторитетных исследователей [21, 22, 23, 24] делается на изучении самого понятия «конкурентоспособность» с точки зрения территориального месторасположения региона как социально-экономической системы, где под конкурентными преимуществами понимаются факторы, позволяющие повысить степень его конкурентоспособности при реализации программ, ориентированных на долгосрочное устойчивое развитие территорий [2, 19, 21].

Проведенный нами анализ позволил выявить, что существуют различные классификационные подходы к определению факторов, прямо воздействующих на конкурентоспособность региона. Среди известных классификационных признаков следует выделить следующие: уровень конкурентоспособности региональной социально-экономической системы; место возникновения, направленность, сила, вид воздействия, характер и способ воздействия, охват и комплексность воздействия, прочие факторы [5]. В целом мы считаем, что к конкурентным преимуществам региона стоит относить как традиционные экономические ресурсы, так и материальные и нематериальные активы, предполагающие развитие региона как социально-экономической системы (например, развитость научно-исследовательского комплекса и т. д.).

На основании анализа существующих подходов к определению категории «конкурентоспособность региональных социально-экономических систем» нами уточнено понятие данного термина. Под конкурентоспособностью региональных социально-экономических систем мы понимаем определяемую конкурентными преимуществами реальную и потенциальную способность региона, как сложноорганизованной социально-экономической системы, детерминированной конкретной производственной структурой и инфраструктурными особенностями, конкурировать с другими подобными системами за возможность обладать всевозможными материальными благами и природными ресурсами, занимать конкурентное положение как на национальном рынке, так и в глобальном торговом про-

странстве. Мы считаем, что предложенное нами понимание данной категории позволит уточнить ее границы, выявить существенный признак конкурентоспособности, связанный со способностью региона конкурировать с другими субъектами РФ, предотвратить методологические ошибки при изучении положения региона за счет исключения отождествления понятий «конкурентоспособность» и «социально-экономический потенциал». На основании вышеприведенного подхода к определению исследуемой нами категории мы предлагаем наряду с традиционными элементами конкурентного потенциала региона включить в структуру «конкурентоспособности региона» дополнительные элементы, демонстрирующие современные организационные и экономические отношения производительных сил региона. При этом одним из наиболее важных аспектов практического применения результатов является организация мониторинга потенциала формирования управления региональными социально-экономическими системами.

В процессе анализа нами исследованы существующие методики оценки уровня конкурентоспособности региональных социально-экономических систем, по итогам которого мы пришли к выводу о том, что многие из них нуждаются в обновлении и дополнении из-за появления новых факторов и изменения степени значимости отдельных из них, оказывающих непосредственное влияние на развитие регионов. На основании методик Ю. А. Фридман, Г. Н. Речко, Ю. А. Писарова [20] и ИПСЭР 2 [4] нами предложена адаптированная методика, обладающая, на наш взгляд, рядом преимуществ по сравнению с приведенными выше методиками. Во-первых, в ней предлагается оптимальное количество факторов конкурентоспособности региональной социально-экономической системы, классифицированных по следующим признакам: «привлекательность региона для бизнеса и населения», «уровень экономического потенциала региона», «инновационность экономики региона», «инвестиционная привлекательность». Во-вторых, она не предполагает сложность интерпретации данных или высокой трудоемкости, наоборот, в данном случае легкость расчетов достигнута за счет оптимальности предложенных факторов.

В качестве практического объекта для апробации авторской методики взяты субъекты Приволжского федерального округа, выбор которых обусловлен конкурентными позициями регионов по территориальному признаку. В качестве факторов конкурентоспособности мы предлагаем, в первую очередь, ориентироваться на экономические возможности региона, поскольку именно они являются основным количественным индикатором, позволяющим рассматривать регион через призму конкурентоспособности. Также нами были выбраны показатели, позволяющие оценить привлекательность региона с двух стратегически важных направлений – жизни общества в целом и ведения бизнеса. Данный выбор объясняется тем, что в настоящее время основным драйвером развития регионов является инновационная составляющая, структура и масштабы деятельности которой определяют траекторию и уровень ее развития. Также значимым фактором, оказывающим влияние на степень конкурентоспособности отдельной региональной социально-экономической системы, является ее управленческая составляющая, позволяющая объединять ресурсы, определять потенциальные точки роста и развивать их для обеспечения устойчивого развития региона и повышения уровня его конкурентоспособности. В табл. 1 представлены количественные показатели выбранных факторов, позволяющие оценить их влияние на конкурентоспособность региона.

Анализ степени уровня конкурентоспособности осуществляется в два этапа. В первую очередь, производится расчет частных показателей, как произведение весовых коэффициентов и отношение фактического показателя к нормативному значению показателя. Затем результаты, полученные на первом этапе, суммируются. В табл. 2 приведена собственная методика расчета.

При этом в основу нормативных показателей положены более высокие значения принятых в методике региональных показателей. Результаты анализа приведены на рис. 1.

Таблица 1

Количественные индикаторы уровня конкурентоспособности региона

Фактор конкурентоспособности	Показатель	Вес показателя
Привлекательность региона для бизнеса	Выручка от реализации товаров (работ, услуг) малых предприятий	0,09
	Оборот внешней торговли в расчете на душу населения	0,05
	Иностранные инвестиции в расчете на душу населения	0,07
	Уровень доходности	0,08
Уровень экономического потенциала региона	ВРП в расчете на душу населения	0,01
	Объем отгруженной промышленной продукции в расчете на душу населения	0,09
	Инвестиции в основной капитал в расчете на душу населения	0,1
	Объем основных фондов в расчете на душу населения	0,06
Привлекательность региона для населения	Доля бедного населения	0,04
	Среднедушевые денежные доходы населения	0,05
	Уровень безработицы	0,05
	Расходы бюджета региона в расчете на душу населения	0,04
Инновационность экономики региона	Внутренние затраты на исследования и разработки (на 1000 руб. ВРП)	0,06
	Затраты на технологические инновации (на 1000 руб. ВРП)	0,05
	Доля отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной, %	0,11
	Численность занятых в НИОКР (% от занятых в экономике)	0,05

Таблица 2

Адаптированная методика расчета показателей конкурентоспособности региона [20]

Методика расчета	Способ расчета
1. Расчет интегрального показателя	$U = \sum U_i$
2. Расчет частного показателя	$U_i = K_i \cdot (P_i / N_{pi})$ K_i – коэффициент значимости i -го частного показателя; P_i – фактическое значение i -го частного показателя; N_{pi} – нормативное значение i -го частного показателя.

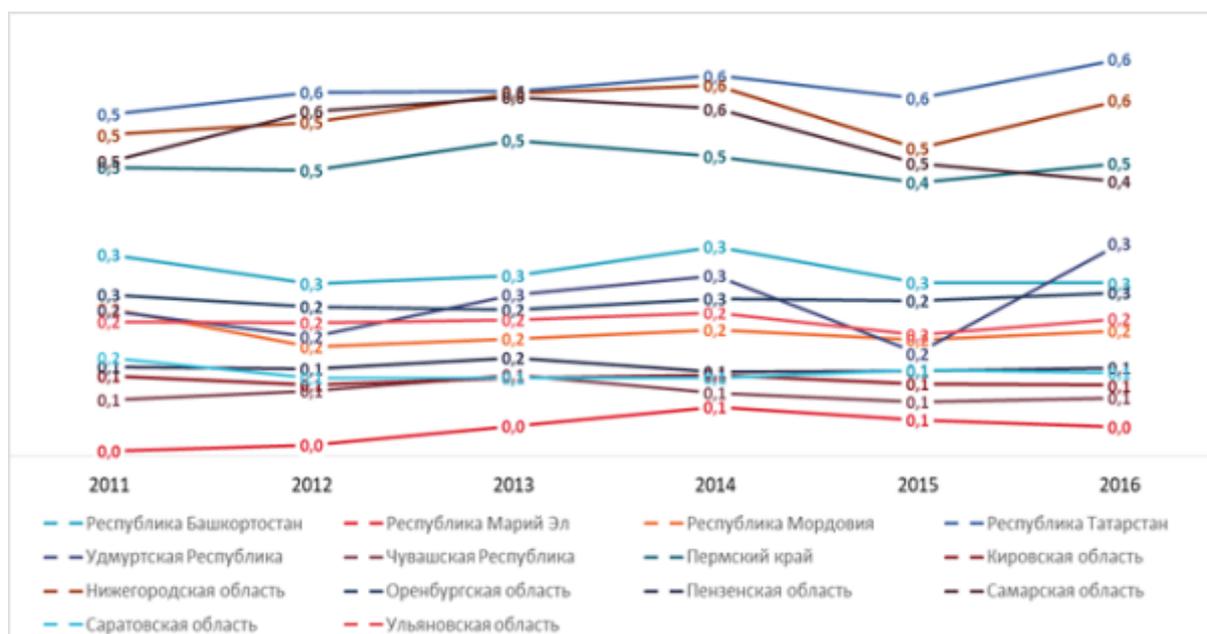


Рис. 1. Результаты уровня конкурентоспособности субъектов Приволжского федерального округа¹

¹ Рассчитано авторами на основе данных Федеральной службы государственной статистики [6].

Далее в соответствии с определенной оценкой конкурентоспособности регионы были разделены на три группы (табл. 3).

Таблица 3

Группирование субъектов Приволжского федерального округа по степени конкурентоспособности по двум граничным годам анализа²

Группа	2010	2016
1 группа	Нижегородская область Республика Татарстан Пермский край Самарская область	Республика Татарстан Нижегородская область Пермский край
2 группа	Республика Башкортостан Оренбургская область Удмуртская Республика Республика Мордовия Ульяновская область	Самарская область Республика Башкортостан Удмуртская Республика Оренбургская область
3 группа	Саратовская область Пензенская область Кировская область Чувашская Республика Республика Марий Эл	Ульяновская область Саратовская область Пензенская область Республика Мордовия Кировская область Республика Марий Эл Чувашская Республика

Результаты анализа степени конкурентоспособности субъектов ПФО по предложенному подходу представлены на рис. 2.

Выявлено, что в группу наиболее конкурентоспособных регионов (рис. 2а) вошли Республика Татарстан, Нижегородская область и Пермский край. Наиболее конкурентоспособной через призму сбалансированности развития всех оцениваемых групп факторов является Нижегородская область, поскольку у Республики Татарстан и Пермского края наблюдаются диспропорции, проявляющиеся в более низком уровне привлекательности региона для населения по сравнению с инвестиционной привлекательностью, привлекательностью для бизнеса и уровнем экономического потенциала. В группу субъектов округа со средней степенью конкурентоспособности (рис. 2б) отнесены Самарская область, Республика Башкортостан и Удмуртская Республика. К диспропорциям конкурентоспособности, выявленным у первой группы, здесь добавляются низкая инновационность региональной экономики указанных территорий, при этом наименьшим потенциалом в данном направлении обладает Удмуртская республика. На рис. 2в отмечены региональные группы с высоким уровнем конкурентоспособности. К ним были отнесены Ульяновская, Пензенская, Оренбургская, Саратовская, Кировская области, Республика Мордовия, Республика Марий Эл и Чувашская Республика. Наименее конкурентоспособными субъектами округа по результатам проведенного анализа оказались Республика Марий Эл и Чувашская республика (рис. 2г).

Для проведения углубленного анализа нами были исследованы стратегии социально-экономического развития анализируемых регионов по четырем критериям: актуальность исходных данных для анализа региональных стратегий развития, глубина оценки конкурентной среды, полнота охвата стратегией сфер экономики региона, проработка механизмов реализации стратегии. Оценка производилась по пятибалльной шкале (1 балл – наименьший, 5 баллов – наибольший) и группирование регионов в соответствии с полученным итоговым баллом (табл. 4).

² Рассчитано авторами на основе данных Федеральной службы государственной статистики [6].

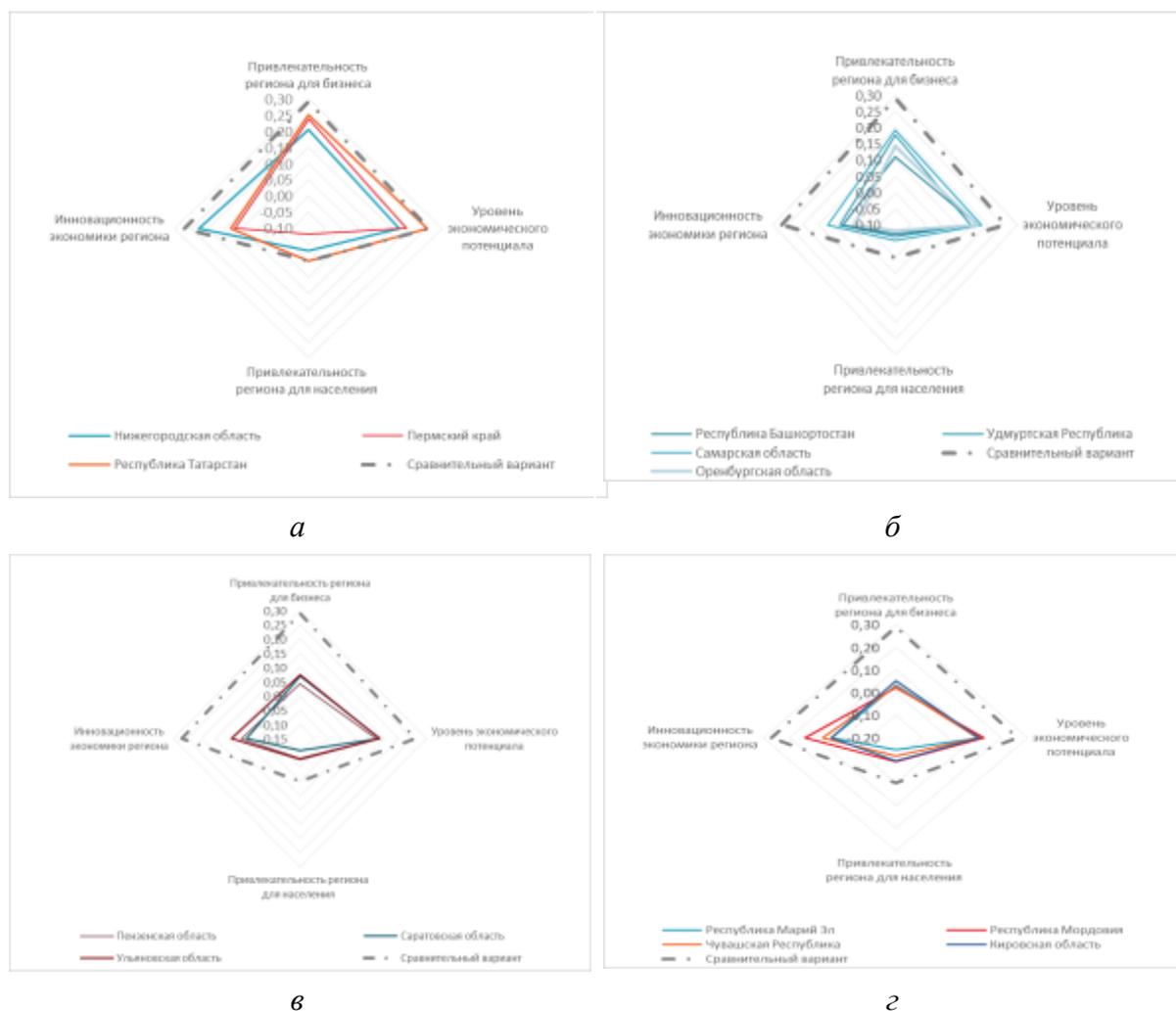


Рис. 2. Оценка уровня конкурентоспособности субъектов ПФО, 2016 г.:³
 а – первая группа; б – вторая группа; в – третья группа; г – четвертая группа

Проведенный анализ показал, что большинство региональных стратегий округа актуализируются органами власти (оценки 4–5 баллов), но при этом выявлены стратегии, которые базируются на анализе внутренней и внешней среды 2008–2010 гг. (оценки 2–3 балла) – среди них Республика Мордовия, Республика Марий Эл, Удмуртская республика, Пермский край и Ульяновская область (табл. 5). На наш взгляд, в большинстве рассмотренных документов можно отметить отсутствие проработки механизмов реализации стратегических целей и направлений, а в некоторых было выявлено и их полное отсутствие.

³ Рассчитано авторами на основе данных Федеральной службы государственной статистики [6].

Таблица 4

**Оценка стратегий социально-экономического развития субъектов
Приволжского федерального округа⁴**

Регион	Критерии оценки (1-5 баллов)				Итоговый балл
	Актуальность исходных данных для анализа региональных стратегий развития	Глубина оценки конкурентной среды	Полнота охвата стратегией сфер экономики региона	Проработка механизмов реализации стратегии	
Республика Башкортостан	5	2	5	3	15
Республика Марий Эл	3	3	4	1	12
Республика Мордовия	2	4	4	2	12
Республика Татарстан	5	5	5	3	18
Удмуртская Республика	1	5	4	5	15
Чувашская Республика	5	5	5	2	17
Пермский край	3	1	3	1	8
Кировская область	4	4	4	5	13
Нижегородская область	5	3	5	4	17
Оренбургская область	4	2	5	3	14
Пензенская область	5	5	5	5	20
Самарская область	5	5	5	3	18
Саратовская область	4	3	2	1	10
Ульяновская область	3	2	3	1	10

Таблица 5

Группирование субъектов Приволжского федерального округа по итоговым баллам⁵

Группа	Средний балл	Регион	Балл региона
1 группа – регионы, ориентированные на перспективу	18-20 баллов	Пензенская область	20
		Республика Татарстан	18
		Самарская область	18
2 группа – регионы, ориентированные на сохранение текущего положения	15-17 балла	Чувашская Республика	17
		Нижегородская область	17
		Республика Башкортостан	15
		Удмуртская Республика	15
3 группа – инерционные регионы	0-14 балла	Оренбургская область	14
		Кировская область	13
		Республика Марий Эл	12
		Республика Мордовия	12
		Саратовская область	10
		Ульяновская область	10
Пермский край	8		

⁴ Рассчитано авторами на основе анализа стратегий социально-экономического развития субъектов ПФО [7; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 14; 15; 16; 17; 18].

⁵ Рассчитано авторами на основе анализа стратегий социально-экономического развития субъектов ПФО [7; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 14; 15; 16; 17; 18].

В процессе анализа стратегий развития субъектов округа выявлена некоторая несбалансированность в проработке их элементов. Во-первых, наблюдается преобладание анализа текущей ситуации над разработкой четко сформированного механизма дальнейшего регионального развития. Во-вторых, наблюдается проработка приоритетных направлений развития при явном отсутствии стратегии развития по базовым направлениям экономики. В-третьих, выявлены мероприятия, затрагивающие направления и стратегические цели развития региона, но при этом отсутствует описание механизма достижения поставленных задач.

Результаты. В процессе анализа определено, что в регионах ПФО наблюдается недостаточно высокое качество стратегического планирования, при этом ключевыми слабыми сторонами большей части субъектов Приволжского федерального округа является высокая сырьевая зависимость, слабая диверсифицированность экономики, низкая активность государственных органов власти по обеспечению инвестиционной привлекательности и развитию инновационно-технических комплексов. Наличие «сильных конкурентов» (Республика Татарстан, Нижегородская и Самарская области) в округе снижает инвестиционную привлекательность регионов и усложняет их дальнейшее развитие. Анализ по выбранным для расчета индикаторам развития всех субъектов Приволжского федерального округа подтвердил выводы о том, что «сильные конкуренты», действующие на территории ПФО, такие, как Республика Татарстан, Нижегородская область и Пермский край (Самарская область вошла во вторую группу), оказывают влияние на остальные группы регионов. Анализ механизмов управления конкурентоспособности, также подтверждает наличие у регионов «точек роста», способствующих отходу от экономик «сырьевого типа».

Выводы. На основании вышеизложенного предложен механизм, позволяющий обеспечить грамотное управление конкурентоспособностью регионов как социально-экономическими системами. Во-первых, необходима разработка комплексной методики оценки конкурентоспособности региона. Во-вторых, необходим учет оценки уровня конкурентоспособности при разработке и актуализации стратегий социально-экономического развития и др.

Литература

1. Аvezов, А. Х., Рахими, Ш. Конкурентоспособность региона и метод ее оценки [Электронный ресурс] / А. Х. Аvezов, Ш. Рахими // Вестник Череповецкого государственного университета. 2013. № 1 (54). – URL : <http://cyberleninka.ru/article/n/konkurentosposobnost-regiona-i-metod-ee-otsenki>.
2. Андреев, А. В. Основы региональной экономики : учебное пособие / А.А. Андреев, Л.М. Борисова, Э.В. Плучевская. – М.: КНОРУС, 2007.
3. Волошин, А. В., Александров, Ю. Л., Шестов, С. Н., Белоногова, Е. В. Конкурентоспособность региона как предмет исследования экономической науки [Электронный ресурс] / А.В. Волошин, Ю.Л. Александров, С.Н. Шестов, Белоногова Е.В. // Фундаментальные исследования. 2016. № 10-1. С. 113–118.
4. Всеволод, В. К. Генезис конкурентоспособности региона в условиях интеграции российской экономики [Электронный ресурс] / В.К. Всеволод // Экономика. Профессия. Бизнес. Том 2 (2015) / Раздел 3 БИЗ-НЕС. – URL : <http://journal.asu.ru/index.php/ec/article/view/982>.
5. Головихин, С. А., Головихин, С. А., Неживенко, Е. А. Формирование теоретических подходов к региональным экономическим исследованиям на основе выявления содержания понятия «конкурентоспособность региона» [Электронный ресурс] / С.А. Головихин, С.А. Головихин, Е.А. Неживенко // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 5. – URL : <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=7101>.
6. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – URL : http://www.gks.ru/free_doc/new_site/bd_munst/munst.htm.
7. Стратегия социально-экономического развития Кировской области на период до 2020 г. [Электронный ресурс]. – URL : [tps://storage.strategyrf.ru/files/strategy/201705/2292089eba6d43f0ab067ac805f274fd.pdf](https://storage.strategyrf.ru/files/strategy/201705/2292089eba6d43f0ab067ac805f274fd.pdf).
8. Стратегия социально-экономического развития Нижегородской области до 2030 г. [Электронный ресурс]. – URL : https://strategy.government-nnov.ru/vendor/pdfs/web/viewer.html?file=/attach-10.ment/editor/6a/6a/Proyekt_Strategii_Nizhegorodskoy_oblasti_2035.pdf.
9. Стратегия развития Оренбургской области до 2020 г. и на период до 2030 г. [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.orenburg-gov.ru/strateg/2030/>.
10. Стратегия развития Пензенской области до 2035 г. [Электронный ресурс]. – URL : <http://pnzreg.ru/project-office/projects/strategiya-razvitiya-penzenskoj-oblasti-do-2035-goda-1/57883/>.
11. Стратегия социально-экономического развития Пермского края до 2026 г. [Электронный ресурс]. – URL : <http://docs.cntd.ru/docu-14.ment/430522243>.
12. Стратегия социально-экономического развития Республики Мордовия до 2025 г. [Электронный ресурс]. – URL : <http://docs.cntd.ru/document/819073683>.

16. Стратегия социально-экономического развития Республики Татарстан до 2030 г. [Электронный ресурс]. – URL : <http://mert.tatarstan.ru/strategiya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya.htm>.
17. Стратегия социально-экономического развития Самарской области на период до 2030 г. [Электронный ресурс]. – URL : <http://docs.cntd.ru/document/450278243>.
18. Стратегия социально-экономического развития Саратовской области до 2030 г. [Электронный ресурс]. – URL : https://saratov.gov.ru/gov/auth/mineconom/SER/PSSER_08-02-16.pdf.
19. Стратегия социально-экономического развития Удмуртской Республики на период до 2025 г. [Электронный ресурс]. – URL : http://www.udmurt.ru/region/economic/plan_prognoz/strateg2025.php.
20. Стратегия социально-экономического развития Ульяновской области до 2030 г. [Электронный ресурс]. – URL : <http://docs.cntd.ru/document/463710828>.
21. Стратегия социально-экономического развития Чувашской Республики [Электронный ресурс]. – URL : [http://economy.cap.ru/usercontent/economy/activities//254-2806_okonchatelnaya\(1\).pdf](http://economy.cap.ru/usercontent/economy/activities//254-2806_okonchatelnaya(1).pdf).
22. Фатхутдинов, Р. А. Стратегическая конкурентоспособность : учебник / Р.А. Фатхутдинов. – М. : ЗАО «Издательство «Экономика», 2005.
24. Фридман, Ю. А., Речко, Г. Н., Писаров, Ю. А. Алгоритм оценки конкурентоспособности региона [Электронный ресурс] / Ю. А. Фридман, Г. Н. Речко, Ю. А. Писаров // Вестник НГУ. Серия: Социально-экономические науки. 2014. № 4. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/algoritm-otsenki-konkurentosposobnosti-regiona>.
25. Alonso, A. D. Resources, competitiveness, and socioeconomic development: The case of a South American emerging economy / A. D. Alonso // *Local Economy*. 2019. Vol. 34. Issue 1. P. 68–87.
26. Komelina, O. V., Rzhepishevskaya, V.V. Competitive potential in the regional management [Электронный ресурс] / O.V. Komelina, V.V. Rzhepishevskaya // *Economy of Region*. 2014. Issue 1. – URL : https://econpapers.repec.org/article/uraecregj/v_3a1_3ay_3a2014_3ai_3a1_3ap_3a93-101.htm.
27. Larrea, J. L., Aranguren, M. J., Valdalisio, J. M. Exploring the role of leadership in territorial strategies for competitiveness [Электронный ресурс] / J.L. Larrea, M.J. Aranguren, J.M. Valdalisio // *Competitiveness Review*. 2017. Vol. 27. Issue 4. – URL : <http://www.emeraldinsight.com/doi/abs/10.1108/CR-10-2016-0065?af=R>.
29. Pessoa, A. Competitiveness, clusters, and policy at the regional level : Rhetoric vs. practice in designing policy for depressed regions [Электронный ресурс] / A. Pessoa // *Regional Science Inquiry Journal*. 2013. Vol. V(1). P. 101–116.

References:

1. Avezov, A. Kh., Rahimi, S. Competitiveness of the region and the method of its evaluation [Electronic resource] / A. Kh. Avezov, S. Rahimi // *Herald of Cherepovets State University*. 2013. No. 1 (54). – URL : <http://cyberleninka.ru/article/n/konkurentosposobnost-regiona-i-metod-ee-otsenki>.
2. Andreev, A. V. Basics of regional economics: study guide / A.A. Andreev, L.M. Borisova, E.V. Pluchevskaya. – М. : KnoRus, 2007.
3. Voloshin, A.V., Aleksandrov, Yu. L., Shestov, S. N., Belonogova, E. V. Competitiveness of a region as a subject of economic science research [Electronic resource] / A.V. Voloshin, Yu.L. Alexandrov, S.N. Shestov, Belonogova E.V. // *Basic research*. 2016. No. 10-1. P. 113–118.
4. Vsevolod, V. K. The genesis of competitiveness of a region in the context of the integration of the Russian economy [Electronic resource] / V.K. Vsevolod // *Economy. Profession. Business*. 2015. Vol. 2 / Section 3 BUSINESS. – URL : <http://journal.asu.ru/index.php/ec/article/view/982>.
5. Golovikhin, S. A., Golovikhin, S. A., Nezhivenko, E. A. Formation of theoretical approaches to regional economic research on the basis of identifying the content of “regional competitiveness” [Electronic resource] / S.A. Golovikhin, S.A. Golovikhin, E.A. Nezhivenko // *Modern problems of science and education*. 2012. No. 5. – URL : <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=7101>.
6. The official website of the Federal State Statistics Service [Electronic resource]. – URL : http://www.gks.ru/free_doc/new_site/bd_munst/munst.htm.
7. Strategy of social and economic development of the Kirov region for the period up to 2020 [Electronic resource]. – URL : <https://storage.strategyrf.ru/files/strategy/201705/2292089eba6d43f0ab067ac805f274fd.pdf>.
8. The strategy of socio-economic development of the Nizhny Novgorod region until 2030 [Electronic resource]. – URL : https://strategy.government-nnov.ru/vendor/pdfs/web/viewer.html?file=/attachment/editor/6a/6a/Proyekt_Strategii_Nizhegorodskoy_oblasti_2035.pdf.
9. Development strategy of the Orenburg region until 2020 and for the period until 2030 [Electronic resource]. – URL : <http://www.orenburg-gov.ru/strateg/2030/>.
10. Development strategy of the Penza region until 2035 [Electronic resource]. – URL : <http://pnzreg.ru/project-office/projects/strategiya-razvitiya-penzenskoy-oblasti-do-2035-goda-1/57883/>.
11. The strategy of socio-economic development of the Perm region until 2026 [Electronic resource]. – URL : <http://docs.cntd.ru/document/430522243>.
12. The strategy of socio-economic development of the Republic of Mordovia until 2025 [Electronic resource]. – URL : <http://docs.cntd.ru/document/819073683>.
13. The strategy of socio-economic development of the Republic of Tatarstan to 2030 [Electronic resource]. – URL : <http://mert.tatarstan.ru/strategiya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya.htm>.
14. Strategy of social and economic development of the Samara region for the period up to 2030 [Electronic resource]. – URL : <http://docs.cntd.ru/document/450278243>.
15. The strategy of socio-economic development of the Saratov region until 2030 [Electronic resource]. – URL : https://saratov.gov.ru/gov/auth/mineconom/SER/PSSER_08-02-16.pdf.

16. *The strategy of socio-economic development of the Udmurt Republic for the period until 2025* [Electronic resource]. – URL : http://www.udmurt.ru/region/economic/plan_prognoz/strateg2025.php.
17. *Strategy of social and economic development of the Ulyanovsk region until 2030* [Electronic resource]. – URL : <http://docs.cntd.ru/document/463710828>.
18. *Strategy of social and economic development of the Chuvash Republic* [Electronic resource]. – URL : [http://economy.cap.ru/usercontent/economy/activities//254-2806_okonchatelnaya\(1\).pdf](http://economy.cap.ru/usercontent/economy/activities//254-2806_okonchatelnaya(1).pdf).
19. Fatkhutdinov, R. A. *Strategic competitiveness : textbook* / R.A. Fatkhutdinov. – M. : CJSC «Publishing House “Economics”», 2005.
20. Fridman, Yu. A., Rechko, G. N., Pisarov, Yu. A. *Algorithm for assessing the competitiveness of a region* [Electronic resource] / Yu. A. Fridman, G. N. Rechko, Yu. A. Pisarov // *Bulletin of the NSU. Series: Socio-economic sciences*. 2014. No. 4. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/algoritm-otsenki-konkurentosposobnosti-regiona>.
21. Alonso, A. D. *Resources, competitiveness, and socioeconomic development : The case of a South American emerging economy* / A. D. Alonso // *Local Economy*. 2019. Vol. 34. Issue 1. P. 68–87.
22. Komelina, O. V., Rzhepishevskaya, V. V. *Competitive potential in the regional management* [Electronic resource] / O.V. Komelina, V.V. Rzhepishevskaya // *Economy of Region*. 2014. Issue 1. – URL : https://econpapers.repec.org/article/uraecregj/v_3a1_3ay_3a2014_3ai_3a1_3ap_3a93-101.htm.
23. Larrea, J. L., Aranguren, M. J., Valdaliso, J. M. *Exploring the role of leadership in territorial strategies for competitiveness* [Electronic resource] / J.L. Larrea, M.J. Aranguren, J.M. Valdaliso // *Competitiveness Review*. 2017. Vol. 27. Issue 4. – URL : <http://www.emeraldinsight.com/doi/abs/10.1108/CR-10-2016-0065?af=R>.
24. Pessoa, A. *Competitiveness, clusters, and policy at the regional level : Rhetoric vs. practice in designing policy for depressed regions* / A. Pessoa // *Regional Science Inquiry Journal*. 2013. Vol. V (1). – P. 101–116.